**ZESTAWIENIE UWAG – KONSULTACJE PUBLICZNE**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Dotyczy przepisu** | **Autor uwagi** | **Treść uwagi** | **Odniesienie się do uwagi** |
| **Ustawa z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne** | | | | |
| 1. | Art. 1 pkt 1 projektu w zakresie art. 1 ust.  2b ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana*:  „2b. Ustawa określa także zasady funkcjonowania systemu pomiarowego **oraz centralnego systemu informacji pomiarowych**”.  *Uzasadnienie:*  Proponujemy rozdzielenie systemu pomiarowego oraz centralnego systemu informacji  pomiarowych, ze względu na różny zakres funkcjonalny obu systemów oraz różnych właścicieli systemów (OIP/ OSD). |  |
| 2. | Art. 1 pkt 1 projektu w zakresie art. 1 ust.  2b ustawy | GS | W art. 1 pkt 1 dodawanemu ust. 2b nadać brzmienie:  „2b. Ustawa określa także zasady funkcjonowania systemu pomiarowego **energii elektrycznej**.”  Zakres przedmiotowy regulacji tej części projektu ustawy, który dotyczy systemu  pomiarowego odnosi się wyłącznie do energii elektrycznej, z tego powodu niezbędne jest doprecyzowanie dodawanego ust. 2b. |  |
| 3. | Art. 1 pkt 1 projektu w zakresie art. 1 ust.  2b ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana*:  „2b. Ustawa określa także zasady funkcjonowania systemu pomiarowego **oraz centralnego systemu informacji pomiarowych**”.  *Uzasadnienie:*  Zmiana zgodna z uwagą nr 8 - proponujemy rozdzielenie systemu pomiarowego oraz centralnego systemu informacji pomiarowych, ze względu na różny zakres funkcjonalny obu systemów. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 4. | Art. 3 pkt 3a ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „3a) paliwa gazowe – gaz ziemny wysokometanowy lub zaazotowany, w tym skroplony gaz ziemny oraz propan–butan lub inne rodzaje gazu palnego, dostarczane za pomocą sieci gazowej, a także biogaz rolniczy, **wodór**, niezależnie od ich przeznaczenia”.  *Uzasadnienie:*  Postulowana zmiana ma na celu wskazanie w przepisie wodoru jako paliwa gazowego. Proponowana zmiana służy przede wszystkim ujednoliceniu przepisów krajowych z przepisami unijnymi.  W związku z postępującym zwiększeniem wykorzystania wodoru jako niskoemisyjnego paliwa gazowego, konieczne jest jego wyszczególnienie w przepisie w celu zapobieżenia ewentualnym wątpliwościom w zakresie klasyfikowania wodoru jako paliwa gazowego. W szczególności konieczne jest uwzględnienie faktu, że w przyszłości, zgodnie z perspektywą Unii Europejskiej do roku 2030 przewiduje się, że w sieciach przesyłowych gazu ziemnego należy spodziewać się możliwości przesyłu mieszanin gazu ziemnego i wodoru w proporcji od kilku do kilkunastu procent zawartości wodoru. Stąd istotnym jest aby operator gazociągów przesyłowych miał przewidzianą taką możliwość w  zapisach prawa krajowego. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 5. | Art. 3 pkt 6a ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „6a) sprzedaż – bezpośrednią sprzedaż paliw lub energii przez podmiot zajmujący się ich wytwarzaniem lub odsprzedaż tych paliw lub energii przez podmiot zajmujący się obrotem; sprzedaż ta nie obejmuje derywatu elektroenergetycznego i derywatu gazowego, **bunkrowania skroplonym gazem ziemnym (LNG), tankowania gazu ziemnego i ładowania energią elektryczną pojazdów elektrycznych w rozumieniu ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. poz. 317)**”  *Uzasadnienie:*  Doprecyzowanie definicji przy uwzględnieniu przepisów ustawy z dnia 11 stycznia 2018  r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych i proponowanym modelem regulacyjnym. Obowiązkom wynikającym ze sprzedaży gazu ziemnego (np. koncesji) nie powinno podlegać bunkrowanie LNG, tankowanie gazu do ciężkich pojazdów budowlanych i ładowanie pojazdów elektrycznych. |  |
| 6. | Art. 3 pkt 10a ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „10a) instalacja magazynowa – instalację używaną do magazynowania paliw gazowych, w tym bezzbiornikowy magazyn gazu ziemnego oraz pojemności magazynowe gazociągów, będącą własnością przedsiębiorstwa energetycznego lub eksploatowaną przez to przedsiębiorstwo, włącznie z częścią instalacji skroplonego gazu ziemnego używaną do jego magazynowania, z wyłączeniem tej części instalacji, która jest wykorzystywana do działalności produkcyjnej, oraz instalacji służącej wyłącznie do realizacji zadań operatorów systemu przesyłowego gazowego, **w tym świadczenia usługi elastycznej akumulacji**;”  *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana przepisu ma na celu wyraźne wyłączenie pojemności magazynowych gazociągów na potrzeby realizacji usługi elastycznej akumulacji, o której mowa w art. 43 i art. 44 Rozporządzenia Komisji (UE) NR 312/2014 z dnia 26 marca 2014 r. ustanawiającego kodeks sieci dotyczący bilansowania gazu w sieciach  przesyłowych, Dz. Urz. z 27.03.2014, L (dalej: NC BAL). |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Niniejsza zmiana jest zgodna z prawodawstwem innych państw członkowskich UE. W państwach o wysokim poziomie rozwinięcia sektora gazu jak np. Dania występuję  regulacja wyraźnie wyłączająca elastyczną akumulacje z pojęcia instalacji magazynowej. |  |
| 7. | Art. 1 pkt 2 lit. a projektu w zakresie art. 3 pkt 10k | PGE | *Proponowana zmiana:* Brak konkretnej propozycji.  *Uzasadnienie:*  Zaproponowana definicja zawęża dotychczasowe pojęcie „magazynu energii” zgodnie z ustawą z dnia 10 kwietnia 1997 roku – Prawo energetyczne („PE”) wyłącznie do jednej postaci energii – energii elektrycznej. Zwracamy uwagę, że przy tak zaproponowanej definicji magazynu energii elektrycznej nieuregulowany pozostanie status magazynów ciepła. Pominięcie w definicji magazynów ciepła może utrudnić rozwiązywanie problemów związanych z jakością powietrza. Biorąc pod uwagę potencjał rozwoju  lokalnych źródeł ciepłowniczych wspomaganych pracą magazynów ciepła postulujemy rozszerzenie zaproponowanej definicji na wszystkie rodzaje energii. |  |
| 8. | Art. 3 pkt 11e ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „11e) gazociąg bezpośredni - gazociąg, który został zbudowany lub gazociąg wobec którego nastąpiła zmiana przeznaczenia, w celu bezpośredniego dostarczania paliw gazowych do instalacji odbiorcy z pominięciem systemu gazowego”  *Uzasadnienie:*  Należy mieć na uwadze, że po wybudowaniu danego gazociągu – z uwagi na potrzebę (np. jeden odbiorca który „się odłącza” od gazociągu) techniczną lub ekonomiczną może dojść do zmiany jego 9.przeznaczenia, tj. przekształcenia go w gazociąg bezpośredni. Zabieg ten jest elementem efektywności zarządzania majątkiem oraz niekiedy i racjonalizacji siatki połączeń dystrybucyjnych, zapewniających bezpieczeństwo gazowe. |  |
| 9. | Art. 3 pkt 11e ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „11e) gazociąg bezpośredni – gazociąg, który został zbudowany **lub gazociąg wobec którego nastąpiła zmiana przeznaczenia**, w celu bezpośredniego dostarczania paliw gazowych do instalacji odbiorcy z pominięciem systemu gazowego”  *Uzasadnienie:*  Należy mieć na uwadze, że po wybudowaniu danego gazociągu – z uwagi na potrzebę  techniczną lub ekonomiczną może dojść do zmiany jego przeznaczenia, tj. przekształcenia go w gazociąg bezpośredni. Do takiego stanu może dojść w sytuacji, gdy |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | kilku odbiorców zrezygnuje z dostaw realizowanych danym gazociągiem oraz odłączą się oni od infrastruktury sieciowej. Zabieg ten jest elementem efektywności zarządzania majątkiem oraz racjonalizacji siatki połączeń dystrybucyjnych zapewniających  bezpieczeństwo gazowe. |  |
| 10. | Art. 1 pkt 2 lit. c projektu w zakresie art. 3 pkt 12a lit. a  tiret czwarty i piąty | GS | Zmiana w art. 1 pkt 2 lit. c jest bardzo istotna i zasługuje na akceptację. |  |
| 11. | Art. 1 pkt 2 lit. c projektu w zakresie art. 3 pkt 12a | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  **„**„2) w art. 3:(…)  c) w pkt 12a w lit a tiret czwarte i piąte otrzymują brzmienie, **a obecnie obowiązujący tiret piąte staje się tiret szóste**:  „– skraplaniem, lub  – regazyfikacją skroplonego gazu ziemnego””  *Uzasadnienie:*  W obecnie obowiązującym art. 3 pkt 12 a lit. a tiret piąty Prawa energetycznego brzmi:  „-oraz wytwarzaniem lub sprzedażą tych paliw, albo”. Zgodnie z propozycją zmiany, wyżej wskazane postanowienie zostało usunięte. Mając na uwadze treść zmienianego punktu, należy uznać zmianę za omyłkę pisarską oraz rekomendować przeredagowanie  zdania wyrażającego propozycję zmiany. |  |
| 12. | Art. 1 pkt 2 lit. d projektu w zakresie art. 3 pkt 13a ustawy | APATOR | „13a) odbiorca końcowy - odbiorcę dokonującego zakupu paliw lub energii na własny użytek; do własnego użytku nie zalicza się energii elektrycznej  zakupionej w celu jej magazynowania lub zużycia na potrzeby wytwarzania, przesyłania, dystrybucji lub magazynowania energii elektrycznej oraz paliw”.  Proponujemy usunięcie całego zapisu 13a z powyższego zapisu lub usunięcie słów: magazynowanie, magazynowania.  Taki zapis sugeruje że jeśli prosument zakupi energię do własnego magazynu energii i następnie pobierze ją z magazynu zużyje ją na cele własne to przestaje być odbiorcą końcowym. Naszym zdaniem odbiorca końcowy lub prosument z własnym magazynem  energii nadal pozostaje odbiorcom końcowym. Nie widzimy powodu do innego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | traktowania obiorców końcowych z rozproszonymi magazynami energii. Wręcz przeciwnie uważamy że powinno się ich wspierać , także finansowo w celu efektywniejszego gospodarowania energią (takie wsparcie na zakup magazynów energii  otrzymują np. odbiorcy końcowi i prosumenci w Niemczech co jest świadomym wspieraniem rozwoju efektywności energetycznej). |  |
| 13. | Art. 1 pkt 2 lit. d projektu w zakresie art. 3 pkt 13a ustawy | Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji  – KIGEiT | Proponujemy usunięcie całego zapisu 13a z powyższego zapisu lub usunięcie słów: magazynowanie, magazynowania. Obecne propozycje uniemożliwią wprowadzenie szeroko rozumianego rynku energetycznych tzw. „Domowych magazynów energii”. Taki zapis sugeruje że jeśli prosument zakupi energię do własnego magazynu energii i następnie pobierze ją z magazynu zużyje ją na cele własne to przestaje być odbiorcą końcowym. Naszym zdaniem odbiorca końcowy lub prosument z własnym magazynem energii nadal pozostaje odbiorcom końcowym. Nie widzimy powodu do innego traktowania obiorców końcowych z rozproszonymi magazynami energii. Wręcz przeciwnie uważamy że powinno się ich wspierać , także finansowo w celu efektywniejszego gospodarowania energią (takie wsparcie na zakup magazynów energii otrzymują np. odbiorcy końcowi i prosumenci w Niemczech co jest świadomym  wspieraniem rozwoju efektywności energetycznej). |  |
| 14. | Art. 1 pkt 2 lit. d projektu w zakresie art. 3 pkt 13a ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii  Elektrycznej – PTPiREE | Zaproponowane zmiany definicji powodują, że odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym, który zainstaluje u siebie np. źródło fotowoltaiczne wraz z magazynem energii, zgodnie z przyjętymi zmianami przestanie być odbiorcą końcowym. Dodatkowo w takim przypadku przedsiębiorstwo energetyczne nie będzie mogło określić ilości energii pobranej przez tego odbiorcę na własny użytek oraz na potrzeby magazynu energii  nawet po zainstalowaniu licznika energii na magazynie energii, ze względu na energię dostarczana przez źródło fotowoltaiczne. |  |
| 15. | Art. 3 pkt 21 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  21) koszty uzasadnione - koszty niezbędne do wykonania zobowiązań powstałych w związku z prowadzoną przez przedsiębiorstwo energetyczne działalnością w zakresie wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania i dystrybucji, bilansowania systemu dystrybucyjnego, obrotu paliwami lub energią oraz przyjmowane przez przedsiębiorstwo energetyczne do kalkulacji cen i stawek opłat ustalanych w taryfie w sposób ekonomicznie uzasadniony, z zachowaniem należytej staranności zmierzającej do ochrony interesów odbiorców; koszty uzasadnione nie są kosztami uzyskania przychodów w rozumieniu przepisów podatkowych;  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Przedsiębiorstwo energetyczne prowadzące działalność w zakresie dystrybucji paliw gazowych bilansuje system dystrybucyjny określając ilości wprowadzone i pobrane z systemu dla każdego użytkownika systemu. Jeżeli ilość pobrana z systemu jest mniejsza niż ilość wprowadzona przez danego użytkownika powstaje różnica, która jest rozliczana z tym użytkownikiem w procesie bilansowania handlowego systemu dystrybucyjnego, tj. przedsiębiorstwo energetyczne prowadzące działalność w zakresie dystrybucji odbiera ilość paliwa gazowego od użytkownika systemu. Koszty z tym związane są więc kosztami działalności dystrybucyjnej.  Proponowana zmiana w definicji „kosztów uzasadnionych” jest wynikiem zmian w obszarze rynku paliw gazowych. Obecnie Spółka dokonuje oprócz standardowego uwzględniania różnicy bilansowej również zadania związane z bilansowaniem systemu dystrybucyjnego. Bilansowanie odbywa się w każdej dobie i z każdym Zleceniodawcom Usługi Dystrybucyjnej. Działania w obszarze bilansowania generują zarówno przychody i koszty. Nadmienić należy, że Spółka decyzją Prezesa URE została wyznaczona  ,,Podmiotem prognozującym” (wypełnienie obowiązków nałożonych przez Kodeks Sieci ds. Bilansowania (NC BAL)). Funkcja ta jest nierozerwalnie związana z bilansowaniem systemu. W momencie tworzenia zapisów ustawy, sytuacja taka nie miała miejsca, więc postulat ten ma za zadanie dostosowanie zapisów do aktualnej sytuacji na rynku paliw gazowych. |  |
| 16. | Art. 3 pkt 21 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „21) koszty uzasadnione - koszty niezbędne do wykonania zobowiązań powstałych w związku z prowadzoną przez przedsiębiorstwo energetyczne działalnością w zakresie wytwarzania, przetwarzania, magazynowania, przesyłania i dystrybucji, **bilansowania systemu dystrybucyjnego**, obrotu paliwami lub energią oraz przyjmowane przez przedsiębiorstwo energetyczne do kalkulacji cen i stawek opłat ustalanych w taryfie w sposób ekonomicznie uzasadniony, z zachowaniem należytej staranności zmierzającej do ochrony interesów odbiorców; koszty uzasadnione nie są kosztami uzyskania przychodów w rozumieniu przepisów podatkowych”.  *Uzasadnienie:*  Przedsiębiorstwo energetyczne prowadzące działalność w zakresie dystrybucji paliw gazowych bilansuje system dystrybucyjny określając ilości wprowadzone i pobrane z  systemu dla każdego użytkownika systemu. Jeżeli ilość pobrana z systemu jest mniejsza |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | niż ilość wprowadzona przez danego użytkownika powstaje różnica, która jest rozliczana z tym użytkownikiem w procesie bilansowania handlowego systemu dystrybucyjnego, tj. przedsiębiorstwo energetyczne prowadzące działalność w zakresie dystrybucji odbiera ilość paliwa gazowego od użytkownika systemu. Koszty z tym związane są więc kosztami działalności dystrybucyjnej.  Proponowana zmiana w definicji „kosztów uzasadnionych” jest wynikiem zmian w obszarze rynku paliw gazowych. Obecnie operator oprócz dokonania standardowego uwzględniania różnicy bilansowej, realizuje również zadania związane z bilansowaniem systemu dystrybucyjnego. Bilansowanie odbywa się w każdej dobie i z każdym Zleceniodawcom Usługi Dystrybucyjnej. Działania w obszarze bilansowania generują zarówno przychody, jak i koszty. Nadmienić należy, że Prezes URE wyznaczył operatorów realizujących funkcję „podmiotu prognozującego”, którzy wypełniają zadania nałożone w Kodeksie Sieci ds. Bilansowania (NC BAL) ). Funkcja ta jest nierozerwalnie związana z bilansowaniem systemu. Postulat ten ma za zadanie  dostosowanie przepisów do aktualnej sytuacji na rynku paliw gazowych. |  |
| 17. | Art. 3 pkt 34 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „34) ciepło użytkowe w kogeneracji – ciepło wytwarzane w kogeneracji, służące zaspokojeniu niezbędnego zapotrzebowania na **energię cieplną**, które gdyby nie było wytworzone w kogeneracji, zostałoby pozyskane z innych źródeł”.  *Uzasadnienie:*  Należy wskazać na konieczność ujednolicenia tekstu ustawy aby zachować precyzyjność i konsekwencje w pojęciach, którymi posługuje się ustawodawca. W szczególności pojęcie „energia cieplna” używane w Prawie energetycznym powinno zawierać w sobie wszystkie rodzaje energii cieplnej w różnych temperaturach.  Energii chłodu jest specyficznym rodzajem energii cieplnej o ujemnej temperaturze. Innymi słowy energia chłodu jest także rodzajem energii cieplnej.  W przypadku gdy w przepisach jest mowa o szczególnym rodzaju energii cieplnej –  „chłodzie”, wyraz ten powinien być każdorazowo zastąpiony wyrazami „energia chłodu”. |  |
| 18. | Art. 1 pkt 2 lit. f projektu w zakresie art. 3 pkt 54 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „54) uczestnik rynku **hurtowego** - osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej zawierającą transakcje, obejmujące składanie zleceń, na co najmniej jednym hurtowym rynku energii”.  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Uwaga redakcyjna mająca na celu doprecyzowanie definiowanego podmiotu i wyraźne odróżnienie go od innych uczestników rynku np. „uczestnika rynku bilansujące”  określonego IRiESP lub „uczestnika rynku detalicznego” określonego w IRiESD |  |
| 19. | Art. 1 pkt 2 lit. f projektu w zakresie art. 3 pkt 54 ustawy | Lewiatan | Wątpliwości budzi użycie określenia „hurtowy rynek energii”. W obowiązującej wersji Ustawy Prawo energetyczne nie ma definicji takiego rynku.  Dodatkowo jak rozumieć zwrot „na co najmniej jednym hurtowym rynku energii” skoro taki rynek w Polsce jest jeden? |  |
| 20. | Art. 1 pkt 2 lit. f projektu w zakresie art. 3 pkt 54 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „54) uczestnik rynku - osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej zawierającą transakcje, obejmujące składanie zleceń, na co najmniej jednym hurtowym rynku energii **w rozumieniu art. 2 pkt. 6 rozporządzenia wymienionego w pkt 50**”  *Uzasadnienie:*  W obecnej ustawie uczestnik rynku jest zdefiniowany, *jako uczestnik rynku w rozumieniu art. 2. pkt. 7 rozporządzenia wymienionego w pkt 50* (tj. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1227/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie integralności i przejrzystości hurtowego rynku energii; dalej „REMIT”). W REMIT uczestnik rynku oznacza *każdą osobę, w tym operatorów systemów przesyłowych, która przeprowadza transakcje, obejmujące składanie zleceń na co najmniej jednym hurtowym rynku energii*. Dalej w REMIT zdefiniowany został hurtowy rynek energii jako rynek, na którym prowadzony jest obrót produktami energetycznymi sprzedawanymi w obrocie hurtowym. Zgodnie z definicją tych produktów, kontrakty dotyczące dostawy i dystrybucji do odbiorców końcowych stanowią produkty energetyczne sprzedawane w obrocie hurtowym tylko wtedy gdy dotyczą odbiorców końcowych o zdolności konsumpcji większej niż 600 GWh rocznie. Z powyższego wynikałoby, że odbiorca końcowy (nie zdefiniowany na potrzeby REMIT, a więc przyjmujący definicje z dyrektywy rynkowej) o rocznej zdolności konsumpcji mniejszej niż 600 GWh nie jest uczestnikiem rynku w rozumieniu REMIT i nie podlega temu rozporządzeniu. Powyższe rozumienie zostało potwierdzone przez ACER w jego Wytycznych oraz w Q&A, gdzie ACER podaje, że co najmniej niżej wymienione podmioty są uczestnikami rynku zgodnie z REMIT, jeżeli przeprowadzają one transakcje, w tym składnie zleceń, na co najmniej jednym hurtowym rynku energii: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | * przedsiębiorstwa prowadzące obrót energią, będące „przedsiębiorstwem energetycznym” w rozumieniu art. 3 ust. 35) dyrektywy 2009/72/WE oraz   „przedsiębiorstwem gazowym” w rozumieniu art. 2 ust. 1) dyrektywy 2009/73/WE;   * producenci energii elektrycznej lub gazu ziemnego w rozumieniu art. 2 ust. 2) dyrektywy 2009/72/WE i art. 2 ust. 1) dyrektywy 2009/73/WE, w tym producenci dostarczający swą produkcję do własnego działu handlowego lub przedsiębiorstwa prowadzącego obrót energią; * spedytorzy gazu ziemnego; * podmioty odpowiedzialne za bilansowanie; * odbiorcy hurtowi w rozumieniu art. 2 ust. 8) dyrektywy 2009/72/WE i art. 2 ust. 29) dyrektywy 2009/73/WE; * **odbiorcy końcowi w rozumieniu art. 2 ust. 9) dyrektywy 2009/72/WE i art. 2 ust. 27) dyrektywy 2009/73/WE, działający jako jeden podmiot gospodarczy o rocznej zdolności konsumpcji gazu lub energii elektrycznej co najmniej 600 GWh. Jeżeli odbiorca końcowy realizuje konsumpcję na rynkach o powiązanych ze sobą cenach, jego całkowita zdolność konsumpcji jest sumą jego zdolności konsumpcji na wszystkich tych rynkach**; * operatorzy systemów przesyłowych w rozumieniu art. 2 ust. 4) dyrektywy 2009/72/WE i dyrektywy 2009/73/WE; * operatorzy systemów magazynowania w rozumieniu art. 2 ust. 10) dyrektywy 2009/73/WE; * operatorzy systemów LNG w rozumieniu art. 2 ust. 12) dyrektywy 2009/73/WE; * firmy inwestycyjne w rozumieniu art. 4 ust. 1) nr 1 MiFID.   W związku z powyższym do rozważenia poddaje się, czy proponowana zmiana definicji uczestnika rynku nie powinna być uzupełniona o odwołanie do definicji hurtowego rynku energii w REMIT, zgodnie z którą obejmuje on rynek, na którym prowadzony jest obrót produktami energetycznymi sprzedawanymi w obrocie hurtowym, w tym obrót produktami takimi jak kontrakty dotyczące dostawy i dystrybucji do odbiorców końcowych, ale tylko o zdolności konsumpcji większej niż 600 GWh rocznie (z rozumieniem pojęcia odbiorcy końcowego, takim jak w dyrektywie 2009/72/WE, czyli  dokonującego zakupu na własne potrzeby, czyli także wtedy, gdy potrzeby te obejmują |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | np. wytwarzanie). Definicja bez takiego odwołania może być interpretowana, jako nie wyłączająca spod REMIT kontraktów dotyczących dostawy i dystrybucji do odbiorców końcowych o zdolności konsumpcji mniejszej niż 600 GWh rocznie.. |  |
| 21. | Art. 1 pkt 2 lit. f projektu w zakresie art. 3 pkt 54 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „uczestnik rynku **hurtowego** - osobę fizyczną, osobę prawną oraz jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej zawierającą transakcje, obejmujące składanie zleceń, na co najmniej jednym hurtowym rynku energii”  *Uzasadnienie:*  Uwaga redakcyjna mająca na celu doprecyzowanie definiowanego podmiotu i wyraźne odróżnienie go od innych uczestników rynku np. „uczestnika rynku bilansujące” określonego IRiESP lub „uczestnika rynku detalicznego” określonego w IRiESD. |  |
| 22. | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu w zakresie art. 3 pkt 59 ustawy | APATOR | Proponujemy usunąć z zapisu frazę „i wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej”. Nawet bez ponownego wprowadzenia zmagazynowanej energii do sieci elektroenergetycznej mamy nadal do czynienia z magazynowaniem energii elektrycznej (zmagazynowana energia elektryczna może być przecież zużyta na miejscu przez dowolny odbiornik lub zespół odbiorników i nadal mamy do czynienia z magazynowaniem energii elektrycznej. W obecnej postaci zapis źle definiuje magazynowanie energii niepotrzebnie zawężając do przypadku ponownego zwrócenia energii do sieci el-en.  Ponadto zwracamy uwagę na brak odniesień w zmienionym prawie elektroenergetycznym do magazynów w których energia elektryczna jest przetwarzana do postaci cieplnej i w tej postaci zużywana przez końcowego odbiorcę na miejscu lub zwracana do sieci ciepłowniczej.  Nowe prawo energetyczne powinno uwzględnić ten rodzaj magazynowania energii. Często są to najbardziej efektywne i najtańsze w budowie i utrzymaniu magazyny energii. Dla przykładu w krajach skandynawskich powszechnie wykorzystuje się proste magazyny energii cieplnej czyli zbiorniki z wodą która może być ogrzewana na przykład z energii elektrycznej wytwarzanej w PV lub elektrowni wiatrowej. Ciepła zgromadzonego w ogrzanej wodzie nie przetwarza się powtórnie do postaci energii elektrycznej tylko wykorzystuje się je bezpośrednio (lub za pośrednictwem pompy ciepła  ) do ogrzewania (lub chłodzenia) domów i zakładów. To najprostszy i często najefektywniejszy sposób magazynowania nadwyżek energii elektrycznej. Szkoda że  proponowane zmiany prawa energetycznego go nie uwzględniają |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 23. | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu w zakresie art. 3 pkt 59 ustawy | Fundacja ClientEarth | Proponowana definicja magazynowania energii elektrycznej (art. 1 pkt 2 lit. g projektu) wydaje się być zbyt wąska, ponieważ obejmuje ona swym zakresem jedynie funkcjonowanie instalacji bezpośrednio współpracujących z siecią elektroenergetyczną. Ponadto, przewidziany w projekcie próg mocy zainstalowanej, wynoszący 0,8 kW (dostępne na rynku detalicznym „flagowe” bateryjne magazyny energii charakteryzują się kilkukrotnie większą mocą) wydaje się być bardzo niski, co rodzi wątpliwości dotyczące tworzenia niepotrzebnych obciążeń administracyjnych dla małych odbiorców  energii. |  |
| 24. | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu w zakresie  art. 3 pkt 59 ustawy | Energa S.A. | Należy zostawić obecną definicję. Proponowany zapis definiuje nowy rodzaj źródła energii. |  |
| 25. | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu w zakresie art. 3 pkt 59 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „59) magazynowanie energii elektrycznej – przetworzenie energii elektrycznej pobranej z sieci elektroenergetycznej lub wytworzonej przez jednostkę wytwórczą przyłączoną do sieci elektroenergetycznej i współpracującą z tą siecią do innej postaci energii, przechowanie tej energii, a następnie wykorzystanie w postaci energii końcowej lub ponowne jej przetworzenie na energię elektryczną i wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej”  *Uzasadnienie:*  Rozwój technologii wytwarzania niskoemisyjnych źródeł energii uzasadnia podjęcie przez ustawodawcę kroków pozwalających na dostosowanie rozwiązań prawnych do dynamicznego procesu postępu technologicznego. Dla przykładu wskazać należy, że wodór, wytworzony wskutek procesów chemicznych energii elektrycznej, może być również wykorzystywany do zasilania samochodów, jak również, może być przekształcony w gaz ziemny lub metan (również jako napęd do pojazdów). Bardziej  „pojemna definicja” pozwoli na elastyczne zagospodarowanie nadmiarowej energii elektrycznej oraz zapewni wsparcie w integrowaniu rozwiązań takich jak Power to Gas, Power to Liquids lub Power to Heat, a tym samym sektorów i segmentów rynku energii. |  |
| 26. | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu w zakresie art. 3 pkt 59 ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „59) magazynowanie energii elektrycznej – przetworzenie energii elektrycznej pobranej z sieci elektroenergetycznej lub wytworzonej przez jednostkę wytwórczą przyłączoną do sieci elektroenergetycznej i współpracującą z tą siecią do innej postaci energii,  przechowanie tej energii, a następnie ponowne jej przetworzenie na energię elektryczną i wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej na tym samym poziomie napięć” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Doprecyzowanie zapisu. Proponowany zapis pozwoli na uniknięcie niekontrolowanych przepływów między poszczególnymi poziomami napięć sieci OSD. |  |
| 27. | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu w zakresie art. 3 pkt 59 ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  „59) magazynowanie energii elektrycznej – przetworzenie energii elektrycznej pobranej z sieci elektroenergetycznej lub wytworzonej przez jednostkę wytwórczą przyłączoną do sieci elektroenergetycznej i współpracującą z tą siecią do innej postaci energii **lub**  **zamiana parametrów energii elektrycznej w celu jej przechowania**, przechowanie tej energii, a następnie ponowne jej przetworzenie na energię elektryczną **lub zmiana parametrów energii elektrycznej w celu jej przechowania** i wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zaproponowana definicja jako konieczny element procesu magazynowania energii elektrycznej zakłada dwukrotną zamianę postaci energii elektrycznej. Zwracamy uwagę, że proces zmiany nośnika energii (inaczej: konwersja energii) nie jest tożsamy z procesem zmiany parametrów energii elektrycznej, który także może zostać wykorzystany do magazynowania energii elektrycznej (technologie z zastosowaniem superkondensatorów i nadprzewodników). Aby zachować pełną neutralność  technologiczną proponujemy zmianę brzmienia przepisu zgodnie z przedstawioną propozycją. |
| 28. | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu w zakresie art. 3 pkt 59 ustawy | KIGEiT | Proponujemy usunąć z powyższego zapisu frazę „i wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej”. Bardziej właściwym byłoby stwierdzenie: działanie techniczne mające na celu przesunięcie zużycia energii elektrycznej w czasie. |  |
|  |  |  | Nawet bez ponownego wprowadzenia zmagazynowanej energii do sieci elektroenergetycznej mamy nadal do czynienia z magazynowaniem energii elektrycznej (zmagazynowana energia elektryczna może być przecież zużyta na miejscu przez dowolny odbiornik lub zespół odbiorników i nadal mamy do czynienia z magazynowaniem energii elektrycznej. W obecnej postaci zapis źle definiuje magazynowanie energii, niepotrzebnie zawężając do przypadku ponownego zwrócenia energii do sieci el-en. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Ponadto zwracamy uwagę na brak odniesień w zmienionym prawie elektroenergetycznym do magazynów w których energia elektryczna jest przetwarzana do postaci cieplnej i w tej postaci zużywana przez końcowego odbiorcę na miejscu lub zwracana do sieci ciepłowniczej.  Nowe prawo energetyczne powinno uwzględnić ten rodzaj magazynowania energii. Często są to najbardziej efektywne i najtańsze w budowie i utrzymaniu magazyny energii. Dla przykładu w krajach skandynawskich powszechnie wykorzystuje się proste magazyny energii cieplnej czyli zbiorniki z wodą, która może być ogrzewana na przykład z energii elektrycznej wytwarzanej w PV lub elektrowni wiatrowej. Ciepła zgromadzonego w ogrzanej wodzie nie przetwarza się powtórnie do postaci energii elektrycznej tylko wykorzystuje się je bezpośrednio (lub za pośrednictwem pompy ciepła) do ogrzewania (lub chłodzenia) domów i zakładów. To najprostszy i często najbardziej efektywny sposób magazynowania nadwyżek energii elektrycznej. Proponujemy, by w zapisach przedmiotowej ustawy uwzględnić ten sposób  magazynowania energii. |  |
| 29. | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu w zakresie art. 3 pkt 59 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „59) magazynowanie energii elektrycznej – przetworzenie energii elektrycznej pobranej z sieci elektroenergetycznej lub wytworzonej przez jednostkę wytwórczą przyłączoną do sieci elektroenergetycznej i współpracującą z tą siecią do innej postaci energii, przechowanie tej energii, a następnie wykorzystanie w postaci energii końcowej lub ponowne jej przetworzenie na energię elektryczną i wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej”.  *Uzasadnienie:*  Rozwój technologii wytwarzania niskoemisyjnych źródeł energii uzasadnia podjęcie przez ustawodawcę kroków pozwalających na dostosowanie rozwiązań prawnych do dynamicznego procesu postępu technologicznego. Dla przykładu wskazać należy, że wodór, wytworzony wskutek procesów chemicznych energii elektrycznej, może być również wykorzystywany do zasilania samochodów, jak również, może być przekształcony w gaz ziemny lub metan (również jako napęd do pojazdów). Bardziej  „pojemna definicja” pozwoli na elastyczne zagospodarowanie nadmiarowej energii  elektrycznej oraz zapewni wsparcie w integrowaniu rozwiązań takich jak Power to Gas, Power to Liquids lub Power to Heat, a tym samym sektorów i segmentów rynku energii. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 30. | Art. 1 pkt 2 lit. g projektu w zakresie art. 3 pkt 59 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „59) magazynowanie energii elektrycznej – przetworzenie energii elektrycznej pobranej z sieci elektroenergetycznej lub wytworzonej przez jednostkę wytwórczą przyłączoną do sieci elektroenergetycznej i współpracującą z tą siecią do innej postaci energii, przechowanie tej energii, a następnie ponowne jej przetworzenie na energię elektryczną i wprowadzenie do sieci elektroenergetycznej **na tym samym poziomie napięć**”  *Uzasadnienie:*  Proponowany zapis pozwoli na uniknięcie niekontrolowanych przepływów energii między poszczególnymi poziomami napięć sieci OSD i OSP. |  |
| 31. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 60 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „60) dane pomiarowe – informacje o:   1. ilości energii elektrycznej wytworzonej lub wprowadzonej do sieci, lub 2. ilości energii elektrycznej pobranej z sieci przez odbiorcę końcowego lub grupę odbiorców końcowych, **lub przedsiębiorstwo zajmujące się wytwarzaniem lub dystrybucją energii elektrycznej**, lub dostawcę usług ładowania w ogólnodostępnej stacji ładowania w rozumieniu ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 317 i 1356), lub 3. wartości mocy **czynnej 15 minutowej** lub   d)wskaźnikach jakości lub parametrach jakościowych energii elektrycznej w zakresie napięcia lub  e) ilości energii elektrycznej przepływającej w sieciach elektroenergetycznych”.  *Uzasadnienie:*  Wnioskujemy o doprecyzowanie zapisów.  Uzupełnienie zapisów ppkt. b) ma charakter redakcyjny, tak aby ująć wszystkie podmioty pobierające energię elektryczną.  Uzupełnienie zapisów ppkt. c) ma na celu doprecyzowanie jaką moc należy traktować jako dane pomiarowe.  Pomiar mocy w licznikach może odbywać się tylko przy określonych interwałach uśredniania. Proponujemy doprecyzować, że wartość mocy czynnej 15 minutowej. Tym bardziej, że w art. 11w. ust. 1. pkt 2 jest informacja określająca, że OSD pozyskuje z  licznika zdalnego odczytu dane dotyczące wartości mocy – za okresy 15 minutowe. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W zakresie ppkt d) proponujemy, aby wskaźniki jakości zostały określone w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 11zf., gdyż parametry jakościowe określone zostały w rozporządzeniu systemowym, natomiast wskaźniki jakości znalazły się jedynie we wspólnej specyfikacji technicznej i powinny zostać jeszcze doprecyzowane (skorygowane) oraz wprowadzone do stosowania poprzez stosowne rozporządzenie.  W zakresie ppkt e) wnioskujemy o doprecyzowanie o jaką energię dokładnie chodzi? Czy są to punkty styku pomiędzy sąsiadującymi OSD? |  |
| 32. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 60 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „60) dane pomiarowe – informacje o:   1. ilości energii elektrycznej wytworzonej lub wprowadzonej do sieci, lub 2. ilości energii elektrycznej pobranej z sieci przez odbiorcę ~~końcowego~~ lub grupę odbiorców ~~końcowych~~, **magazyn energii elektrycznej** lub dostawcę usług ładowania w ogólnodostępnej stacji ładowania w rozumieniu ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 317 i 1356), lub 3. wartości mocy, lub 4. wskaźnikach jakości lub parametrach jakościowych energii elektrycznej w zakresie napięcia, lub 5. ilości energii elektrycznej przepływającej w sieciach elektroenergetycznych, **lub** 6. **ilości energii elektrycznej pobranej i oddanej w procesie magazynowania energii elektrycznej**;"   *Uzasadnienie:*   1. Konieczne jest rozszerzenie katalogu podmiotów, których dane pomiarowe dotyczą, o odbiorców innych niż odbiorcy końcowi. 2. Projekt wprowadza do ustawy PE szczegółowe regulacje w zakresie magazynowania energii elektrycznej; proponuje się zatem rozszerzenie określenia „dane pomiarowe” również o informacje odnośnie energii elektrycznej używanej w procesie magazynowania energii elektrycznej. Ponadto art. 11w ust. 1 pkt 1 lit. f uwzględnia pozyskiwanie danych   pomiarowych odnośnie pobranej i oddanej przez magazyn energii. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 33. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 60 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „dane pomiarowe – informacje o:   1. ilości energii elektrycznej wytworzonej lub wprowadzonej do sieci, lub 2. ilości energii elektrycznej pobranej z sieci przez odbiorcę końcowego lub grupę odbiorców końcowych, **lub przedsiębiorstwo zajmujące się wytwarzaniem lub dystrybucją energii elektrycznej**, lub dostawcę usług ładowania w ogólnodostępnej stacji ładowania w rozumieniu ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 317 i 1356), lub 3. wartości mocy **czynnej za okresy 15-minutowe**, lub 4. wskaźnikach jakości lub parametrach jakościowych energii elektrycznej w zakresie napięcia lub 5. ilości energii elektrycznej przepływającej w sieciach elektroenergetycznych”   *Uzasadnienie:*  Pomiar mocy w licznikach może odbywać się tylko przy określonych interwałach uśredniania. Proponujemy doprecyzować, że wartość mocy 15 min. w Art. 11w.1. pkt 2 jest informacją określająca, że OSD pozyskuje z licznika zdalnego odczytu dane dotyczące wartości mocy – za okresy 15 minutowe  Określenie informacji o parametrach jakościowych mierzonych, rejestrowanych i pozyskiwanych z liczników zdalnego odczytu i liczników bilansujących wymaga precyzyjnego zdefiniowana w rozporządzeniu, o którym mowa w Art. 11zf projektu ustawy. Powyższe działanie niezbędne jest dla zachowania spójności i porównywalności danych o parametrach jakościowych energii.  Zakres informacji, które powinny być zawarte w definicji danych pomiarowych, powinien obejmować jedynie te dane pomiarowe, które są niezbędne do realizacji zadań Operatora Informacji Pomiarowych, które zostaną określone w rozporządzeniu, o którym mowa art. 11t ust. 2. Tym samym katalog informacji określonych w Ustawie powinien być katalogiem minimalnym. W naszej ocenie nadmiarowe są dane z lit. d) oraz e), gdyż przez ogólnikowość definicji można pod nie zakwalifikować dowolny zakres danych.  Uzupełnienie zapisów ppkt. b) ma charakter redakcyjny, tak aby ująć wszystkie podmioty.  Uzupełnienie zapisów ppkt. c) ma na celu doprecyzowanie jaką moc należy traktować jako dane pomiarowe. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 34. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 61 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „61) informacje pomiarowe − dane pomiarowe, polecenia odbierane przez licznik zdalnego odczytu **oraz zdarzenia licznikowe** ~~oraz dane dotyczące punktu~~ ~~pomiarowego~~”.  *Uzasadnienie:*  Definicja „informacji pomiarowych” nie powinna obejmować wyrażenia „oraz dane dotyczące punktu pomiarowego”, gdyż pod tym pojęciem można ująć bardzo szeroki zakres informacji, bliżej nie zdefiniowany w ustawie PE. Jeżeli informacje pomiarowe mają obejmować szerszy zakres danych, to należy je jednoznacznie zdefiniować. Ponadto proponujemy dodanie do definicji informacji pomiarowych - zdarzeń licznikowych, które także są pobierane z liczników np. awaria pamięci, rozładowana bateria, rozsynchronizowany zegar licznika, ingerencja w obudowę licznika, działanie silnym polem elektromagnetycznym. |  |
| 35. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 61 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „61) informacje pomiarowe − dane pomiarowe, polecenia odbierane przez licznik zdalnego odczytu ~~oraz dane dotyczące punktu pomiarowego~~”.  *Uzasadnienie:*  Definicja „Informacji pomiarowych” nie powinna obejmować wyrażenia „oraz dane dotyczące punktu pomiarowego”, gdyż pod tym pojęciem można ująć bardzo szeroki zakres informacji, bliżej nie zdefiniowany w ustawie PE. Jeżeli informacje pomiarowe mają obejmować szerszy zakres danych, to należy je jednoznacznie zdefiniować. Informacje pomiarowe z definicji dotyczą kwestii pomiarowych, a w ustawie używa się tej definicji w kontekście tzw. „master data”, które są związane z funkcjonowaniem CSIP, i są pojęciem znacznie szerszym (które również powinno zostać zdefiniowane, jak  wspomniano w uwagach ogólnych. |  |
| 36. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 62 i 63 ustawy | APATOR | Proponujemy po określeniu „licznik zdalnego odczytu” oraz „licznik bilansujący” dodać skrót „ee” (energii elektrycznej) ponieważ definicje w tej postaci są nieprecyzyjne. Liczniki ciepła, wody czy gazu z dwukierunkową komunikacją także są licznikami zdalnego odczytu!  Ponadto uważamy że lepiej byłoby zamienić frazę „licznik zdalnego odczytu” frazą  „licznik inteligentny” ponieważ fraza w tej postaci wprowadza w błąd (przecież liczniki |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | smart nie tylko jest licznikiem zdalnego odczytu ale także zdalnego sterowania jak i urządzeniem do kontroli parametrów jakości energii.  ‘Licznik bilansujący’ także jest określeniem wprowadzającym w błąd ponieważ w  obecnej postaci liczniki stosowane w stacjach na ogół nie bilansują energii na odpływach. Proponujemy by frazę tą zastąpić frazą: ”stacyjne liczniki dystrybucyjne”. |  |
| 37. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 62 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  62) licznik zdalnego odczytu – zespół urządzeń i technicznych środków łączności umożliwiających dwukierunkową komunikację z systemem zdalnego odczytu, przeznaczony do:  a) pomiaru energii elektrycznej:   * wytwarzanej lub wprowadzanej do sieci, * pobieranej z sieci,  1. przekazywania danych pomiarowych do systemu zdalnego odczytu oraz odbierania i wykonywania poleceń; 2. **udostępniania danych pomiarowych jednostkowych bezpośrednio odbiorcy końcowemu.**   Odbiorca końcowy jest właścicielem danych pomiarowych i musi mieć możliwość bezpośredniego dostępu do nich. Dane te są niezbędne do realizacji działań efektywnościowych i usług zarządzania popytem. Brak tego typu rozwiązania będzie skutkował niepotrzebnym wzrostem kosztów z uwagi na potrzebę budowy zdublowanego układu pomiarowego. Samo przesyłanie informacji o „d) wskaźnikach jakości lub parametrach jakościowych energii elektrycznej w zakresie napięcia” jest w wielu przypadkach daną newralgiczną dla procesów produkcyjnych odbiorcy końcowego.  Możliwość ta odciąży Operatora Informacji Pomiarowej i umożliwi odczyt danych Odbiorcy końcowego z wyższą częstotliwością. |  |
| 38. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 62 ustawy | KIGEiT | Proponujemy po określeniu *„licznik zdalnego odczytu”* oraz „licznik bilansujący” dodać skrót „ee” (energii elektrycznej) ponieważ definicje w tej postaci są nieprecyzyjne. Liczniki ciepła, wody czy gazu z dwukierunkową komunikacją także są licznikami zdalnego odczytu.  Ponadto uważamy że lepiej było by zamienić frazę „*licznik zdalnego odczytu*” frazą  „*licznik inteligentny*” ponieważ fraza w tej postaci wprowadza w błąd. Licznik inteligentny nie tylko jest licznikiem zdalnego odczytu ale także zdalnego sterowania jak  i urządzeniem do kontroli parametrów jakości energii. W dalszej części dokumentu |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | posługujemy się terminem „licznik zdalnego odczytu” tylko dlatego, by nie zaciemniać treści cytatów i poprawek, które dotyczą innych aspektów, niż terminologia, co nie  oznacza niespójności uwag. |  |
| 39. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 62 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „licznik zdalnego odczytu – zespół urządzeń i technicznych środków łączności umożliwiających dwukierunkową komunikację z systemem zdalnego odczytu, przeznaczony do:  a) pomiaru energii **elektrycznej oraz niezależne rejestrowanie poboru i oddania energii elektrycznej dla każdej z faz dla podstawowego okresu pomiarowego „T” licznika energii elektrycznej oraz zapisanie do osobnych rejestrów licznika dla kierunku pobór i oddanie po zakończeniu okresu pomiarowego, odpowiednio dla energii elektrycznej**:   * ~~wytwarzanej lub~~ wprowadzanej do sieci, * pobieranej z sieci,” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Niniejsza propozycja stanowi doprecyzowanie metody pomiaru i rejestracji energii elektrycznej przez licznik, pozwalające na poprawne odwzorowanie rzeczywistych wartości przepływów mocy w punkcie przyłączenia odbiorcy (prosumenta) do sieci energetycznej. Taki model pomiaru energii jest stosowany dla rynków, gdzie na poziomie sieci nN występuje generacja rozproszona. |
|  |  |  | Pozwala to na uzyskanie rzeczywistego stosunku energii elektrycznej oddanej do sieci elektroenergetycznej w stosunku do energii elektrycznej pobranej z tej sieci, umożliwia identyfikacji instalacji OZE w sieci dystrybucyjnej (np. prosument „nielegalnie" przyłączony do OSD, bez wiedzy i zgody OSD), umożliwia wykrycie błędnych podłączeń w trójfazowym statycznym liczniku energii elektrycznej, umożliwia wyznaczenie maksymalnych poborów mocy i energii w punkcie wspólnego przyłączenia prosumenta do sieci OSD, umożliwia prowadzenie analiz sieciowych związanych z rozpływami mocy (pobór i oddanie) w sieci dystrybucyjnej w poszczególnych jej punktach oraz umożliwia  na poprawne wyznaczenie różnicy bilansowej. |
| 40. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 63 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i  Rozdziału | *Proponowana zmiana:*  „licznik bilansujący - zespół urządzeń i technicznych środków łączności umożliwiających komunikację z systemem zdalnego odczytu, przeznaczony do pomiaru  energii elektrycznej pobieranej z sieci lub wprowadzanej do sieci przez przedsiębiorstwo |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Energii Elektrycznej – PTPiREE | energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej lub przez grupę odbiorców, posiadający funkcjonalność rejestracji ~~wskaźników jakości~~ **informacji o parametrach** jakościowych energii elektrycznej”  *Uzasadnienie:*  Zakres informacji, które powinny być zawarte w definicji danych pomiarowych, powinien obejmować jedynie te dane pomiarowe, które są niezbędne do realizacji zadań Operatora Informacji Pomiarowych, które zostaną określone w rozporządzeniu, o którym mowa art. 11t ust. 2. Tym samym katalog informacji określonych w Ustawie powinien być katalogiem minimalnym. W naszej ocenie nadmiarowe są dane z lit. d) oraz e), gdyż  przez ogólnikowość definicji można pod nie zakwalifikować dowolny zakres danych. |  |
| 41. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 64 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „64) punkt pomiarowy − miejsce w sieci, ~~urządzeniu lub instalacji~~, w którym dokonuje się pomiaru **lub wyznacza się** wielkości fizyczn**e**~~ych~~ dotycząc**e**~~ych~~ energii elektrycznej, **identyfikowany przez indywidualny kod zgodny ze standardem GS1 (GSRN)**”  *Uzasadnienie:*  W punkcie pomiarowym dokonuje się nie tylko fizycznego pomiaru, ale również dokonuje się wyznaczania wielkości fizycznych np. w miejscach, w których nie jest zainstalowany licznik, a rozliczenia odbywają się np. w formie ryczałtu. |  |
| 42. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 64 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana: P*roponujemy zmianę pkt. 64) oraz dodanie nowej definicji w pkt.  65) oraz zmianę numeracji kolejnych punktów – zmiany stąd wynikające zostały również ujęte w dalszych uwagach:   1. punkt pomiar**u**~~owy~~ **energii (PPE)** − miejsce w sieci, ~~urządzeniu~~ lub instalacji, w którym dokonuje się pomiaru wielkości fizyczn**e**~~ych~~ dotycząc**e**~~ych~~ energii elektrycznej, **identyfikowany przez indywidualny kod zgodny ze standardem GS1 (GSRN);** 2. **obiekt pomiaru energii – miejsce w urządzeniu przyłączonym za punktem pomiaru energii, w którym dokonuje się pomiaru wielkości fizyczne dotyczące energii elektrycznej, identyfikowany przez indywidualny kod zgodny ze standardem GS1** |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponujemy zmianę nazwy „punkt pomiarowy” na „Punkt Pomiaru Energii (PPE)”, tak aby odpowiadał stosowanej już obecnie przez OSD w umowach, IRiESD oraz systemach IT identyfikacji miejsc w sieci, przy zachowaniu intencji ustawodawcy. Proponujemy również wyodrębnienie z definicji przypadków, gdy pomiar energii elektrycznej dokonywany jest poza siecią np. w urządzeniu (lodówka, piec akumulacyjny) i wprowadzenie dla niego odrębnej definicji „obiektu pomiaru energii”. Taki obiekt również powinien podlegać kodyfikacji zgodnie z adekwatnym kodem standardu GS1, ale innym niż GSRN użyty dla punktów pomiaru energii identyfikowanych w sieci OSD, czy OSP oraz powinien być dla niego wypracowany certyfikat techniczny, w tym dotyczący systemu łączności. Stąd konieczne jest wprowadzenie dwóch definicji rozróżniających wyraźnie „punkt pomiaru energii” (w którym to OSD będzie miał obowiązek zainstalować liczniki zdalnego odczytu) od „obiektu pomiaru energii” (urządzenia z licznikiem, które podłączone jest do wewnętrznej instalacji odbiorcy). Brak takiego rozróżnienia skutkowałoby ponadto koniecznością instalacji przez OSD nieznanej ilości liczników zdalnego odczytu, znacznie większej niż ilość odbiorców w Polsce (każdy odbiorca może mieć wiele urządzeń wyposażonych w licznik energii, które zgodnie z obecnymi zapisami projektu ustawy należałoby wymienić na liczniki zdalnego odczytu) – wynika to z obowiązku o którym mowa w art. 11u, co byłoby operacją nieuzasadnioną i nie możliwą do przeprowadzenia w terminach określonych w ustawie.  W punkcie pomiaru energii dokonuje się nie tylko fizycznego pomiaru, ale również dokonuje się wyznaczania wielkości fizycznych np. w miejscach w których nie jest zainstalowany licznik, a rozliczenia odbywają się np. w formie ryczałtu.  W innych krajach europejskich, np. w Danii, na którą ME powołuje się w uzasadnieniu do nowelizacji PE, punkt pomiaru energii określa się wyłącznie jako miejsce w sieci, bez urządzeń i instalacji:  „A physical or defined (virtual) point in the electricity supply grid where electrical energy is metered, calculated as a function of several readings or estimated. A metering point is the smallest unit in the electricity market when calculating electrical energy for customers and market participants. A metering point is identified by a metering point ID.”  Dlatego proponujemy, aby definicja punktu pomiaru energii w ustawie była zgodna z funkcjonującą na rynku europejskim. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 43. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 65 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  65) system zdalnego odczytu – system **teleinformatyczny operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego lub operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego**, służący do odczytu danych pomiarowych z liczników zdalnego odczytu i liczników bilansujących oraz wysyłania do liczników zdalnego odczytu poleceń **oraz rejestrowania danych o ich wykonaniu**;  *Uzasadnienie:*  W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych proponujemy jednoznaczne doprecyzowanie definicji oraz skorelowanie z definicją CSIP. Ponadto system zdalnego odczytu będzie również rejestrował informacje zwrotne dot. wykonania przekazanych poleceń. |  |
| 44. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 65 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „65) system zdalnego odczytu – system teleinformatyczny **operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego lub operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego**, służący do odczytu danych pomiarowych z liczników zdalnego odczytu i liczników bilansujących oraz wysyłania do liczników zdalnego odczytu poleceń”  *Uzasadnienie:*  W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych proponujemy jednoznaczne doprecyzowanie definicji oraz skorelowanie z definicją CSIP. |  |
| 45. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 66 ustawy | Energa S.A. | Tak zapisana definicja nie koreluje z dalszymi zapisami nowelizacji Ustawy PE, dotyczącymi zadań, które mają być realizowane za pośrednictwem CSIP, określonych np. art. 4j ust. 6a, ust. 8 itd. Dodatkowo sama nazwa „Centralny system informacji pomiarowych” jest nieadekwatna do ww. zadań określonych w treści nowelizacji Ustawy PE i sugeruje zawężenie jedynie do obszaru związanego z danymi pomiarowymi. Systemy informatyczne typu datahub wdrożone na innych rynkach w większości nie posiadają nazw własnych, lub są one szerokie, dotyczące całego rynku energii np. elhub w Norwegii Wdrożone już w Danii czy Holandii lub trwające wdrożenia systemów informatycznych w Finlandii, czy Norwegii nie dotyczą wyłącznie centralnych systemów  inteligentnego opomiarowania – są to systemy obejmujące oprócz danych pomiarowych procesy rynkowe, realizowane w imieniu i na rzecz poszczególnych uczestników rynku. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 46. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 66 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  "66) centralny system informacji pomiarowych – system teleinformatyczny skomunikowany **w szczególności** z systemami zdalnego odczytu operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych i operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego umożliwiający realizację funkcji operatora informacji pomiarowych"  *Uzasadnienie:*  W obecnej postaci przepis uwzględnia jedynie zamknięty katalog podmiotów, których systemy są skomunikowane między sobą. Poprawka ma na celu ewentualne uwzględnienie skomunikowania centralnego systemu informacji pomiarowych również z  innymi systemami, w tym innych podmiotów. |  |
| 47. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 66 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:* proponujemy zmianę nazwy i definicji – przyjęcie tej poprawki skutkuje koniecznością dokonania korekty w całej treści ustawy:  66) centralny system **wymiany** informacji ~~pomiarowych~~ – system teleinformatyczny **służący do gromadzenia, przetwarzania i udostępniania danych w celu realizacji procesów rynkowych w imieniu i na rzecz uczestników rynku oraz wymiany informacji pomiędzy uczestnikami rynku energii** ~~skomunikowany z systemami zdalnego odczytu operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych i operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego umożliwiający realizację funkcji operatora informacji pomiarowych~~"  *Uzasadnienie:*  Zaproponowana w projekcie ustawy definicja nie koreluje z dalszymi zapisami tej nowelizacji Ustawy PE, dotyczącymi zadań, które mają być realizowane za pośrednictwem CSIP, określonych np. art. 4j ust. 6a, ust. 8 itd. Dodatkowo sama nazwa  „Centralny system informacji pomiarowych” jest nieadekwatna do ww. zadań określonych w treści nowelizacji Ustawy PE i sugeruje zawężenie jedynie do obszaru związanego z danymi pomiarowymi. Systemy informatyczne typu datahub wdrożone na innych rynkach w większości nie posiadają nazw własnych, lub są one szerokie, dotyczące całego rynku energii np. elhub w Norwegii Wdrożone już w Danii, czy Holandii lub trwające wdrożenia systemów informatycznych w Finlandii, czy Norwegii nie dotyczą wyłącznie centralnych systemów inteligentnego opomiarowania – są to systemy obejmujące oprócz danych pomiarowych procesy rynkowe, realizowane w  imieniu i na rzecz poszczególnych uczestników rynku. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | System CSIP nie ma służyć wyłącznie realizacji funkcji OIP, ale powinien umożliwiać realizację procesów i wymianę informacji pomiędzy uczestnikami rynku energii. OIP jest w tym wypadku jedynie podmiotem, który został wskazany jako odpowiedzialny za zarządzanie CSIP i jego rolą powinno być w tym zakresie gromadzenie, przetwarzanie i udostępnianie informacji, stanowiących podstawę do realizacji procesów rynkowych i wymianę informacji pomiędzy uczestnikami rynku. W związku z powyższym proponujemy modyfikację nazwy systemu oraz definicji, tak aby odpowiadała funkcjom, które ma pełnić. Wprowadzona zmiana powinna być odpowiednio uwzględniona w całej  treści ustawy. |  |
| 48. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie  art. 3 pkt 67 ustawy | APATOR | Proponujemy określenie „centralny system pomiarowy” które lepiej pasuje do pełnionych funkcji. |  |
| 49. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 67 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „67) system pomiarowy – liczniki zdalnego odczytu i liczniki bilansujące wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, skomunikowane z systemami zdalnego odczytu oraz inne liczniki energii elektrycznej i ~~centralny system informacji pomiarowych~~” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponujemy usunięcie CSIP z definicji systemu pomiarowego, gdyż planowany zakres działania CSIP ma być szerszy niż obsługa danych pomiarowych.  Ponadto dodanie centralnego systemu informacji pomiarowych do definicji sugerowałoby, że system pomiarowy to centralny system informacji pomiarowych wraz z licznikami, a w ramach projektu PE definiowany jest jako odrębny system każdego z OSD. |
| 50. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie  art. 3 pkt 67 ustawy | KIGEiT | Proponujemy wprowadzić określenie „centralny system pomiarowy” które lepiej pasuje do pełnionych funkcji. |  |
| 51. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 67 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału  Energii | *Proponowana zmiana:*  „67) system pomiarowy – liczniki zdalnego odczytu i liczniki bilansujące wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną, skomunikowane z systemami zdalnego odczytu oraz inne liczniki energii elektrycznej i ~~centralny system informacji pomiarowych~~” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Elektrycznej –  PTPiREE | Proponujemy usunięcie CSIP z definicji systemu pomiarowego, gdyż zgodnie z uwagą  nr 8, planowany zakres działania CSIP ma być szerszy niż obsługa danych pomiarowych. |  |
| 52. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 69 ustawy | APATOR | Proponujemy na końcu frazy dopisać: „bezpieczną transmisją danych z urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych i bezpieczeństwem informacji”.  Jeżeli chcemy by system elektroenergetyczny był w pełni bezpieczny cyfrowo to OIP powinien objąć swoją działalnością wszystkie elementy transmisji danych a także zabezpieczenia cyfrowego danych i powinien być to standard wypracowany w Polsce i na potrzeby polskiego rynku (a nie na przykład kupiony z zewnątrz). Podobne podejście mają Niemcy (specjalizowany układ szyfrujący i deszyfrujący transmisję danych certyfikowany w Niemczech) oraz w Wlk. Brytanii gdzie mamy operatora bezpieczeństwa i informacji pomiarowych, w którego gestii jest zabezpieczenie transmisji od licznika (tylko certyfikowane modemy) aż do aplikacji zbierania i przetwarzania danych pomiarowych . Uważamy że samo przetwarzanie danych pomiarowych przez OIP to stanowczo zbyt mało by zapewnić bezpieczeństwo systemu ponieważ ingerencja może nastąpić na wcześniejszych etapach (konwersja protokołów,  transmisja z liczników, szyfrowanie, deszyfrowanie ). |  |
| 53. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 69 ustawy | Energa S.A. | Tak zapisana definicja nie koreluje z dalszymi zapisami nowelizacji Ustawy PE, dotyczącymi zadań, które mają być realizowane przez OIP. Zadania te są znacznie szersze niż przetwarzanie informacji pomiarowych i określone zostały np. w art. 4j ust. 6a, art. 11t ust. 2 itd. Wnioskujemy o rozszerzenie odpowiedzialności przedmiotowej OIP również o przetwarzanie innych informacji niż tylko informacji pomiarowych np. powiązanych z punktem pomiarowym, które pochodzą m.in od sprzedawców, POB czy OSD.  Ponadto OIP powinien być również odpowiedzialny za proces zmiany sprzedawcy czy też innych procesów realizowanych w centralnym systemie informacji pomiarowych. |  |
| 54. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 69 ustawy | KIGEiT | Proponujemy na końcu frazy dopisać: „*bezpieczną transmisją danych z urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych i bezpieczeństwem informacji*”. Ponadto postulujemy wprowadzenia całego zestawu zapisów definiujących certyfikowanie zdolności do zapewnienia cyberbezpieczeństwa urządzeń cyfrowych działających w sieciach elektroenergetycznych, które realizują funkcjonalności pomiarowe, transmisyjne i wykonawcze. Ustanowienie zasad certyfikacji tych urządzeń proponujemy delegować do poziomu rozporządzenia.  Jeżeli chcemy by system elektroenergetyczny był w pełni bezpieczny cyfrowo to OIP powinien objąć swoją działalnością wszystkie elementy transmisji danych, a także |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zabezpieczenia cyfrowego danych i powinien być to standard wypracowany w Polsce i na potrzeby polskiego rynku (a nie na przykład kupiony z zewnątrz). Podobne podejście mają np. Niemcy (specjalizowany układ szyfrujący i deszyfrujący transmisję danych certyfikowany w Niemczech) oraz w Wlk. Brytanii, gdzie mamy operatora bezpieczeństwa i informacji pomiarowych, w którego gestii jest zabezpieczenie transmisji od licznika (tylko certyfikowane modemy) aż do aplikacji zbierania i przetwarzania danych pomiarowych. Uważamy że samo przetwarzanie danych pomiarowych przez OIP to stanowczo zbyt mało by zapewnić bezpieczeństwo systemu ponieważ ingerencja może nastąpić na wcześniejszych etapach (konwersja protokołów,  transmisja z liczników, szyfrowanie, deszyfrowanie). |  |
| 55. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 pkt 69 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiany*:  „69) operator **centralnego systemu wymiany** informacji ~~pomiarowych~~ – podmiot **odpowiedzialny za wdrożenie, utrzymanie i rozwój systemu teleinformatycznego w postaci centralnego systemu wymiany informacji oraz administrowanie zgromadzonymi w nim danymi na potrzeby wymiany informacji pomiędzy uczestnikami rynku energii oraz realizacji procesów rynkowych w zakresie określnym w Art.11zf ust 1.** ~~zajmujący się przetwarzaniem informacji pomiarowych, w~~ ~~tym ich pozyskiwaniem, przechowywaniem, opracowywaniem, udostępnianiem i~~ ~~usuwaniem~~” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Tak zapisana definicja nie koreluje z dalszymi zapisami nowelizacji Ustawy PE, dotyczącymi zadań, które mają być realizowane przez OIP. Zadania te są znacznie szersze niż przetwarzanie informacji pomiarowych i określone zostały np. w art. 4j ust. 6a, art. 11t ust. 2 itd.  W związku z powyższym proponujemy zmianę nazwy i definicji na adekwatną do zakresu odpowiedzialności przypisanej temu podmiotowi. |
| 56. | Art. 1 pkt 2 lit. h projektu w zakresie art. 3 ustawy – dodać pkt 70 | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii  Elektrycznej – PTPiREE | Zgodnie z uwagami ogólnymi proponujemy uzupełnieni definicji o:  70) polecenia – komendy sterujące kierowane do licznika zdalnego odczytu  Projekt Ustawy nie zawiera definicji pojęcia „polecenia”, a jest ono używane w ramach pozostałych definicji. Konieczne jest sprecyzowanie czym są polecenia, o których mowa w projekcie nowelizacji Ustawy. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 57. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „6a. Nowy sprzedawca energii elektrycznej upoważniony przez odbiorcę końcowego powiadamia drogą elektroniczną operatora informacji pomiarowych o zawarciu z tym odbiorcą umowy sprzedaży energii elektrycznej, nie później niż w terminie **7 dni przed planowanym terminem wejścia w życie** umowy sprzedaży. Operator informacji pomiarowych ustala wzór powiadomienia oraz sposób jego przekazywania i udostępnia je na swojej stronie internetowej”.  Z treści którego wynika m.in. 21 dniowy termin na zmianę sprzedawcy i obowiązek powiadamiania OSD o zmianie sprzedawcy. Pozostawienie ust. 6 w obecnym brzmieniu może powodować, że Sprzedawca będzie 2 - krotnie informować o zmianie sprzedawcy (1 - szy raz OIPa - zgodnie z projektowanym ust. 6a, 2-gi raz OSD, zgodnie z obecnym ust. 6). Takie dublowanie działań jest zbędne. Lepszym rozwiązaniem wydaje się zaprojektowanie scenariusza w którym zmiana sprzedawcy będzie realizowana za pomocą 1 komunikatu, kierowanego przez sprzedawcę do centralnego systemu informacji pomiarowej, który dalej będzie trafiał do właściwego OSD i/lub OIPa.  Ponadto proponuje się skrócenie obecnego 21 dniowego terminu na zmianę sprzedawcy do 7 dni, co powinno być możliwe do osiągnięcia na skutek usprawnienia komunikacji na styku OSD-Sprzedawca, która stosownie do projektowanego ust. 8 ma być realizowana poprzez centralny system informacji pomiarowej.  Powiadamianie OIPa i OSD o zmianie sprzedawcy powinny być realizowane w ramach tego samego komunikatu. Termin na dokonanie takiego powiadomienia dla sprzedawcy powinien być liczony z uwzględnieniem planowanego terminu wejścia w życie umowy sprzedaży. Proponowany przez ustawodawcę obowiązek informowania w ciągu 3 dni od zawarcia umowy wydaje się w praktyce trudny do realizacji, m.in. ze względu na:   * czas obiegu dokumentów u sprzedawcy * część umów zawierana jest na odległość (np. korespondencyjnie) i sprzedawca pozyskuje informację o zawarciu umowy z opóźnieniem w stosunku do daty zawarcia.   Ponadto powszechną praktyką jest zawieraniu umów, które wchodzą w życie ze znacznym opóźnieniem w stosunku do daty ich zawarcia (nawet do kilku lat od momentu  zawarcia) - takie umowy musiałby być zgłaszane od razu do OIPa, pomimo tego, że faktycznie zacznie być wykonywana wiele miesięcy później. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Jeżeli OIP wyeliminuje komunikacje z OSD przez PWI to ok. bardzo ważny jest termin 3 dni od podpisania umowy jest niemożliwy do spełnienia patrząc na sam czas obiegu dok.  Termin należy zmienić - jest to już odpowiedzialność sprzedawcy ze nie wprowadził umowy w terminie umożliwiającym rozpoczęcie sprzedaży. |  |
| 58. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | Energa S.A. | Biorąc pod uwagę zapisy art. 4j ust. 6 oraz ust. 8 proces zmiany sprzedawcy jest realizowany przez OSD i pozostaje jego ustawowym obowiązkiem. Wymiana informacji między OSD i sprzedawcą odbywa się za pośrednictwem CSIP.  Stąd nie jest zrozumiały wymóg ust. 6a. dotyczący powiadamiania OIP przez sprzedawcę  o zawarciu z odbiorcą umowy sprzedaży, skoro zgodnie z ust. 6 sprzedawca przesyła tą samą informację do OSD, przez system CSIP wskazany w ust. 8. |  |
| 59. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | EOEEiG | Zgodnie art. 6a projektu nowy sprzedawca energii elektrycznej upoważniony przez odbiorcę końcowego powiadamia drogą elektroniczną operatora informacji pomiarowych o zawarciu z tym odbiorcą umowy sprzedaży energii elektrycznej, w terminie 3 dni od dnia jej zawarcia. Operator informacji pomiarowych ustala wzór powiadomienia oraz sposób jego przekazywania i udostępnia je na swojej stronie internetowej.  Mając na uwadze, że zawarcie umowy sprzedaży energii elektrycznej może nastąpić w  okresie przed weekendowym lub świątecznym uzasadnionym jest wydłużenie przedmiotowego terminu do 7 dni roboczych. |  |
| 60. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | Zgodnie art. 6a projektu nowy sprzedawca energii elektrycznej upoważniony przez odbiorcę końcowego powiadamia drogą elektroniczną operatora informacji pomiarowych o zawarciu z tym odbiorcą umowy sprzedaży energii elektrycznej, w terminie 3 dni od dnia jej zawarcia. Operator informacji pomiarowych ustala wzór powiadomienia oraz sposób jego przekazywania i udostępnia je na swojej stronie internetowej.  Mając na uwadze, że zawarcie umowy sprzedaży energii elektrycznej może nastąpić w  okresie przed weekendowym lub świątecznym uzasadnionym jest wydłużenie przedmiotowego terminu do 7 dni roboczych. |  |
| 61. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiany*:  „6a. Nowy sprzedawca energii elektrycznej upoważniony przez odbiorcę końcowego powiadamia drogą elektroniczną operatora informacji pomiarowych o zawarciu z tym  odbiorcą umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej, w terminie 3 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | dni od dnia jej zawarcia. Operator informacji pomiarowych ustala wzór powiadomienia oraz sposób jego przekazywania i udostępnia je na swojej stronie internetowej.”  *Uzasadnienie:*  Odbiorca może zawrzeć także umowę kompleksową, co zostało przewidziane w art. 5 ust. 3 Prawa energetycznego, stąd propozycja dodania „umowy kompleksowej”. |  |
| 62. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | PGE | **Postulujemy ujednolicenie procedury zgłaszania zmiany sprzedawcy oraz umowy do OIP i OSD.**  **Alternatywnie proponujemy:**  a) po ust. 6 dodaje się ust. 6a w brzmieniu:  „6a. Nowy sprzedawca energii elektrycznej upoważniony przez odbiorcę końcowego powiadamia drogą elektroniczną operatora informacji pomiarowych o zawarciu z tym odbiorcą umowy sprzedaży energii elektrycznej, **w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia, nie później jednak niż na 21 dni przed planowaną datą rozpoczęcia sprzedaży energii** ~~3 dni od dnia jej zawarcia~~. Operator informacji pomiarowych ustala wzór powiadomienia oraz sposób jego przekazywania i udostępnia je na swojej stronie internetowej.”  *Uzasadnienie:*  Mając na uwadze, że realizacja sprzedaży energii elektrycznej możliwa jest po uprzednim przyjęciu umowy do realizacji przez OSD rekomendujemy jednolity sposób postępowania w zakresie zgłoszenia umowy do OIP oraz zgłoszenia zmiany sprzedawcy do OSD, a także powiązanie terminu do realizacji powyższej czynności z planowaną datą rozpoczęcia sprzedaży w miejsce terminu liczonego od dnia zawarcia umowy. Mając na uwadze konieczność wprowadzenia zawartej umowy do systemów informatycznych sprzedawcy oraz dokonania czynności niezbędnych do przeprowadzenia procedury zmiany sprzedawcy u OSD, termin 3 dni na przekazanie informacji do OIP może nie być możliwy do dotrzymania (spływ informacji o zawartych umowach, np. przez zewnętrzną sieć sprzedaży trwa dłużej).  Jednocześnie zwracamy uwagę, że w ustawie brak jest przepisów co do sposobu postępowania w przypadku, gdy zgłoszona uprzednio umowa nie zostanie pozytywnie  zweryfikowana przez OSD w procesie zmiany sprzedawcy. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 63. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | KIGEiT | Krótkie okresy na zgłaszanie zmiany klienta – 3 dni wskazuje jednoznacznie na sprzedaż w PoS, sprzedaż z wykorzystaniem D2D czy e-commerce w większości przypadków nie zdąży z dokumentami przy obecnej formie dokumentowej. Proponujemy zmiany zapisów  formy dokumentowej, by sprzedaż D2D z terminem 3 dni była realizowalna. |  |
| 64. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiany*: zdanie drugie  „6a. Nowy sprzedawca energii elektrycznej upoważniony przez odbiorcę końcowego powiadamia drogą elektroniczną operatora informacji pomiarowych o zawarciu z tym odbiorcą umowy sprzedaży energii elektrycznej **lub umowy kompleksowej**, w terminie 3 dni od dnia jej zawarcia. Operator informacji pomiarowych ustala wzór powiadomienia oraz sposób jego przekazywania i udostępnia je na swojej stronie internetowej”  *Uzasadnienie:*  Odbiorca może zawrzeć także umowę kompleksową, co zostało przewidziane w art. 5 ust. 3 Prawa energetycznego, stąd propozycja dodania w przepisie pojęcia „umowy kompleksowej”. |  |
| 65. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiany*: zdanie drugie  ”6a. Nowy sprzedawca energii elektrycznej upoważniony przez odbiorcę końcowego powiadamia drogą elektroniczną **za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych** operatora informacji pomiarowych o zawarciu z tym odbiorcą umowy sprzedaży energii elektrycznej, w terminie 3 dni od jej zawarcia. ~~Operator informacji~~ ~~pomiarowych ustala wzór powiadomienia oraz sposób jego przekazywania i udostępnia~~ ~~je na swojej stronie internetowej~~.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana przepisu wynika z braku potrzeby określania wzoru powiadomienia i sposobu dalszego z nim postępowania na poziomie ustawowym, gdyż zapewni to funkcjonalność  i standardy wymiany informacji centralnego systemu informacji pomiarowych. |  |
| 66. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiany*: zdanie drugie  „Nowy sprzedawca energii elektrycznej upoważniony przez odbiorcę końcowego powiadamia drogą elektroniczną operatora informacji pomiarowych o zawarciu z tym odbiorcą umowy sprzedaży energii elektrycznej, nie później niż w terminie **21 dni przed planowanym terminem rozpoczęcia** sprzedaży. Operator informacji pomiarowych ustala wzór powiadomienia oraz sposób jego przekazywania i udostępnia je na swojej stronie internetowej.” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zapis ust. 6 w obecnym brzmieniu może powodować, że sprzedawca będzie 2krotnie informować o zmianie sprzedawcy (1 -szy raz OIPa - zgodnie z projektowanym ust. 6a, 2-gi raz OSD, zgodnie z obecnym ust. 6). Takie dublowanie działań jest naszym zdaniem zbędne. Lepszym rozwiązaniem wydaje się zaprojektowanie scenariusza, w którym zmiana sprzedawcy będzie realizowana za pomocą tylko 1 komunikatu, kierowanego przez sprzedawcę do centralnego systemu informacji pomiarowej, który dalej będzie trafiał do właściwego OSD i/lub OIPa. Powiadamianie OIPa i OSD o zmianie sprzedawcy powinny być realizowane w ramach tego samego komunikatu.  Termin na dokonanie takiego powiadomienia dla sprzedawcy powinien być liczony z uwzględnieniem planowanego terminu rozpoczęcia sprzedaży. Proponowany przez ustawodawcę obowiązek informowania w ciągu 3 dni od zawarcia umowy wydaje się w praktyce trudny, a czasami wręcz niemożliwy, do realizacji, m.in. ze względu na następujące fakty:   * część umów zawierana jest na odległość (np. korespondencyjnie) i sprzedawca pozyskuje informację o zawarciu umowy z opóźnieniem w stosunku do daty zawarcia (np. w przypadku, gdy umowa zostanie zawarta w piątek, to obowiązek informacyjny powstanie w poniedziałek); * czas obiegu dokumentów niezbędny u samego sprzedawcy.   Powszechną praktyką jest także zawieranie umów, które wchodzą w życie ze znacznym opóźnieniem w stosunku do daty ich zawarcia (nawet do kilku lat od momentu zawarcia)  - takie umowy musiałby być zgłaszane od razu do OIPa, pomimo tego, że faktycznie zaczną być wykonywana wiele miesięcy później.  Ponadto w przypadku, gdy odbiorcą jest konsument ma on zgodnie z prawem 14 dni na odstąpienie od umowy. Nie widzimy sensu informowania OIP o tej umowie, skoro odbiorca od niej może odstąpić. W związku z tym informowanie OIP o umowie winno być powiązane np. z procesem zmiany sprzedawcy lub terminem wejścia życie umowy  – tj. z momentem, gdy już praktycznie jest pewność, że w oparciu o daną umowę będzie prowadzona sprzedaż.  W przypadku braku możliwości zastosowania rekomendowanego rozwiązania proponujemy zapis: „…w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia, nie później jednak niż na |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 21 dni przed planowaną datą rozpoczęcia sprzedaży energii.” Jednocześnie w ustawie brak jest regulacji na temat sposobu postępowania w przypadku, gdy zgłoszona uprzednio umowa nie zostanie pozytywnie zweryfikowana przez OSD w procesie zmiany  sprzedawcy. |  |
| 67. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej –  PTPiREE | Biorąc pod uwagę zapisy art. 4j ust. 6 oraz ust. 8 proces zmiany sprzedawcy jest realizowany przez OSD i pozostaje jego ustawowym obowiązkiem. Wymiana informacji między OSD i sprzedawcą odbywa się za pośrednictwem CSIP.  Stąd nie jest zrozumiały wymóg ust. 6a. dotyczący powiadamiania OIP przez sprzedawcę o zawarciu z odbiorcą umowy sprzedaży, skoro zgodnie z ust. 6 sprzedawca przesyła tą samą informację do OSD, przez system CSIP wskazany w ust. 8. |  |
| 68. | Art. 1 pkt 3 lit. a projektu w zakresie art. 4j ust. 6a ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | *Proponowana zmiana*:  Nowy sprzedawca energii elektrycznej upoważniony przez odbiorcę końcowego powiadamia drogą elektroniczną operatora informacji pomiarowych o zawarciu z tym odbiorcą umowy sprzedaży energii elektrycznej, w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia. Operator informacji pomiarowych ustali wzór powiadomienia oraz sposób jego przekazywania i udostępnia je na swojej stronie internetowej.  *Uzasadnienie:*  Urealnienie terminu. |  |
| 69. | Art. 1 pkt 3 lit. b projektu w zakresie art. 4j ust. 7 ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana*: zdanie drugie  „Operator systemu przesyłowego gazowego lub operator systemu dystrybucyjnego gazowego przekazują dotychczasowemu i nowemu sprzedawcy paliw gazowych dane dotyczące ilości zużytych paliw gazowych przez odbiorcę końcowego, w celu rozliczenia przez dotychczasowego sprzedawcę tych paliw dokonanie rozliczeń z odbiorcą końcowym paliw gazowych. Termin przekazania określa się w instrukcji danego operatora.”  *Uzasadnienie:*  Konieczne doprecyzowania terminu - pozostawienie będzie powodowało nadinterpretację oraz roszczenia. |  |
| 70. | Art. 1 pkt 3 lit. b projektu w zakresie art. 4j ust. 7 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | *Proponowana zmiana*:  „Operator systemu przesyłowego gazowego lub operator systemu dystrybucyjnego  gazowego są zobowiązani do przekazania dotychczasowemu i nowemu sprzedawcy paliw gazowych dane dotyczące ilości zużytych paliw gazowych przez odbiorcę |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | końcowego, w terminie umożliwiającym dotychczasowemu sprzedawcy tych paliw dokonanie rozliczeń z odbiorcą końcowym paliw gazowych.”  *Uzasadnienie:*  Dodanie zwrotu „Są zobowiązani do przekazania” – nakłada wprost obowiązek na operatorów przekazania danych dotyczących ilości zużytych paliw, aby sprzedawca  dotychczasowy mógł, w terminie określonym w zdaniu pierwszym, rozliczyć odbiorcę końcowego. |  |
| 71. | Art. 1 pkt 3 lit. c projektu w zakresie  art. 4j ust. 8 ustawy | Energa S.A. | W ocenie OSD wymagane jest doprecyzowanie roli OIP w procesie zmiany sprzedawcy. |  |
| 72. | Art. 1 pkt 3 lit. c projektu w zakresie art. 4j ust. 8 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  "8. Informacje niezbędne do prawidłowego przebiegu procesów rynku detalicznego będą wymieniane pomiędzy zainteresowanymi użytkownikami sytemu, za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych.”  *Uzasadnienie:*  Proponowany zapis ma celu zapewnienie sprawnej komunikacji pomiędzy stronami uczestniczącymi w procesach rynku detalicznego na każdym etapie ich trwania. Ma to zasadnicze znaczenie dla zachowania w centralnym systemie informacji pomiarowych  najbardziej aktualnej konfiguracji rynku. |  |
| 73. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ust. 1 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 4k. 1.Rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji **lub usługę kompleksową lub usługi przesyłania** energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych pomiarowych **oraz innych danych** uzyskanych w postaci elektronicznej z centralnego systemu informacji pomiarowych”.  *Uzasadnienie:*  Zmiana redakcyjna – ponieważ CSIP zawiera dane pomiarowe z wszystkich liczników, stąd rozliczenia usług powinny odbywać się również na podstawie danych z CSIP. Ponadto zwracamy uwagę, że do realizacji rozliczeń, poza danymi pomiarowymi,  wymagane są inne dane takie jak np. grupa taryfowa, okres rozliczeniowy itp., które powinny być również pozyskane z CSIP. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 74. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ust. 1 ustawy | KIGEiT | *Proponowana zmiana:*  „1. Rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej, związane z wykorzystaniem publicznej sieci elektroenergetycznej, dokonuje się na podstawie danych pomiarowych uzyskanych w postaci elektronicznej z centralnego systemu informacji pomiarowych”.  *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana ma celu umożliwienie funkcjonowania na rynku małym podmiotom energetycznym, np. w ramach klastrów energii, które ze względu na wysokie koszty rozwiązań IT, nie będą w stanie współpracować z operatorem informacji  pomiarowych. |  |
| 75. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ust. 1 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „1. Rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych pomiarowych uzyskanych w postaci elektronicznej z centralnego systemu informacji pomiarowych, z **uwzględnieniem harmonogramu wynikającego z art. 11u ust. 2**”.  *Uzasadnienie:*  Zaproponowana zmiana zmierza do uspójnienia przepisu z art. 1 pkt 15 Nowelizacji, który określa harmonogram osiągania poszczególnych poziomów zainstalowania  liczników zdalnego odczytu w punktach pomiarowych. |  |
| 76. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ust. 1 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „1. Rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej dokonuje się na podstawie **informacji** ~~danych~~ pomiarowych uzyskanych w postaci elektronicznej z centralnego systemu informacji pomiarowych.”  *Uzasadnienie:*  Doprecyzowanie przepisu. Rozliczenie energii elektrycznej dokonuje się w oparciu o dane pomiarowe oraz informacje dodatkowe. |  |
| 77. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ust. 1 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „Rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej **pomiędzy: sprzedawcą energii i odbiorcą, sprzedawcą energii i operatorem systemu dystrybucyjnego oraz operatorem systemu dystrybucyjnego i odbiorcą**, dokonuje się  na podstawie danych pomiarowych uzyskanych w postaci elektronicznej z centralnego systemu informacji pomiarowych.” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponujemy doprecyzowanie zapisu tak, aby jednoznacznie wskazać strony, pomiędzy którymi następuje rozliczanie energii i usług dystrybucyjnych, zobowiązane do stosowania tej regulacji lub potwierdzić precyzyjnie intencję ustawodawcy (jeśli byłaby inna). Brak zapisu może spowodować wątpliwość czy ten zapis należy stosować w relacji pomiędzy odbiorcą a sprzedawcą energii lub operatorem systemu dystrybucyjnego czy też miałby być stosowany również w relacji pomiędzy sprzedawcą energii a operatorem  systemu dystrybucyjnego – do rozliczania usług dystrybucyjnych świadczonych przez sprzedawcę (w imieniu OSD) na rzecz odbiorców w ramach usług kompleksowych. |  |
| 78. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ust. 1 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 4k. 1.Rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji **lub usługę kompleksową lub usługi przesyłania** energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych pomiarowych **oraz innych danych** uzyskanych w postaci elektronicznej z centralnego systemu informacji pomiarowych”  *Uzasadnienie:*  Zmiana redakcyjna – ponieważ CSIP zawiera dane pomiarowe z wszystkich liczników, stąd rozliczenia usług przesyłowych powinny odbywać się również na podstawie danych z CSIP. |  |
|  |  |  | Ponadto zwracamy uwagę, że do realizacji rozliczeń, poza danymi pomiarowymi, wymagane są inne dane takie jak np. grupa taryfowa, okres rozliczeniowy itp. które powinny być również pozyskane z CSIP.  Ponadto należy zwrócić uwagę, iż art. 4k PE wchodzi w życie w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie Projektu, podczas gdy zgodnie z projektowanym art. 11u PE do 2026r., OSD ma zainstalować liczniki zdalnego odczytu w 80% punktów pomiarowych (w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie Projektu procent ten będzie jeszcze niższy – 20%). Stąd też pojawia się pytanie i zastrzeżenie, na ile OSD będzie mógł stosować art. 4k ust. 1 PE i dokonywać rozliczeń na podstawie danych uzyskanych z centralnego sytemu informacji pomiarowych, skoro w momencie wejścia w życie art. 4k  PE proces wdrażania liczników zdalnego odczytu będzie jeszcze trwał. |
| 79. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k  ust. 2 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 4k. 2. Za okres, w którym nie jest możliwe uzyskanie danych ~~pomiarowych~~  **niezbędnych do rozliczeń** lub dane te są błędne, rozliczeń za energię elektryczną lub |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | usługi dystrybucji **lub usługę kompleksową lub usługi przesyłania** energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych ~~pomiarowych~~ **przekazanych do centralnego systemu informacji pomiarowych lub danych wyznaczonych na podstawie danych** dotyczących analogicznego okresu rozliczeniowego”.  *Uzasadnienie:*  Uzasadnienie jak wyżej w zakresie dodania usług przesyłania oraz innych danych pozyskiwanych z CSIP.  Ponadto proponujemy doprecyzowanie, aby w przypadku braku możliwości uzyskania danych, możliwe było wykorzystanie danych które zostały przekazane przez OSD do CSIP, dzięki czemu uniknie się konieczności szacowania tych danych i na ich podstawie wystawienie faktur, które później będą podlegały korekcie.  Konieczność doprecyzowania, w którym systemie nastąpi szacowanie danych pomiarowych w przypadku braku możliwości pozyskania odczytu rzeczywistego oraz ustalenia podmiotu odpowiedzialnego za wyszacowanie danych. Konieczne jest również  szczegółowe określenie terminu „analogiczny okres rozliczeniowy”. |  |
| 80. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ust. 2 ustawy | PGE | 4) po art. 4j dodaje się art. 4k w brzmieniu:  „Art. 4k. (…)  2. Za okres, w którym nie jest możliwe uzyskanie danych pomiarowych lub dane te są błędne, rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych pomiarowych dotyczących analogicznego okresu rozliczeniowego **roku poprzedniego**.”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy doprecyzowanie określenia „okres analogiczny” poprzez jednoznaczne wskazanie, że jest to analogiczny okres rozliczeniowy z roku poprzedniego. Brak doprecyzowania tego terminu będzie skutkował niejednoznacznością w zakresie określania który okres należy traktować jako analogiczny.  Jednocześnie zwracamy uwagę, że przepisy w proponowanym brzmieniu wprowadzają lukę prawną w sytuacji gdy brak jest danych bieżących oraz danych pomiarowych  dotyczących analogicznego okresu rozliczeniowego. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 81. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ust. 2 ustawy | KIGEiT | *Proponowana zmiana:*  „2. Za okres, w którym nie jest możliwe uzyskanie danych pomiarowych lub dane te są błędne, rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych pomiarowych dotyczących analogicznego okresu rozliczeniowego lub szacowania”.  *Uzasadnienie:*  Dla nowych odbiorców lub nowo zainstalowanych liczników może nie być możliwości pozyskania danych z „analogicznego okresu rozliczeniowego”. Nowy sprzedawca obecnie nie dysponuje informacjami odczytowymi za okresy przed zawarciem umowy, a ustawa nie wskazuje obowiązku udostępniania takich danych przez dotychczasowego  sprzedawcę jak i przez Operatora Informacji Pomiarowych – czyli mamy ograniczenie możliwości działania dla Nowych Sprzedawców. |  |
| 82. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ust. 2 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 4k. 2. Za okres, w którym nie jest możliwe uzyskanie danych ~~pomiarowych~~ **niezbędnych do rozliczeń** lub dane te są błędne, rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji l**ub usługę kompleksową lub usługi przesyłania** energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych ~~pomiarowych~~ **przekazanych do centralnego systemu informacji pomiarowych lub danych wyznaczonych na podstawie danych** dotyczących analogicznego okresu ~~rozliczeniowego~~.”  *Uzasadnienie:*  Uzasadnienie jak wyżej w zakresie dodania usług przesyłania oraz innych danych pozyskiwanych z CSIP.  Ponadto proponujemy doprecyzowanie, aby w przypadku braku możliwości uzyskania danych z CSIP, możliwe było wykorzystanie danych które zostały przekazane przez OSD do CSIP, dzięki czemu uniknie się konieczności prognozowania tych danych i na ich podstawie wystawienie faktur, które później będą podlegały korekcie.  Użyte w projekcie Ustawy sformułowanie “analogicznego okresu rozliczeniowego” wymaga zmiany lub doprecyzowania, celem zachowania jednolitego postępowania przez  wszystkich uczestników rynku. |  |
| 83. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k  ust. 2 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | Uwaga doprecyzowująca: proponuje się doprecyzowanie, co oznacza „analogiczny okres rozliczeniowy”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Wydaje się, że projektodawcy chodziło o analogiczny okres rozliczeniowy w poprzednim  roku kalendarzowym. |  |
| 84. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ustawy | Energa S.A. | Taki zapis blokuje możliwość fakturowania klienta na podstawie szacunków klienta itp. Zapis o - danych pomiarowych dotyczących analogicznego okresu – jest mało precyzyjny.  Co w przypadku, kiedy sprzedawca nie ma analogicznego okresu, bo dopiero pozyskał klienta? |  |
| 85. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | Proponowany zapis blokuje możliwość fakturowania klienta na podstawie szacunków, czy nawet danych klienta itp. Ponadto zwracamy uwagę, że zapis o „*danych pomiarowych dotyczących analogicznego okresu*” – jest mało precyzyjny. Zachodzi wątpliwość, czy nowy sprzedawca będzie miał dostęp do takich danych, aby rozliczyć odbiorcę końcowego. Obecnie często rozliczenie szacunkowe często odbywa się o deklarację  samego odbiorcy bez odniesienia do danych historycznych. |  |
| 86. | Art. 1 pkt 4 projektu w zakresie art. 4k ustawy | IGG – EWE  Energia | Za okres, w którym nie jest możliwe uzyskanie danych pomiarowych lub dane te są błędne, rozliczeń za energię elektryczną lub usługi dystrybucji energii elektrycznej dokonuje się na podstawie danych pomiarowych dotyczących analogicznego okresu rozliczeniowego z poprzedniego roku a w przypadku braku takich danych na podstawie prognozowanego zużycia.  Proponowany zapis jest niejednoznaczny za analogiczny okres rozliczeniowy w stosunku do np.; danego miesiąca można uznać zarówno miesiąc go poprzedzający jak i ten sam miesiąc z poprzedniego roku. Ponadto czasami brak jest danych z okresu analogicznego np.: w przypadku nowo uruchomionych punktów czy zmiany sprzedawcy, kiedy to nowy sprzedawca nie dysponuje danymi analogicznymi. |  |
| 87. | Art. 5 ust. 1 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „1. Dostarczanie paliw gazowych lub energii odbywa się, po uprzednim przyłączeniu do sieci, o którym mowa w art. 7, na podstawie:   1. **umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji, w przypadku gdy użytkownik systemu dostarcza energię z własnej jednostki wytwórczej i pobiera energię elektryczną na własny użytek albo** 2. **umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji albo** 3. **umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji i**   **umowy o świadczenie usług magazynowania paliw gazowych lub umowy o świadczenie usług skraplania gazu**.” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Obecne brzmienie art. 5 ust. 1 uniemożliwia świadczenie usług przesyłania i dystrybucji bez zawarcia umowy sprzedaży. W przypadku, gdy dany podmiot wytwarza energię elektryczną na jednym ze swoich obiektów i chce ją wykorzystać w innej swojej lokalizacji i nie zamierza jej sprzedawać, obecny zapis uniemożliwia zawarcie jedynie umowy przesyłania, co ma znaczenie dla podmiotu, który wytwarzając tylko na swoje potrzeby energię elektryczną nie musi mieć koncesji. W przypadku, jeśli byłby to OSPg,  uzyskanie takiej koncesji jest oczywiście niemożliwe. |  |
| 88. | Art. 5 ust. 1 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | Dodanie po ust. 1, ust. 11 w brzmieniu:  ,,11 Umowa o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji może mieć charakter ramowy.”  Propozycja stanowi dostosowanie do aktualnych realiów rynkowych oraz charakteru prawnego umów przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych. Zgodnie z pkt 11.4.4. IRiESD PSG Sp. z o.o., umowa dystrybucyjna ma charakter ramowy.  Umowa o świadczenie usług dystrybucji paliwa gazowego określa warunki zawarcia przyszłych umów, jakimi są de facto pojedyncze zlecenia dystrybucji (PZD). Prawidłowe złożenie PZD przez ZUD skutkuje powstaniem zobowiązania OSD do świadczenia usługi Dystrybucji na rzecz ZUD, oraz zobowiązaniem ZUD do przekazania paliwa gazowego OSD i odbioru paliwa gazowego od OSD, w celu umożliwienia OSD świadczenia usługi Dystrybucji.  Mając na uwadze, iż w nauce prawa, za elementy istotne umowy ramowej uznaje się określenie warunków zawarcia przyszłych umów wykonawczych (tj. tryb, forma, rodzaj umów) oraz określenie obowiązku zawarcia tych umów, umowa o świadczenie usług dystrybucji paliw gazowych, spełniając te wymagania, kwalifikowana jest prawnie  właśnie jako umowa ramowa. |  |
| 89. | Art. 5 ust. 11 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana treść:*  ,,11 Umowa o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji może mieć charakter ramowy.”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Propozycja służy dostosowaniu przepisów do aktualnych realiów rynkowych oraz charakteru prawnego umów przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych. Zgodnie z postanowieniami zawieranymi w Instrukcjach Ruchu i Eksploatacji Systemu Dystrybucyjnego, umowa dystrybucyjna ma charakter ramowy.  Umowa o świadczenie usług dystrybucji paliwa gazowego określa warunki zawarcia przyszłych umów, jakimi są de facto pojedyncze zlecenia dystrybucji (dalej: „PZD”). Prawidłowe złożenie PZD przez Zlecającego Usługę Dystrybucji (dalej: „ZUD”) skutkuje powstaniem zobowiązania OSD do świadczenia usługi dystrybucji na rzecz ZUD. Ponadto, skutkiem jest zobowiązanie ZUD do przekazania paliwa gazowego OSD i odbioru paliwa gazowego od OSD w celu umożliwienia OSD świadczenia usługi Dystrybucji.  Mając na uwadze, że w nauce prawa za elementy istotne umowy ramowej uznaje się określenie warunków zawarcia przyszłych umów wykonawczych (tj. tryb, forma, rodzaj umów) oraz określenie obowiązku zawarcia tych umów, umowa o świadczenie usług dystrybucji paliw gazowych, spełniając te wymagania, kwalifikowana jest prawnie właśnie jako umowa ramowa. |  |
| 90. | Art. 5 ust. 2 pkt 4 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „4) umowa o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego – postanowienia określające: moc umowną i warunki wprowadzania jej zmian, **ilość oraz długość okresów w których ładunki określonej wielkości będą podlegały skraplaniu lub regazyfikacji**, ilość skraplanego gazu ziemnego lub regazyfikowanego skroplonego gazu ziemnego, stawkę opłat określoną w taryfie, warunki wprowadzania zmian tej stawki, sposób prowadzenia rozliczeń, odpowiedzialność stron za niedotrzymanie warunków umowy oraz okres obowiązywania umowy i warunki jej rozwiązania.”  *Uzasadnienie:*  W przypadku dużych instalacji LNG, moc umowna może nie odzwierciedlać właściwego poziomu zdolności technicznej instalacji, której ograniczenia mogą nie wynikać z mocy skraplania lub regazyfikacji, ale fizycznych zdolności przeładunku i składowania dla ładunków LNG. Z tego względu w instalacjach LNG stosuje się tzw. system slotowy, odzwierciedlający zdolność terminalu LNG do przyjmowania ładunków w trakcie  obowiązywania umowy. Zmiana pozwoli na wprowadzenie takiego systemu przez |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | krajowych operatorów instalacji skroplonego gazu ziemnego, m. in. poprzez zapewnienie możliwości określenia w treści umowy o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego ilości oraz długości okresów w których ładunki LNG określonej wielkości będą podlegały  skraplaniu lub regazyfikacji (a więc określenia w umowie tzw. slotów). |  |
| 91. | Art. 5 ust. 2 pkt 4 ustawy | IGG – Polskie LNG S.A. | *Proponowana zmiana:*  Umowa o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego - postanowienia określające: moc umowną i warunki wprowadzania jej zmian, ilość oraz długość okresów w których ładunki określonej wielkości będą podlegały skraplaniu lub regazyfikacji, ilość skraplanego gazu ziemnego lub regazyfikowanego skroplonego gazu ziemnego, stawkę opłat określoną w taryfie, warunki wprowadzania zmian tej stawki, sposób prowadzenia rozliczeń, odpowiedzialność stron za niedotrzymanie warunków umowy oraz okres obowiązywania umowy i warunki jej rozwiązania.  *Uzasadnienie:*  W przypadku dużych instalacji LNG, moc umowna może nie odzwierciedlać właściwego poziomu zdolności technicznej instalacji, której ograniczenia mogą nie wynikać z mocy skraplania lub regazyfikacji, ale fizycznych zdolności przeładunku i składowania dla ładunków LNG. Z tego względu w instalacjach LNG stosuje się tzw. system slotowy, odzwierciedlający zdolność terminalu LNG do przyjmowania ładunków w trakcie obowiązywania umowy. Zmiana pozwoli na wprowadzenie takiego systemu przez krajowych operatorów instalacji skroplonego gazu ziemnego, m. in. poprzez zapewnienie możliwości określenia w treści umowy o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego  ilości oraz długości okresów w których ładunki LNG określonej wielkości będą podlegały skraplaniu lub regazyfikacji (a więc określenia w umowie tzw. slotów). |  |
| 92. | Art. 5 ust. 2a ustawy | GS | *Proponowana zmiana: - dodać pkt 4*  „4) wymogów określonych w pkt. 1 – 3 nie stosuje się w przypadku gdy użytkownik  systemu dostarcza energię z własnej jednostki wytwórczej i pobiera energię elektryczną na własny użytek”. |  |
| 93. | Art. 5 ust. 5 ustawy | IGG – PSG Sp.  z o.o. | *Proponowana zmiana:*  „5. Projekty umów, o których mowa w ust. 1, 3 i 4, lub projekty wprowadzenia zmian w zawartych umowach, z wyjątkiem zmian cen lub stawek opłat określonych w zatwierdzonych taryfach, powinny być niezwłocznie przesłane odbiorcy; jeżeli w zawartych umowach mają być wprowadzone zmiany, wraz z projektem zmienianej umowy należy przesłać informację o prawie do wypowiedzenia umowy.” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zaproponowana zmiana ma na celu prawne uregulowanie istniejących i stosowanych w kontakcie z odbiorcą, w prawnie dopuszczalnych ramach i za jego zgodą, innych kanałów komunikacji. Z punktu widzenia odbiorcy najistotniejszy jest fakt otrzymania informacji i w tym zakresie np. elektroniczne kanały kontaktu zapewniają możliwość szybszego zapoznania się z projektowanymi zmianami. Zwracamy także uwagę, że w rzeczonym przepisie mamy do czynienia z niekonsekwencją: z jednej strony nie ma wymogu pisemnego przesłania zmian w zawartych umowach, a z drugiej strony konieczne jest przesłanie pisemnej informacji o prawie do wypowiedzenia umowy w przypadku niezaakceptowania tych zmian. W obrocie prawnym funkcjonuje forma dokumentowa, która w dobie dzisiejszego, powszechnego użytku urządzeń telekomunikacji bezpośredniej (telefony, smartphony, tablety, komputery) jest ogólnie wykorzystywanym w komunikacji na linii przedsiębiorca – klient narzędziem porozumiewania się i w znacznej mierze również nawiązywania oraz rozwiazywania stosunków prawnych. |  |
| 94. | Art. 5 ust. 5 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „5. Projekty umów, o których mowa w ust. 1, 3 i 4, lub projekty wprowadzenia zmian w zawartych umowach, z wyjątkiem zmian cen lub stawek opłat określonych w zatwierdzonych taryfach, powinny być niezwłocznie przesłane odbiorcy; jeżeli w zawartych umowach mają być wprowadzone zmiany, wraz z projektem zmienianej umowy należy przesłać ~~pisemną~~ informację o prawie do wypowiedzenia umowy.”  *Uzasadnienie:*  Zaproponowana zmiana ma na celu prawne uregulowanie istniejących i stosowanych w kontakcie z odbiorcą, w prawnie dopuszczalnych ramach i za jego zgodą, innych kanałów komunikacji. Z punktu widzenia odbiorcy najistotniejszy jest fakt otrzymania informacji i w tym zakresie np. elektroniczne kanały kontaktu zapewniają możliwość szybszego zapoznania się z projektowanymi zmianami. Zwracamy także uwagę, że w rzeczonym przepisie mamy do czynienia z niekonsekwencją: z jednej strony nie ma wymogu pisemnego przesłania zmian w zawartych umowach, a z drugiej strony konieczne jest przesłanie pisemnej informacji o prawie do wypowiedzenia umowy w przypadku  niezaakceptowania tych zmian. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 95. | Art. 1 pkt 5 lit. a projektu w zakresie art. 5 ust. 6c ustawy | APATOR | Proponujemy by sprzedawca był zobowiązany do informowania swojego odbiorcy znacznie częściej niż w raz w roku. Proponujemy by udostępnianie odbywało się co najmniej raz na dobę za dobę poprzednią.  Udostępnianie informacji raz na rok nie daje odbiorcy końcowemu żadnej korzyści ze smart meteringu a wręcz pogarsza dostęp o informacji o bieżącym zużyciu do czego wręcz zobowiązuje Dyrektywa Efektywnościowa. Bez dostarczenia informacji o bieżącym zużyciu będzie narastał ruch sprzeciwu do wprowadzenia Smart Meteringu, tak jak stało się to wcześniej w krajach które zaczęły wdrażanie SM bez natychmiastowego udostępnienia korzyści dla końcowego odbiorcy (np. dostęp do informacji o bieżącym zużyciu) USA, Holandia i inne. Co więcej tylko informacja o bieżącym zużyciu pozwala na podjęcie działań w kierunku efektywnego zarządzania energią elektryczną.  Informowanie o zużyciu w poprzednim roku jest potrzebne ale niewystarczające. |  |
| 96. | Art. 1 pkt 5 lit. a projektu w zakresie art. 5 ust. 6c ustawy | IGG – EWE  Energia | Należy doprecyzować co należy rozumieć przez „efektywne energetycznie urządzenia energetyczne” oraz wskazać dla jakich grup odbiorców zapis ten powinien obowiązywać. Po pierwsze bowiem nie wiadomo jakie dane miałby się znaleźć w takiej informacji a po drugie z proponowanego zapisu wynika, że powinna ona być dostarczona także największym klientom, mającym pełną wiedzę na temat oszczędności energii. Ponadto zakres potencjalnych informacji dla np.; gospodarstw domowych i największych  klientów musi być diametralnie różny. |  |
| 97. | Art. 1 pkt 5 lit. a projektu w zakresie art. 5 ust. 6c ustawy | Lewiatan | Jak rozumieć dodanie „i efektywnych energetycznie urządzeniach technicznych”?  Dodatkowo należy doszczegółowić w jaki sposób sprzedawca ma informować odbiorcę i gdzie taka informacja ma się znajdować. Ma to na celu uniknięcie późniejszych spraw spornych dotyczących tego, czy odbiorcy zostali w sposób wystarczający poinformowani  czy nie. |  |
| 98. | Art. 1 pkt 5 lit. a projektu w zakresie art. 5 ust. 6c ustawy | PGE | *Proponowana zamiana:*  Proponujemy odroczenie wejścia w życie przepisu do 1 stycznia 2020 r.  *Uzasadnienie:*  Obowiązki wynikające z art. 5 ust. 6c ustawy Prawo energetyczne dotychczas spoczywały wyłącznie na sprzedawcach energii elektrycznej. Nałożenie tego rodzaju obowiązków informacyjnych na sprzedawców paliw gazowych oraz ciepła wymaga dostosowania  systemu obsługi klientów, dlatego proponujemy uwzględnienie stosownego vacatio legis. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 99. | Art. 1 pkt 5 lit. a projektu w zakresie art. 5 ust. 6c ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | Jak rozumieć i interpretować dodanie słów „i efektywnych energetycznie urządzeniach technicznych”?  Dodatkowo należy uszczegółowić w jaki sposób sprzedawca ma informować odbiorcę i gdzie taka informacja ma się znajdować. Ma to na celu uniknięcie późniejszych spraw spornych dotyczących tego, czy odbiorcy zostali w sposób wystarczający poinformowani  czy nie. |  |
| 100. | Art. 1 pkt 5 lit. a i b projektu w zakresie art. 5 ust. 6c i 6e ustawy | KIGEiT | Są to nadmierne obciążenia nakładane na Sprzedawcę – z czego one wynikają? Ust 6e i 6g – nakładają na Sprzedawcę obowiązek ciągłego dosyłania „kopii” Uprawnień Konsumenckich a jednocześnie PURE i PUOKIK nie mają obowiązków publikacyjnych a tym bardziej informacyjnych. Proponujemy by rozwiązania informatyczne zaimplementowane przez OIP dały możliwość informowania odbiorcy znacznie częściej niż w raz w roku. Proponujemy by udostępnianie odbywało się co najmniej raz na dobę za dobę poprzednią.  Udostępnianie informacji raz na rok nie daje odbiorcy końcowemu żadnej korzyści ze Smart Meteringu, a wręcz pogarsza dostęp o informacji o bieżącym zużyciu, do czego wręcz zobowiązuje Dyrektywa Efektywnościowa. Bez dostarczenia informacji o bieżącym zużyciu będzie narastał ruch sprzeciwu do wprowadzenia Smart Meteringu, tak jak stało się to wcześniej w krajach które zaczęły wdrażanie SM bez natychmiastowego udostępnienia korzyści dla końcowego odbiorcy (np. dostęp do informacji o bieżącym zużyciu) jak m.in. w USA, Holandia i inne. Co więcej tylko informacja o bieżącym zużyciu pozwala na podjęcie działań w kierunku efektywnego zarządzania energią elektryczną. Informowanie o zużyciu w poprzednim roku jest potrzebne ale  niewystarczające. |  |
| 101. | Art. 1 pkt 5 lit. b projektu w zakresie art. 5 ust. 6e ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zamiana:*  „Sprzedawca paliw gazowych lub energii elektrycznej ~~dostarcza odbiorcy~~ informuje odbiorcę tych paliw lub energii w gospodarstwie domowym ~~aktualną kopię~~ o aktualizacji treści zbioru praw konsumenta energii oraz zapewnia jego publiczny dostęp wraz z aktualnym stanem prawnym”.  *Uzasadnienie:*  Przy aktualizacji zbioru praw konsumenta (ZPK) - zaktualizowana wersja musi być dostarczona do klienta. Zmiana niekorzystna dla sprzedawców. Proponujemy ograniczyć |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | obowiązek jedynie do informowania odbiorcy o samym fakcie zmiany ZPK, wraz ze  wskazaniem odbiorcy, gdzie aktualna wersja ZPK jest dostępna. |  |
| 102. | Art. 1 pkt 5 lit. b projektu w zakresie art. 5 ust. 6e ustawy | IGG – EWE  Energia | *Proponowana zmiana:* dot. zdanie pierwsze zmienianej ustawy  Sprzedawca paliw gazowych lub energii elektrycznej dostarcza odbiorcy tych paliw lub energii w gospodarstwie domowym w momencie zawierania umowy aktualną kopię zbioru praw konsumenta energii oraz zapewnia jego publiczny dostęp wraz z aktualnym stanem prawnym.  *Uzasadnienie:*  Należy sprecyzować, iż zbiór praw konsumenta doręczany jest mu raz, a jedynie na stronie przedsiębiorstwa ma być dostępna aktualna kopia praw. W przeciwnym razie może zaistnieć konieczność nawet kilkukrotnego drukowania w ciągu roku milionów wielostronicowych egzemplarzy, co w ostateczności przyczyni się do wzrostu cen.  Ponadto zmiana przepisu jest istotna w kontekście sankcji przewidzianych za niedopełnienie tego obowiązku. |  |
| 103. | Art. 1 pkt 5 lit. b projektu w zakresie art. 5 ust. 6e ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „Art. 5h. 1. Sprzedawca zobowiązany, o którym mowa w art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, dokonuje zakupu energii elektrycznej wprowadzonej do:   1. sieci trakcyjnej przyłączonej do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca, albo 2. sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca – w następstwie hamowania pociągu, tramwaju, trolejbusu oraz metra”   *Uzasadnienie:*   * Doprecyzowanie. Zgodnie z uzasadnieniem do projektu ustawy *Zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania obejmą swoim zakresem podmiotowym pociągi, metro, tramwaje i trolejbusy*. Chyba, że intencją ustawodawcy jest jednak nie obejmowanie metra tymi przepisami, co oznacza potrzebę zmiany Uzasadnienia. * Pytanie: czy rozliczanie tej energii musi być dokonywania za pośrednictwem OIP? |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 104. | Art. 1 pkt 5 lit. b projektu w zakresie art. 5 ust. 6e ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  „Sprzedawca paliw gazowych lub energii elektrycznej ~~dostarcza~~ **udostępnia** odbiorcy tych paliw lub energii w gospodarstwie domowym ~~aktualną~~ kopię zbioru praw konsumenta energii oraz zapewnia jego publiczny dostęp ~~wraz z aktualnym stanem~~ ~~prawnym~~. **W przypadku aktualizacji zbioru, sprzedawca informuje odbiorcę o zmianach oraz miejscu dostępności i publikacji aktualnego dokumentu**”  *Uzasadnienie:*  Dostarczanie każdemu odbiorcy w gospodarstwie domowym kopii zbioru praw konsumenta w przypadku jego aktualizacji jest obowiązkiem niezwykle kosztownym z punktu widzenia sprzedawcy (wydruk, wysyłka itp.). Dla prawidłowego powiadomienia konsumentów wystarczy zapewnić dostęp do aktualnej wersji wraz z komunikatem o jej aktualizacji i miejscu dostępności zbioru praw konsumenta. Względnie komunikacja masowa mogłaby dotyczyć wyłącznie opisu i wyciągu ze zmian, a nie powinna dotyczyć całego dokumentu z uwagi na nadmierne obciążenia ekonomiczne, które ostatecznie mogą obciążyć odbiorców.  Ponadto, projektowany przepis ma charakter nieostry i jego interpretacja może powodować rozbieżności w zakresie sposobu realizacji przedmiotowego obowiązku. Projektowane brzmienie ustawy nie precyzuje, w jaki sposób sprzedawca ma udostępnić dostęp do aktualnego stanu prawnego. Z uwagi na powyższe, zasadne wydaje się doprecyzowanie wskazanego przepisu poprzez określenie formy udostępnienia np. w formie odnośnika do strony sprzedawcy w wiadomości e-mail. Powyższe jest szczególnie  istotne w świetle penalizacji niewypełnienia tego obowiązku – poprzez proponowane brzmienie art. 56 ust. 17a PE. |  |
| 105. | Art. 1 pkt 5 lit. b projektu w zakresie art. 5 ust. 6e ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „6e. Sprzedawca paliw gazowych lub energii elektrycznej dostarcza odbiorcy tych paliw lub energii w gospodarstwie aktualną kopię zbioru praw konsumenta **tych paliw lub** energii oraz zapewnia jego publiczny dostęp wraz z aktualnym stanem prawnym”.  *Uzasadnienie:*  Proponujemy, aby projektowany przepis uwzględniał fakt przygotowania przez Prezesa  URE dwóch odrębnych zbiorów praw konsumenta. dnia właściwego dla przedstawienia stanu prawnego. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 106. | Art. 1 pkt 5 lit. b projektu w zakresie art. 5 ust. 6e ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „Sprzedawca paliw gazowych lub energii elektrycznej ~~dostarcza odbiorcy~~ **informuje odbiorcę** tych paliw lub energii w gospodarstwie domowym ~~aktualną kopię~~ **o aktualizacji treści** zbioru praw konsumenta energii oraz zapewnia jego publiczny dostęp wraz z aktualnym stanem prawnym.”  *Uzasadnienie:*  Przy aktualizacji zbioru praw konsumenta (ZPK) - zaktualizowana wersja ma być dostarczona do klienta. Proponujemy ograniczyć obowiązek jedynie do informowania odbiorcy o samym fakcie zmiany ZPK, wraz ze wskazaniem odbiorcy, gdzie aktualna wersja ZPK jest dostępna. Dostarczanie każdemu odbiorcom w gosp. domowych kopii całościowego ZPK w przypadku jego aktualizacji jest obowiązkiem niezwykle kosztownym z punktu widzenia sprzedawcy (wydruk, wysyłka itp.). Dla osiągnięcia efektu komunikacji aktualizacji wystarczającym działaniem wydaje się zapewnienie dostępu do aktualnej wersji wraz z komunikatem np. z najbliższą fakturą o aktualizacji i miejscu dostępności. Względnie tzw. komunikacja masowa mogłaby dotyczyć wyłącznie opisu i wyciągu ze zmianą, a nie całego dokumentu. Projektowana zmiana powoduje, że przepis ma charakter nieostry i jego interpretacja może powodować rozbieżności w zakresie sposobu realizacji przedmiotowego obowiązku. Projektowane brzmienie ustawy nie precyzuje, w jaki sposób sprzedawca ma udostępnić dostęp do aktualnego stanu prawnego. Z uwagi na powyższe, zasadne wydaje się doprecyzowanie wskazanego przepisu poprzez określenie formy udostępnienia (np. w formie linku do tekstu jednolitego) aktualnego stanu prawnego.  Ponadto prosimy o informację jak rozumieć i intepretować dodanie słów „*wraz z aktualnym stanem prawnym*”? |  |
| 107. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 1 pkt 2 ustawy | Izba Gospodarcza Komunikacji Miejskiej - IGKM | *Proponowana zmiana:*  „2) sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca – w następstwie hamowania pociągu, tramwaju, trolejbusu oraz pociągu metra”.  *Uzasadnienie:*  Problem braku uregulowania kwestii rekuperacji energii przez pojazdy komunikacji miejskiej, w tym szczególnie tramwaje, ale także trolejbusy i pociągi metra, był  wielokrotnie podnoszony przez nasze środowisko. W piśmie IGKM/P/42/2015 z dnia |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 10.02.2015 r. skierowanym do ówczesnego Ministra Gospodarki Pana Janusza Piechocińskiego zwracaliśmy uwagę na konieczność podjęcia niezwłocznych prac legislacyjnych, mających na celu doprowadzenie do sytuacji, w której operatorzy transportu publicznego mogliby oddawać energię wytworzoną podczas hamowania pojazdu do Operatora Systemu Dystrybucyjnego. Od kilku lat jest to sprawa bardzo istotna dla naszego środowiska, tym bardziej, że już w 2015 r. ilość pojazdów przystosowanych do rekuperacji energii wynosił 25% całego taboru i ciągle wzrasta.  Uważamy, że należy dopisać pociągi metra do grupy pojazdów, które będą mogły oddawać energię pochodzącą z procesu hamowania. W Polsce system metra dotychczas funkcjonuje jedynie w Warszawie, jednak jest bardzo ważnym elementem systemu transportu publicznego w Warszawie. Zdecydowana większość składów metra, bo aż 53 szt. z wszystkich 75 szt., jakie eksploatuje Spółka Metro Warszawskie, to pojazdy wyposażone w systemy pozwalające na oddawanie energii. Dlatego uprzejmie wnosimy o dopisanie pociągów metra w art. 5h ust.1 pkt 2 projektu w/w nowelizacji.  Pozostała treść projektu nowelizacji nie budzi naszych zastrzeżeń. Proponowana nowelizacja pozwoli przedsiębiorstwom komunikacji miejskiej eksploatującym tramwaje, trolejbusy i pociągi metra na prowadzenie jeszcze efektywniejszej i oszczędniejszej polityki transportowej. |  |
| 108. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 1 pkt 2 ustawy | Przewozy Regionalne Sp. z o.o. | Wprowadzenie zapisów art. 5h ust. 1 pkt 2 w projekcie ww. ustawy implikuje negatywne konsekwencje dla pasażerskich przewozów kolejowych w Polsce. Po wprowadzeniu zaproponowanego modelu sprzedaży, ponoszone przez przewoźników koszty, z tytułu zakupu energii trakcyjnej oraz usługi dystrybucji wzrosną nawet do kilkunastu procent rocznie tj. w przypadku ”Przewozy Regionalne” sp. z o.o. nawet o 10 mln złotych.  W obecnej sytuacji rynkowej, gdzie zauważalna jest tendencja wzrostowa cen na Towarowej Giełdzie Energii w kontraktach na 2019 r. w zestawieniu z proponowanymi zmianami regulacji prawnych niesie krytyczne ryzyko dla działalności przewoźników. Przewoźnik, a tym samym „wytwórca” w myśl proponowanych zapisów odzyska jedynie 85% ceny oddanej energii przy czym tylko w zakresie tzw. energii „czarnej”. Tym samym w takim modelu nie będą rekompensowane, opłaty dystrybucyjne.  Wzrost kosztów bezpośrednio może przełożyć się na wielkość przygotowywanej oferty dla pasażerów, co warunkuje utrzymanie konkurencyjności kolei na trudnym rynku |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | transportowym w Polsce. W interesie przewoźników kolejowych jest wprowadzenie zasad mających korzystny wpływ na zachowanie konkurencyjności tego sektora i rozwój transportu kolejowego. W przypadku ”Przewozy Regionalne” sp. z o.o. niekorzystny model rozliczeń w transporcie publicznym bezpośrednio obciąża budżety województw z uwagi na charakter działalności Spółki.  Optymalnym rozwiązaniem jest akceptacja i usankcjonowanie modelu dającego możliwość bilansowania rozliczenia energii rekuperowanej z energią pobraną, który stanowi model najbardziej korzystny, ograniczający negatywne konsekwencje zarówno  dla przewoźnika jak i pasażerów. |  |
| 109. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 1 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „Sprzedawca zobowiązany, o którym mowa w art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, dokonuje zakupu energii elektrycznej wprowadzonej do: |  |
|  |  |  | ~~1. sieci trakcyjnej przyłączonej do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca, albo~~ |
|  |  |  | ~~2.~~ sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca  – w następstwie hamowania pociągu, tramwaju oraz trolejbusa.” |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponujemy usunięcie pkt 1 ze względu na brak precyzyjnych zasad na jakich miałoby się odbywać rozliczenie energii wprowadzonej do sieci trakcyjnej. |
|  |  |  | Energia wprowadzona do sieci trakcyjnej przez jeden pojazd może być konsumowana przez inny w sytuacji, gdy sprzedawca energii do pojazdu jest innym podmiotem niż  sprzedawca zobowiązany. |
| 110. | Art. 1 pkt 6 projektu  w zakresie art. 5h ust. 1 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | Propozycja wykreślenia. Obecnie wolumen energii wprowadzonej do sieci w wyniku hamowania jest zużywany na potrzeby pozostałych Odbiorów danego podmiotu. |  |
| 111. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h  ust. 1 i 2 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „Art. 5h. 1. Sprzedawca zobowiązany, o którym mowa w art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, dokonuje zakupu energii elektrycznej wprowadzonej do:   1. sieci trakcyjnej przyłączonej do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca, albo 2. sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na 3. którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca   – w następstwie hamowania pociągu, tramwaju oraz trolejbusa**.**  2. Cena zakupu energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1, stanowi 50 % średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18a.”  *Uzasadnienie:*  Biorąc pod uwagę niestabilny, nieprzewidywalny co do wielkości i czasu trwania charakter energii wprowadzanej do sieci trakcyjnej w następstwie hamowania, proponujemy cenę zakupu na poziomie 50 % średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18a.  Zwracamy jednocześnie uwagę na trudność w rozliczeniu tej energii z wykorzystaniem średniej ceny z rynku konkurencyjnego w poprzednim kwartale. Jeżeli bowiem przyjmiemy, że w kwartale trzecim (miesiące lipiec – wrzesień) mamy rozliczać co miesiąc energię z wykorzystaniem ceny z poprzedniego (czyli drugiego kwartału), to w roku 2018 za miesiące lipiec i sierpień takie rozliczenie nie mogłoby mieć miejsca, gdyż Prezes URE ogłosił cenę za poprzedni kwartał dopiero 25 września. Taka sytuacja ma  miejsce w każdym kwartale. Stąd należy odpowiednio zmienić proponowane zapisy. |  |
| 112. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 2 ustawy | APATOR | Proponujemy by cena ta wynosiła 115% ponieważ energia odzyskana podczas hamowania jest cenniejsza od energii dostarczonej z sieci.  Energia odzyskana sieci zmniejsza emisję gazów cieplarnianych ponieważ w innym przypadku zostałaby bezpowrotnie stracona (zamieniona na ciepło i wyemitowana do  środowiska). Energia odzyskana podczas hamowania jest bardzo cenna z punku widzenia |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ochrony środowiska/klimatu ponieważ pozwala uniknąć części centralnej generacji (na ogół węglowej silnie emisyjnej, pozwala uniknąć strat dystrybucyjnych i przesyłowych bo może ją wykorzystać np. inny pojazd lub magazyn energii. Rekuperację i efektywność  energetyczną należy promować także za pomocą bodźców finansowych (cena) a nie nie dyskryminować wobec generacji centralnej (współczynnik 0,85). |  |
| 113. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 2 ustawy | Fundacja ClientEarth | Przyjęta w projekcie wartość ceny zakupu przez sprzedawcę zobowiązanego energii elektrycznej wprowadzanej do sieci w następstwie hamowania pociągu, tramwaju oraz trolejbusa, wynosząca 85 proc. średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym, ogłaszanej przez Prezesa URE (art. 1 pkt 6 projektu), nie została wyjaśniona w uzasadnieniu, ani ocenie skutków regulacji do projektu. Należy zauważyć, że zbliżone, krajowe regulacje przewidują obecnie wynagrodzenie wynoszące 100 proc. ceny Prezesa URE . Projekt wymagałby uzupełnienia o założenia w zakresie ustalenia takiego a nie innego poziomu wynagrodzenia. Ponadto, propozycja dodawanego do Prawa energetycznego przepisu art. 5h ust. 1 – w przeciwieństwie do uzasadnienia do  projektu – nie wymienia pojazdów metra. |  |
| 114. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 2 ustawy | Fundacja ProKolej (FPK) | Projektowany przepis art. 5h ust. 2, zgodnie z którym cena obieranej od przewoźnika energii elektrycznej będzie ustalana na poziomie 85% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki.  Proponowane rozwiązanie jest niekorzystne zarówno dla dystrybutora energii, jak i jej konsumentów z kilku powodów. Średnia cena energii na rynku konkurencyjnym to cena hurtowa. Jest ona zdecydowanie niższa, niż cena energii trakcyjnej dla transportu kolejowego będąca de facto ceną detaliczną. Pierwsza wartość w IV kwartale 2017 roku kształtowała się na poziomie 164,05 zł/MWh, natomiast w sprzedaży dla transportu kolejowego była dwukrotnie wyższa. Oznacza to, że różnica pomiędzy kosztem energii pobieranej z sieci i oddawanej do niej będzie znacznie wyższa niż założone w projekcie ustawy 15%.  W naszej ocenie opisany w projekcie ustawy system rozliczeń oparty na statystycznym wyznaczaniu cen za energię pochodzącą z rekuperacji należy zastąpić znacznie prostszym rozwiązaniem opartym o sumaryczny bilans ilości energii pobranej i oddanej do sieci. Model ten prowadzić będzie dodatkowo do obniżenia opłaty za dystrybucję energii pobranej o koszt dystrybucji tej energii. Bez takiej zmiany koszty dystrybucji ponoszone  przez przewoźnika kolejowego i naliczane od całości energii nie będą możliwe do odzyskania przy rekuperacji. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Jako podstawę opisu tego mechanizmu proponujemy przyjęcie rozwiązania analogicznego jak dla tzw. małych wytwórców energii odnawialnej (prosumentów). Rekomendujemy jednocześnie, aby w toku dalszych prac legislacyjnych wyraźnie określić, że rekuperacja energii elektrycznej i wprowadzanie jej do sieci trakcyjnej w następstwie hamowania pojazdów nie stwarza po stronie przewoźnika obowiązku posiadania koncesji na produkcję energii elektrycznej, jak również nie niesie obowiązku zapłaty akcyzy od sprzedanej energii.  Trzeci element, zauważony przez nas na obecnym etapie analizy, to brak komplementarności projektowanych przepisów z rozwiązaniami dedykowanymi dla sektora kolejowego. Przykładem jest przepis art. 5h, który odnosi się on do „hamowania  pociągu, tramwaju oraz trolejbusa”. W naszej ocenie pojęcie „pociągu” powinno być zastąpione pojęciem „pojazdu kolejowego” . |  |
| 115. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 2 ustawy | Izba Gospodarcza Transportu Lądowego – IGTL | Głównym postulatem branży kolejowej jest korekta proponowanych obecnie zapisów art. 5h, ust. 2, który wskazuje, że cena zakupu energii elektrycznej, wprowadzonej do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego w następstwie hamowania pociągu, stanowi 85% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Takie rozwiązanie jest zdecydowanie mniej korzystne od funkcjonującego obecnie – w ramach umów pomiędzy przewoźnikami kolejowymi, a sprzedawcą i dystrybutorem energii na polskiej sieci kolejowej – modelu rekuperacji. Należy podkreślić, że model ten został wypracowany wspólnie z przewoźnikami i jest stosowany od kilku lat jako otwarty dla każdego przewoźnika posiadającego zdolność wykazania ilości energii rekuperowanej. Podstawowym założeniem obecnego schematu rozliczeń jest odniesienie do bilansu ilości energii zużytej przez przewoźnika wyznaczonej jako różnica ilości energii pobranej i zrekuperowanej. Dzięki temu przewoźnicy odzyskują 100% ceny oddanej energii (zrekuperowanej) i całość opłaty dystrybucyjnej za oddaną energię.  Rozwiązanie proponowane w projekcie ustawy w nieuzasadniony sposób ogranicza skalę redukcji kosztów ponoszonych przez przewoźników z tytułu zakupu energii elektrycznej oraz świadczenia usługi dystrybucyjnej. Nie jest z naszego punktu widzenia jasne, jakie przesłanki stoją za określeniem ceny energii na poziomie 85% średniej ceny na rynku, bez uwzględnienia stawek w sektorze kolejowym, co więcej bez uwzględnienia redukcji w zakresie opłaty dystrybucyjnej. Z informacji przewoźników kolejowych wynika, że koszty zakupu energii elektrycznej mogą wzrosnąć nawet o kilkanaście procent rocznie,  co w przypadku tych odbiorców równe jest kwotom liczonym w milionach złotych. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Byłaby to bez wątpienia poważna przeszkoda w budowaniu pozycji konkurencyjnej transportu kolejowego. Nie mniej istotne jest to, że wprowadzenie przepisów w proponowanym brzmieniu de facto uniemożliwi realizację umów zawartych w obecnej sytuacji prawnej i faktycznej, co spowoduje ogromny chaos na rynku. Zwracamy się z prośbą o modyfikację proponowanego brzmienia przepisów w sposób odzwierciedlający  powyżej opisane bilansowanie ilości energii |  |
| 116. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 2 ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „2. Cena zakupu energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1, stanowi 50% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18a.”.  *Uzasadnienie:*   * Biorąc pod uwagę niestabilny, nieprzewidywalny co do wielkości i czasu trwania charakter energii wprowadzanej do sieci trakcyjnej w następstwie hamowania, proponujemy cenę zakupu na poziomie 50 % średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18a. * Zwracamy jednocześnie uwagę na trudność w rozliczeniu tej energii z wykorzystaniem średniej ceny z rynku konkurencyjnego w poprzednim kwartale. Jeżeli bowiem przyjmiemy, że w kwartale trzecim (miesiące lipiec – wrzesień) mamy rozliczać co miesiąc energię z wykorzystaniem ceny z poprzedniego (czyli drugiego kwartału), to w roku 2018 za miesiące lipiec i sierpień takie rozliczenie nie mogłoby mieć miejsca,   gdyż Prezes URE ogłosił cenę za poprzedni kwartał dopiero 25 września. Taka sytuacja ma miejsce w każdym kwartale. Stąd należy odpowiednio zmienić proponowane zapisy. |  |
| 117. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 2 ustawy | KIGEiT | Proponujemy by cena ta wynosiła 115% ponieważ energia odzyskana podczas hamowania jest cenniejsza od energii dostarczonej z sieci.  Energia odzyskana sieci zmniejsza emisję gazów cieplarnianych ponieważ w innym przypadku zostałaby bezpowrotnie stracona (zamieniona na ciepło i wyemitowana do środowiska). Energia odzyskana podczas hamowania jest bardzo cenna z punku widzenia ochrony środowiska/klimatu, ponieważ pozwala uniknąć części centralnej generacji (na  ogół wysoko emisyjnej) pozwala uniknąć strat dystrybucyjnych i przesyłowych, bo może ją wykorzystać np. inny pojazd lub magazyn energii. Rekuperację i efektywność |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | energetyczną należy promować także za pomocą bodźców finansowych (cena) a nie  dyskryminować wobec generacji centralnej (współczynnik 0,85). |  |
| 118. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 3 ustawy | Fundacja ProKolej (FPK) | Art. 5h w ust. 3 przewiduje, że wykorzystanie energii elektrycznej powstającej w wyniku rekuperacji jest uwarunkowane wyposażeniem pojazdów kolejowych w urządzenia pomiarowo-rozliczeniowe. W warunkach polskich systemy takie nie są niestety powszechne. A powody tego stanu rzeczy są dwoiste:  nieuregulowana kwestia certyfikacji, homologacji lub też uwierzytelnienia układu pomiarowego na pojazdach kolejowych ,  fakt, że system taryfikacji opłat za energię PKP Energetyka S.A. oparty na statystyce wykonanej pracy przewozowej i normatywów energetycznych dla określonego  typu taboru jest korzystniejszy niż rozliczenie na podstawie rzeczywistego zużycia. |  |
| 119. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 3 ustawy | Izba Gospodarcza Transportu Lądowego – IGTL | Proponowany przepis 5h w ust. 3 przewiduje, że ilość energii elektrycznej, którą będzie obowiązany zakupić sprzedawca zobowiązany, będzie ustalana na podstawie rzeczywistych wskazań urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych. Ponieważ możliwość rekuperacji jest warunkowana posiadaniem przez przewoźnika kolejowego pojazdów kolejowych wyposażonych w urządzenia pomiarowo – rozliczeniowe rekomendowana jest szersza publiczna debata na temat technicznej możliwości wykorzystania już istniejących urządzeń pomiarowo – rozliczeniowych, w które wyposażane są pojazdy kolejowe. W szczególności należy wziąć pod uwagę najnowsze wymagania TSI zawarte w rozporządzeniu Komisji (UE) nr 2018/868 z dnia 13 czerwca 2018 roku zmieniającym rozporządzenie (UE) nr 1301/2014 oraz rozporządzenie (UE) nr 1302/2014 w odniesieniu do przepisów dotyczących systemu pomiaru energii i systemu gromadzenia danych (Dz.  Urz. UE L 149 z 14 czerwca 2018 roku, str. 16), jak również treść nowego wydania normy PN-EN 50463:2018 Zastosowania kolejowe – Pomiar energii na pokładzie pociągu. |  |
| 120. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h ust. 3 ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  Rozwinięcie przepisów, uwzględniając aspekty techniczne poprzez akty wykonawcze – IRiESD lub rozporządzenie.  *Uzasadnienie:*  W zaproponowanym art. 5h ust. 1 są pokazane dwa przypadki wprowadzania rekuperowanej energii: do sieci trakcyjnej i do sieci dystrybucyjnej. Jakkolwiek w ust. 3 napisano, że: „ilość energii elektrycznej … ustala się na podstawie rzeczywistych wskazań urządzeń pomiarowo – rozliczeniowych”, to w uzasadnieniu czytamy, że „ilość  energii … będzie ustalana na podstawie rzeczywistych wskazań urządzeń pomiarowo – rozliczeniowych, w które co do zasady jest wyposażony pojazd szynowy”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Wprowadzanie energii do sieci trakcyjnej odnosi się do sytuacji, gdzie rozliczanie energii następuje po stronie prądu stałego na sieci trakcyjnej. Jest też inny przypadek, w którym rozliczanie energii następuje po stronie prądu przemiennego w podstacji trakcyjnej tramwajowej, trolejbusowej lub metra, a energia jest wprowadzana poprzez falowniki do sieci dystrybucyjnej OSD. W drugim przypadku urządzenia pomiarowo – rozliczeniowe muszą być zainstalowane w podstacjach trakcyjnych, a nie w pojazdach. Rozliczenie następuje pomiędzy właścicielem (użytkownikiem) podstacji trakcyjnej a OSD i nie ma znaczenia, który konkretnie pojazd oddał energię do sieci. Ponadto, pomiędzy hamującym pojazdem a podstacją trakcyjną istnieje sieć trakcyjna, w której powstają straty i wówczas przy urządzeniach pomiarowo – rozliczeniowych w pojazdach trudno byłoby uwzględnić te straty w rozliczeniach.  W Projekcie brakuje propozycji rozwiązania aspektów technicznych, które powinny zostać uregulowane w aktach niższego rzędu. Do rozważenia czy wystarczające jest dodanie odpowiednich przepisów uprawniających OSD do doprecyzowania kwestii technicznych rekuperacji w IRiESD czy też w Projekcie powinno pojawić się upoważnienie do wydania rozporządzenia. Celem takich rozwiązań jest to, aby instalowane falowniki nie oddziaływały negatywnie na sieć dystrybucyjną (wahania napięcia, wyższe harmoniczne, moc bierna, samoczynne odłączanie w określonych  sytuacjach itp.). |  |
| 121. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | Izba Gospodarcza Transportu Lądowego – IGTL | Projektowany przepis art. 5h, odnosi się do „hamowania pociągu, tramwaju oraz trolejbusu”. W naszej ocenie pojęcie pociągu powinno być zastąpione pojęciem „pojazdu kolejowego”, co pozwoli uniknąć w przyszłości wątpliwości interpretacyjne. Definicję  „pociągu” zawiera art. 4 pkt 1e ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o transporcie kolejowym. Zgodnie z definicją ustawową pociąg to pojazd kolejowy albo skład pojazdów kolejowych, który spełnia wymagania określone dla pociągu i któremu zarządca infrastruktury nadał status pociągu. Z kolei „pojazd kolejowy”, zgodnie z pkt 6 tej ustawy to pojazd dostosowany do poruszania się na własnych kołach po torach kolejowych, z napędem lub bez napędu. Pojęcie „pociągu” jest co do zasady węższe niż  „pojazdu kolejowego”. Możliwy jest zakup energii przez pojazd kolejowy, który nie będzie miał przymiotu pociągu (np. pojazd kolejowy wykonujący manewry). |  |
| 122. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | Koleje Dolnośląskie  S.A. | Koleje Dolnośląskie S.A. z żywym zainteresowaniem oczekują na przygotowanie przepisów, które zalegalizują i obejmą (w sposób praktyczny) zjawisko rekuperacji  energii elektrycznej obecne w kolejowej sieci trakcyjnej 3 kV prądu stałego. W chwili |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | obecnej wszelkie zasady rozliczeń nie wynikają z przepisów prawa, a jedynie z dobrej woli Operatora Systemu Dystrybucyjnego w sieci trakcyjnej 3 kV prądu stałego.  Koleje Dolnośląskie S.A. wyrażają swoje niezadowolenie w stosunku do zaproponowanego systemu rozliczeń rekuperacji. Zawiera on mniej korzystne zapisy niż obecnie stosowane we wzajemnych rozliczeniach z PKP Energetyka. W chwili obecnej ilość energii oddanej do sieci jest odejmowana w całości od energii trakcyjnej pobranej z sieci (z uwzględnieniem strat), co przekłada się zarówno na zmniejszenie kosztów zakupu energii elektrycznej, jak i na zmniejszenie opłat związanych z dystrybucją energii elektrycznej. Obawiamy się, że po zaproponowanych dojdzie do zmiany sposobu rozliczenia na ściśle zgodny z nowymi przepisami prawa. Spowoduje to przynajmniej dwukrotny spadek efektów ekonomicznych rekuperacji, co przełoży się wprost na ok. 10  % wzrost kosztów związanych z energią trakcyjną. Wpłynie to na stopę zwrotu inwestycji w montaż liczników energii na pojazdach oraz modernizację układów napędowych, co może czynić nieopłacalnymi kolejne inwestycje w liczniki energii oraz pojazdy zwracające energię hamowania do sieci trakcyjnej.  Jako przewoźnik realizujący zdania służby publicznej, zwracamy dodatkową uwagę na fakt zapowiadanych podwyżek cen energii elektrycznej dla odbiorców przemysłowych. Istnieje realna groźba, że zaproponowane rozwiązania zbiegną się w czasie z przedmiotowymi podwyżkami, co spowoduje skokowy wzrost nakładów na zakup energii trakcyjnej, a co za tym idzie – konieczność zwiększenia rekompensaty wypłacanej przez Organizatorów Przewozów lub ograniczenie pracy eksploatacyjnej i zmniejszenie konkurencyjności kolei jako środka transportu.  Należy przy zauważyć, że cały system dystrybucyjny w sieci trakcyjnej 3 kV prądu stałego stanowi dla Krajowego Systemu Elektroenergetycznego jedynie odbiornik – energia przetworzona przez podstacje na prąd stały, zmagazynowana w energii kinetycznej pojazdów i oddawana do sieci trakcyjnej podczas hamowania nie wraca do KSE, lecz cały czas krąży pomiędzy pojazdami różnych przewoźników. W chwili obecnej każdy z przewoźników płaci wyłącznie za energię faktycznie zużytą (tj. bezpowrotnie straconą), natomiast energia oddana do sieci trakcyjnej jest traktowana jako bezkosztowa. Skutkiem tego jedna kilowatogodzina może być wielokrotnie przekazywana między OSD a przewoźnikami, a jej koszty ponosi dopiero ten nabywca, który ją faktycznie zużywa i wyłącza z obiegu. Po zaproponowanych zmianach OSD będzie mógł tę samą kilowatogodzinę sprzedać kilkukrotnie (kilku przewoźnikom). Jednocześnie w interesie  OSD będzie podwyższanie wskaźników zużycia i oddania energii elektrycznej, ponieważ nawet przy zerowym bilansie energii (gdy ilość energii pobranej i oddanej będą sobie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | równe) będzie on mógł otrzymać minimum 15% ceny energii. Przy obecnym rozwiązaniu takie działanie nie przynosi OSD korzyści.  W odniesieniu do powyższych rozważań należy podkreślić, że dotyczą one przyjęcia, że cena zakupu energii oddanej do sieci trakcyjnej będzie stanowić 85% ceny sprzedaży. Proponowane zapisy mówią jednak o 85 % ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym, która jest o ok. 30% niższa od ceny sprzedaży energii elektrycznej trakcyjnej o napięciu 3 kV. Przekłada się to na jeszcze większy spadek efektywności rekuperacji i wzrost kosztów o energii.  W związku z przedstawionym stanowiskiem, Koleje Dolnośląskie S.A. proszą o zmianę zapisów proponowanej ustawy „Prawo Energetyczne” tak, aby utrzymane zostały dotychczasowe zasady rozliczania rekuperacji w sieci trakcyjnej 3 kV, tj. rozliczenie  zużytej energii elektrycznej na podstawie różnicy wskazań między energią pobraną i oddaną do sieci trakcyjnej. |  |
| 123. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | PGE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 5h. 1. Sprzedawca zobowiązany, o którym mowa w art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, dokonuje zakupu energii elektrycznej wprowadzonej do:   1. sieci trakcyjnej przyłączonej do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca, albo 2. do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca   - w następstwie hamowania pociągu, **metra**, tramwaju oraz trolejbusa.   1. Cena zakupu energii elektrycznej, o której mowa w ust. 1, stanowi **35% ~~85%~~** średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa URE na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18a.   (…)”  **Alternatywnie proponujemy wykreślenie przepisu.**  *Uzasadnienie:*  Pragniemy zwrócić uwagę na następujące kwestie:   * 1. energia pochodząca z rekuperacji jest wprowadzana do sieci elektroenergetycznej w sposób trudny do przewidzenia (podczas hamowania |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | pojazdów trakcyjnych), w dużych ilościach w bardzo krótkim czasie (w skrajnych przypadkach może to być kilka megawatów w ciągu kilku sekund). To może powodować istotne wyzywania związane z zarządzeniem , dlatego proponujemy rozważenie zasadności zaproponowanej wysokiej ceny (85% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale). Jest to tym bardziej zasadne, że przewoźnik pobiera energię wtedy, kiedy potrzebuje i dostawcy (dystrybucja i spółka obrotu) maja tę dostawę zapewnić;   1. w OSR przywołane zostały przykłady niemiecki i belgijski i niestety zostały zawężone tylko do kolei, a nie np. do komunikacji miejskiej. Zwracamy uwagę na to, że w Niemczech proces „rozliczania” rekuperacji ma bardzo długą historię i kilkanaście lat temu cena energii oddanej przez pojazd trakcyjny wynosiła ok. 1/3 ceny energii pobranej. Ponadto nie bez znaczenia jest to, że koleje niemieckie posiadają własny wydzielony system elektroenergetyczny; 2. zaproponowany przepis nie obejmie Metra Warszawskiego. Na stronie 7 uzasadnienia do ustawy możemy przeczytać, że nie taka była intencja autorów projektu. czytamy: „zaproponowane w projekcie ustawy rozwiązania obejmą swoim zakresem podmiotowym pociągi, metro, tramwaje i trolejbusy”. Jest to pewna niekonsekwencja, a o tyle istotna, że pojazdy trakcyjne Metra Warszawskiego są w większości przystosowane do rekuperacji; 3. zaproponowany mechanizm w naszej ocenie może zostać uznany za mechanizm wsparcia (pomoc publiczną w rozumieniu art. 107 Traktatu o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej), co rodzi pytanie o zgodność pomocy publicznej z rynkiem wewnętrznym UE. Ponadto zwracamy uwagę, że może to być działanie mające   na celu poprawę efektywności energetycznej |  |
| 124. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | SKM | W propozycji zmian przedmiotowej ustawy z 5 października br. przyjęto nieprecyzyjne zapisy dotyczące rozliczania rekuperacji, które przy możliwej interpretacji będą niekorzystne dla przewoźników.  Uważamy, iż regulacja kwestii rekuperacji w ustawie „Prawo Energetyczne”, sama w sobie, jest słusznym działaniem i krokiem w dobrą stronę. Nie mniej jednak, w interesie środowiska kolejowego jest, aby wdrożone zasady miały korzystny wpływ na zachowanie konkurencyjności i rozwój transportu kolejowego. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Pragniemy zwrócić uwagę, iż obecny model rozliczania rekuperacji, został wypracowany przez firmę PKP Energetyka wspólnie z przewoźnikami i jest stosowany od 2014 roku. Jest to dobry model dla każdego przewoźnika posiadającego zdolność wykazania ilości energii rekuperowanej. Dzięki obecnie stosowanemu modelowi przewoźnicy odzyskują prawie 100% wartości oddanej energii (zrekuperowanej) i całość opłaty dystrybucyjnej za zbilansowaną energię. W modelu proponowanym w nowelizacji my przewoźnicy odsprzedamy energię rekuperacji po cenie tylko 85% ceny energii z rynku konkurencyjnego i będziemy zmuszeni ponosić opłatę dystrybucyjną za całą energię pobraną, bez pomniejszenia o energię z rekuperacji. Dla Szybkiej Kolei Miejskiej Sp. z o.o., jako przewoźnika realizującego cele społeczne i pozbawionego możliwości ustalania cen biletów wyłącznie w oparciu o kryteria ekonomiczne, powyższe rozwiązanie jest niekorzystne i naraża Spółkę na poważne straty – szacowane straty tylko z tego tytułu wyniosą ok. 2 mln zł rocznie.  SKM obecnie posiada 26 pojazdów, które fizycznie rekuperują energię podczas hamowania i tylko 2 pojazdy bez rekuperacji. Jednym z wymogów zakupu większości taboru była możliwość rekuperowania energii trakcyjnej. Po wejściu w życie ww. ustawy z proponowanymi zapisami może się okazać, że zakup takich pojazdów był nieekonomiczny.  Biorąc pod uwagę powyższe proponujemy w ustawie „Prawo Energetyczne” przyjąć model rozliczenia rekuperacji stosowany dotychczas przez przewoźników z dostawcą i  dystrybutorem energii trakcyjnej PKP Energetyka S.A. |  |
| 125. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | Proponujemy usunięcie punktu w całości lub wprowadzenie następujących poprawek: Art. 5h. Sprzedawca zobowiązany, o którym mowa w art. 40 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii, dokonuje zakupu energii elektrycznej ~~wprowadzonej do:~~  ~~1) sieci trakcyjnej przyłączonej do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca, albo 2) do sieci dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, na którego obszarze działania został wyznaczony ten sprzedawca~~  **wytworzonej** w następstwie hamowania pociągu, tramwaju, **metra** oraz trolejbusa. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponujemy usunięcie tego punktu w co najmniej wprowadzenie zmian jakie zaproponowano w kolumnie obok. Operator Systemu Dystrybucyjnego nie ma technicznej możliwości określenia, czy energia elektryczna wprowadzona do jego sieci np. z miejskiej sieci trakcyjnej tramwajowej powstała w następstwie hamowania tramwaju (analogicznie: trolejbusu, pociągu, metra), czy w inny sposób.  Dodatkowo energia wyprodukowana w wyniku hamowania jest „konsumowana” przez inne pojazdy korzystające z tej sieci trakcyjnej, stąd energia ta nie wpływa do sieci OSD (OSD nie posiadają opomiarowania w tym zakresie). Ponadto nawet gdyby energia wpływała do sieci OSD, to jak stwierdzono na początku trudno byłoby stwierdzić, czy została ona wyprodukowana w wyniku hamowania pociągu, tramwaju czy trolejbusu czy  też w inny sposób np. źródło przyłączone do sieci trakcyjnej. |  |
| 126. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | Związek Samorządowych Przewoźników Kolejowych – ZSPK | Regulacja kwestii rekuperacji w ustawie „Prawo energetyczne” jest słusznym działaniem i krokiem w dobrą stronę. Niemniej jednak, w interesie środowiska kolejowego jest, aby wdrożone zasady miały korzystny wpływ na zachowanie konkurencyjności i rozwój transportu kolejowego. Obowiązujący od 2014 r. model rozliczania rekuperacji, został wypracowany przez przewoźników i dostawcę energii trakcyjnej, tj. spółkę PKP Energetyka S.A. Uzgodniony model jest dobrym rozwiązaniem dla każdego przewoźnika posiadającego zdolność wykazania ilości energii rekuperowanej. Dzięki obecnie stosowanemu modelowi przewoźnicy odzyskują prawie 100% ceny oddanej energii (zrekuperowanej) i całość opłaty dystrybucyjnej za oddaną energię.  W modelu proponowanym w nowelizacji przewoźnicy jako wytwórcy energii, odzyskują tylko 85% ceny oddanej energii i będą zmuszeniu ponosić opłatę dystrybucyjną za całą energię pobraną, bez pomniejszenia o energię z rekuperacji. Takie rozwiązanie jest niekorzystne dla przewoźników, którzy są pozbawieni możliwości ustalania cen biletów wyłącznie w oparciu o kryteria ekonomiczne, ponieważ naraża ich na poważne straty finansowe. |  |
| 127. | Art. 1 pkt 6 projektu w zakresie art. 5h | Koleje Śląskie Sp. z o.o. | Regulacja kwestii rekuperacji w ustawie „Prawo energetyczne”, samo w sobie, jest słusznym działaniem i krokiem w dobrą stronę. Niemniej jednak, w interesie środowiska kolejowego jest, aby wdrożone zasady miały korzystny wpływ na zachowanie konkurencyjności i rozwój transportu kolejowego.  Obecny model rozliczania rekuperacji, został wypracowany przez PKP Energetykę wspólnie z przewoźnikami i jest stosowany od 2014 r. Jest to dobry model dla każdego przewoźnika posiadającego zdolność wykazania ilości energii rekuperowanej. Dzięki  obecnie stosowanemu modelowi przewoźnicy odzyskują prawie 100% ceny oddanej |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | energii (zrekuperowanej) i całość opłaty dystrybucyjnej za oddaną energię. W modelu proponowanym w nowelizacji my przewoźnicy jako wytwórcy energii odzyskamy tylko 85% ceny oddanej energii i będziemy zmuszeni ponosić opłatę dystrybucyjną za całą energię pobraną, bez pomniejszenia o energię z rekuperacji. Dla Kolei Śląskich, jako przewoźnika realizującego cele społeczne i pozbawionego możliwości ustalania cen biletów wyłącznie w oparciu o kryteria ekonomiczne powyższe rozwiązanie jest niekorzystne i naraża Spółkę na poważne straty – szacowane straty tylko z tego tytułu wyniosą ok. 3 mln zł rocznie.  Spółka Koleje Śląskie jest na ukończeniu procesu wymiany taboru starego typu (bez rekuperacji) na nowoczesny tabor typu Elf II. Jednym z kryteriów zakupu takiego taboru była możliwość rekuperowania energii trakcyjnej. Po wejściu w życie ww. ustawy z  proponowanymi zapisami może okazać się, że zakup takich pojazdów był nieekonomiczny. |  |
| 128. | Art. 6 ust. 1 i 4 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „1. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii przeprowadza kontrolę legalności pobierania paliw lub energii, kontrolę układów pomiarowo-rozliczeniowych oraz prawidłowości rozliczeń, zwaną dalej „kontrolą”.  4. Kontrolujący mają prawo:   1. wstępu na teren nieruchomości lub do pomieszczeń, gdzie jest przeprowadzana kontrola, o ile przepisy innych ustaw nie stanowią inaczej; 2. przeprowadzać, w ramach kontroli, niezbędne przeglądy urządzeń będących własnością przedsiębiorstwa energetycznego, wykonywać prace związane z ich eksploatacją lub naprawą oraz przeprowadzać ich badania i pomiary; 3. zbierać i zabezpieczać dowody dotyczące nielegalnego pobierania paliw lub energii, a także naruszania przez odbiorcę warunków używania układu pomiarowo- rozliczeniowego”.   *Uzasadnienie:*  Należy wskazać, iż przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją paliw gazowych nie ma tak możliwości prawnych, jak również instrumentów do tego by poddawać ewaluacji stosunek prawny łączący przedsiębiorstwo obrotu z odbiorcą, a tym  samym badać wzajemną relację wykonywana wzajemnych obowiązków nim nałożonych na jego strony. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 129. | Art. 6 ust. 1 i 4 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  **„**1. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii przeprowadza kontrolę legalności pobierania paliw lub energii, kontrolę układów pomiarowo-rozliczeniowych, ~~dotrzymania zawartych umów oraz prawidłowości rozliczeń,~~ zwaną dalej „kontrolą”.  4. Kontrolujący mają prawo:   1. wstępu na teren nieruchomości lub do pomieszczeń, gdzie jest przeprowadzana kontrola, o ile przepisy innych ustaw nie stanowią inaczej; 2. przeprowadzać, w ramach kontroli, niezbędne przeglądy urządzeń będących własnością przedsiębiorstwa energetycznego, wykonywać prace związane z ich eksploatacją lub naprawą oraz przeprowadzać ich badania i pomiary; 3. zbierać i zabezpieczać dowody dotyczące nielegalnego pobierania paliw lub energii, a także naruszania przez odbiorcę warunków używania układu pomiarowo- rozliczeniowego ~~oraz warunków umowy zawartej z przedsiębiorstwem energetycznym~~.”.   *Uzasadnienie:*  Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją paliw gazowych nie ma możliwości prawnych ani instrumentów do tego, aby poddawać ocenie stosunek prawny  łączący przedsiębiorstwo obrotu z odbiorcą, a tym samym badać wzajemną relację wykonywania wzajemnych obowiązków nim nałożonych na jego strony. |  |
| 130. | Art. 1 pkt 7 lit. a projektu w zakresie art. 6a ust. 3 i 3a ustawy | IGG – EWE  Energia | *Proponowana zmiana:*  Należy skreślić słowa „lub odbiorcę paliw gazowych wykorzystującego te paliwa do produkcji energii elektrycznej lub ciepła” oraz skreślić ust. 3a  *Uzasadnienie:*  Proponowany zapis stawia na równi odbiorców ciepła i energii elektrycznej wytworzonej przez dłużnika przedsiębiorstwa energetycznego z odbiorcami w gospodarstwie  domowym. Tymczasem w sytuacji grożącego wstrzymania dostaw to dłużnik |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przedsiębiorstwa energetycznego powinien przedsięwziąć kroki chroniące jego klientów. Ponadto z przepisów nie wynika, że dłużnik musi dostarczać energii elektrycznej lub ciepła do gospodarstw domowych, a do jakiegokolwiek klienta. Czyli klient któremu ciepło lub energia dostarczane są za pośrednictwem dłużnika przedsiębiorstwa energetycznego jest chroniony bardziej niż gdyby sam był stroną umowy z przedsiębiorstwem energetycznym. Rozwiązanie takie należy uznać za wewnętrznie sprzeczne i niekonstytucyjne. |  |
| 131. | Art. 1 pkt 7 lit. a projektu w zakresie art. 6a ust. 3 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. W przypadku braku zgody odbiorcy na zainstalowanie układu pomiarowo- rozliczeniowego, o którym mowa w ust. 1, przedsiębiorstwo energetyczne może wstrzymać dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, lub rozwiązać umowę sprzedaży tych paliw **gazowych, energii lub ciepła**.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana redakcyjna, która uzupełniła przepis o umowę sprzedaży ciepła, nieuwzględnionej pierwotnie na końcu przepisu. |  |
| 132. | Art. 1 pkt 7 lit. a projektu w zakresie art. 6a ust. 3 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „W przypadku braku zgody odbiorcy na zainstalowanie układu pomiarowo- rozliczeniowego, o którym mowa  w ust. 1, przedsiębiorstwo energetyczne może wstrzymać dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, lub rozwiązać umowę sprzedaży tych paliw lub energii **albo umowę kompleksową**.”  *Uzasadnienie:*  Doprecyzowanie zapisu budzącego obecnie wątpliwości. |  |
| 133. | Art. 1 pkt 7 lit. b projektu w zakresie art. 6a ust. 4 ustawy | APATOR | Frazę: „licznik zdalnego odczytu” proponujemy zastąpić frazą „licznik zdalnego odczytu umożliwiający zdalne przełączenie w tryb przedpłatowy i przesyłanie komend przedpłatowych w czasie zbliżonym do czasu rzeczywistego”.  Ponadto proponujemy dopisać frazę: „Do rozliczeń może być stosowana zarówno przedpłatowość działająca zdalnie jak i lokalnie”.  Nie każdy licznik zdalnego odczytu posiada funkcjonalność przedpłatową. Ponadto obawia-my się że nawet te liczniki którą taką funkcjonalność posiadają podłączone mogą być do systemów zdalnego odczytu lub systemów bilingowych które takiej  funkcjonalności nie posiadają. W wyniku tego odbiorca może otrzymać licznik zdalnego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | odczytu zamiast licznika czysto przedpłatowego i na-dal nie mieć możliwości korzystania z funkcji przedpłatowej (np. odbiorca wrażliwy energetycznie). Także sprzedawca energii pomimo zainstalowania licznika zdalnego odczytu nie mógłby w takim przypadku natychmiast skorzystać z zalet systemu przedpłatowego (odzyskać zaległe płatności). Ponadto po wpłaceniu należności/zakupie porcji przedpłatowej energii odbiorca musi natychmiast ponownie uzyskać dostęp do energii elektrycznej (zapłacił za towar) a taką możliwość stwarza tylko licznik zdalnego odczytu wyposażony w funkcjonalność przedpłatową oraz podłączony do obsługującego tą funkcjonalność działającego w czasie rzeczywistym systemu zdalnego odczytu ze sprawnym szybkim łączem komunikacji, lub tradycyjny licznik przedpłatowy.  Przedpłatowość działająca lokalnie w wielu przypadkach jest bezpieczniejsza i tańsza od tej powiązanej ściśle z komendami sterującymi z systemu. Co więcej opóźnienia wynikające ze wprowadzenia OIP mogą wręcz uniemożliwić przedpłatowość zdalną (odbiorca nie otrzyma ponownego dostępu do energii pomimo że już za nią zapłacił). Przedpłatowość lokalna ułatwia także wprowadzenie nowych bardzo bezpiecznych sposobów rozliczeń za energię (tokenizacja, Blockchain który także posługuje się bezpiecznymi tokenami i które można wprowadzić zarówno zdalnie jak i lokal-  nie).Proponujemy więc dopuszczenie zarówno lokalnej jak i zdalnej przedpłatowości. |  |
| 134. | Art. 1 pkt 7 lit. b projektu w zakresie art. 6a ust. 4 ustawy | KIGEiT | Frazę: „*licznik zdalnego odczytu*” proponujemy zastąpić frazą „*licznik inteligentny umożliwiający zdalne przełączenie w tryb przedpłatowy i przesyłanie komend przedpłatowych w czasie zbliżonym do czasu rzeczywistego*”.  Ponadto proponujemy dopisać stwierdzenie: „*Do rozliczeń może być stosowana zarówno przedpłatowość działająca zdalnie jak i lokalnie*”.  Nie każdy licznik zdalnego odczytu ma funkcjonalność przedpłatową. Należy uwzględnić, że nawet te liczniki, które taką funkcjonalność mają, podłączone mogą być do systemów zdalnego odczytu lub systemów bilingowych, które takiej funkcjonalności nie mają. W wyniku tego odbiorca może otrzymać licznik inteligentny zamiast licznika czysto przedpłatowego i nadal nie mieć możliwości korzystania z funkcji przedpłatowej (np. odbiorca wrażliwy energetycznie). Także sprzedawca energii pomimo zainstalowania licznika zdalnego odczytu nie mógłby w takim przypadku natychmiast skorzystać z zalet systemu przedpłatowego (odzyskać zaległe płatności). Ponadto po wpłaceniu należności lub zakupie porcji przedpłatowej energii odbiorca musi  natychmiast ponownie uzyskać dostęp do energii elektrycznej (zapłacił za towar) a taką |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | możliwość stwarza tylko licznik zdalnego odczytu wyposażony w funkcjonalność przedpłatową oraz podłączony do obsługującego tę funkcjonalność działającego w czasie rzeczywistym systemu zdalnego odczytu ze sprawnym szybkim łączem komunikacji, lub tradycyjny licznik przedpłatowy.  Przedpłatowość działająca lokalnie w wielu przypadkach jest bezpieczniejsza i tańsza od tej powiązanej ściśle z komendami sterującymi z systemu. Co więcej, opóźnienia wynikające z wprowadzenia OIP mogą wręcz uniemożliwić przedpłatowość zdalną (odbiorca nie otrzyma ponownego dostępu do energii pomimo że już za nią zapłacił). Przedpłatowość lokalna ułatwia także wprowadzenie nowych bardzo bezpiecznych sposobów rozliczeń za energię (tokenizacja, blockchain który także posługuje się bezpiecznymi tokenami i które można wprowadzić zarówno zdalnie jak i lokalnie).Proponujemy więc dopuszczenie zarówno lokalnej jak i zdalnej  przedpłatowości. |  |
| 135. | Art. 1 pkt 7 lit. b projektu w zakresie art. 6a ust. 4 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „4. Funkcję przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego dla energii elektrycznej, o którym mowa w ust. 1, może pełnić także licznik zdalnego odczytu. **Funkcjonalność licznika zdalnego odczytu pełniącego funkcję licznika przedpłatowego jest opisana w Rozporządzeniu określonym w Art. 11zf pkt 1**”  *Uzasadnienie:*  Funkcjonalność liczników zdalnego odczytu pełniących funkcję liczników przedpłatowych została zdefiniowana w dokumencie „Stanowisko Prezesa URE w sprawie niezbędnych wymagań wobec wdrażanych przez OSD E inteligentnych systemów pomiarowo-rozliczeniowych z uwzględnieniem funkcji celu oraz proponowanych mechanizmów wsparcia przy postulowanym modelu rynku” z dnia 31.05.2011r., jest implementowana, z uwzględnieniem doświadczeń z wdrożenia tych liczników przez OSD, w Polsce we wdrożeniach systemów inteligentnego  opomiarowania AMI i powinna być szczegółowo przedstawiona w Rozporządzeniu określonym w Art. 11zf pkt.1 |  |
| 136. | Art. 6b ust. 1 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „1. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii może wstrzymać, z zastrzeżeniem art. 6c, dostarczanie paliw gazowych lub energii, jeżeli: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. w wyniku przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że nastąpiło nielegalne pobieranie paliw lub energii; 2. odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi, co najmniej przez okres 30 dni po upływie terminu płatności; 3. układ pomiarowy, który jest własnością odbiorcy nie spełnia wymagań prawnej kontroli metrologicznej, a w szczególności, gdy urządzenia wchodzące w skład układu pomiarowego, podlegające prawnej kontroli metrologicznej, nie posiadają ważnych cech legalizacyjnych nadanych przez organy administracji miar lub inne podmioty upoważnione do dokonania legalizacji; 4. z przyczyn obciążających odbiorcę nie jest możliwe dokonywanie odczytów wskazań układów pomiarowych.”   *Uzasadnienie:*  Jedną z przesłanek umożliwiających wstrzymanie dostarczania paliw gazowych lub energii powinna być bezwzględnie utrata cech legalizacyjnych w przypadku kiedy to odbiorca jest właścicielem układu pomiarowego i w sposób uporczywy odmawia spełnienia ciążącego na nim obowiązku prawnego. Podyktowane jest to zarówno koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa sieci i instalacji, jak również wątpliwościami co do poprawności rozliczeń prowadzonych w oparciu o „wadliwe” urządzenia pomiarowe. Analogiczna argumentacja dotyczy drugiej przesłanki, tj. uporczywego uniemożliwiania przez odbiorców końcowych dokonywania odczytów wskazań układów pomiarowych, niejednokrotnie połączonych z kontrolą poprawności działania tych urządzeń. |  |
| 137. | Art. 1 pkt 8 lit. a projektu w zakresie art. 6b ust. 3 ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „3. Przedsiębiorstwo energetyczne, któremu odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi związane z dostarczaniem paliw gazowych lub energii lub za pobrane paliwo gazowe lub energię, powiadamia na piśmie odbiorcę paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w gospodarstwie domowym lub odbiorcę paliw gazowych wykorzystującego te paliwa do produkcji energii elektrycznej lub ciepła o zamiarze wstrzymania dostarczania paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli odbiorca ten nie ureguluje zaległych i bieżących należności w okresie 14 dni od dnia otrzymania tego powiadomienia.”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowanie możliwości wstrzymywania dostarczania paliw gazowych lub energii z powodu braku zapłaty odbiorcy za inne niż dostarczanie tych paliw i energii usługi, które mogą być objęte np. umową pomiędzy odbiorcą a sprzedawcą takich jak usługi finansowe, ubezpieczeniowe czy medyczne. |  |
| 138. | Art. 1 pkt 8 lit. a projektu w zakresie art. 6b ust. 3 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Przedsiębiorstwo energetyczne, któremu odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi lub za pobrane paliwo gazowe lub energię, powiadamia na piśmie odbiorcę paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w gospodarstwie domowym lub odbiorcę paliw gazowych wykorzystującego te paliwa do produkcji energii elektrycznej lub ciepła o zamiarze wstrzymania dostarczania paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli odbiorca ten nie ureguluje zaległych ~~i bieżących~~ należności, **wyznaczając termin na uregulowanie tych należności nie krótszy niż** 14 dni od dnia otrzymania tego powiadomienia”  *Uzasadnienie:*  Wydaje się, że przepis nie powinien dotyczyć należności bieżących, których termin  płatności nie zapadł lub nie został wyznaczony, w pozostałym zakresie zmiana redakcyjna. |  |
| 139. | Art. 1 pkt 8 lit. a projektu w zakresie art. 6b ust. 3 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „3. Przedsiębiorstwo energetyczne, któremu odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi **związane z dostarczaniem paliw gazowych lub energii** lub za pobrane paliwo gazowe lub energię, powiadamia na piśmie odbiorcę paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w gospodarstwie domowym lub odbiorcę paliw gazowych wykorzystującego te paliwa do produkcji energii elektrycznej lub ciepła o zamiarze wstrzymania dostarczania paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli odbiorca ten nie ureguluje zaległych i bieżących należności w okresie 14 dni od dnia otrzymania tego powiadomienia.”  *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana ma na celu wyeliminowanie możliwości wstrzymywania dostarczania paliw gazowych lub energii z powodu braku zapłaty odbiorcy za inne niż  dostarczanie tych paliw i energii usługi, które mogą być objęte np. umową pomiędzy odbiorcą a sprzedawcą takich jak usługi finansowe, ubezpieczeniowe czy medyczne. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 140. | Art. 1 pkt 8 lit. a i b projektu w zakresie art. 6b ust. 3 i 3a ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „3. Przedsiębiorstwo energetyczne, któremu odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi lub za pobrane paliwo gazowe lub energię, powiadamia na piśmie odbiorcę paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w gospodarstwie domowym lub odbiorcę paliw gazowych wykorzystującego te paliwa do produkcji energii elektrycznej lub ciepła dostarczanych odbiorcom w gospodarstwie domowym o zamiarze wstrzymania dostarczania paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli odbiorca ten nie ureguluje zaległych i bieżących należności w okresie 14 dni od dnia otrzymania tego powiadomienia.”  3a. Odbiorca paliw gazowych, o którym mowa w ust. 3, wykorzystujący te paliwa do produkcji energii elektrycznej lub ciepła dostarczanej odbiorcom w gospodarstwie domowym, po otrzymaniu powiadomienia o zamiarze wstrzymania dostarczania paliw gazowych, o którym mowa w ust. 3, niezwłocznie powiadamia swoich odbiorców energii elektrycznej lub ciepła o wstrzymaniu dostarczania paliw gazowych i jego przyczynie oraz o okresie, w którym nastąpi przerwa w dostawie produkowanej przez niego energii elektrycznej lub ciepła.  *Uzasadnienie:*  Propozycja ma na celu zagwarantowanie, że w sposób adekwatny zostanie zdefiniowany katalog podmiotów, którzy podlegają szczególnej ochronie w reżimie art. 6b ust. 3 i 3a Prawa energetycznego. Obecne brzmienie przepisu generuje ryzyka związane z nadmiernie szeroką grupą podmiotów podlegających ochronie. Każdy odbiorca wytwarzający energię elektryczną czy ciepło podlegałby ochronie analogicznej do odbiorców paliwa gazowego w gospodarstwie domowego – nawet duże podmioty, które wytwarzają energię elektryczną choćby jako produkt dodatkowy. Mając powyższe na uwadze, sygnalizujemy konieczność doprecyzowania zakresu ochrony poprzez objęcie szczególną ochroną tych podmiotów, które realnie potrzebują dodatkowego zabezpieczenia przed wstrzymaniem dostaw – czyli odbiorców w gospodarstwach domowych. |  |
| 141. | Art. 1 pkt 8 lit. a i b projektu w zakresie | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Przedsiębiorstwo energetyczne, któremu odbiorca zwleka z zapłatą za świadczone usługi lub za pobrane paliwo gazowe lub energię, powiadamia na piśmie odbiorcę paliw |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 6b ust. 3 i 3a ustawy |  | gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w gospodarstwie domowym lub odbiorcę paliw gazowych wykorzystującego te paliwa do produkcji energii elektrycznej lub ciepła **dostarczanych odbiorcom w gospodarstwie domowym** o zamiarze wstrzymania dostarczania paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli odbiorca ten nie ureguluje zaległych i bieżących należności w okresie 14 dni od dnia otrzymania tego powiadomienia.”  3a. Odbiorca paliw gazowych, o którym mowa w ust. 3, wykorzystujący te paliwa do produkcji energii elektrycznej lub ciepła **dostarczanej odbiorcom w gospodarstwie domowym**, po otrzymaniu powiadomienia o zamiarze wstrzymania dostarczania paliw gazowych, o którym mowa w ust. 3, niezwłocznie powiadamia swoich odbiorców energii elektrycznej lub ciepła o wstrzymaniu dostarczania paliw gazowych i jego przyczynie oraz o okresie, w którym nastąpi przerwa w dostawie produkowanej przez niego energii elektrycznej lub ciepła”.  *Uzasadnienie:*  Propozycja ma na celu zagwarantowanie, że w sposób adekwatny zostanie zdefiniowany katalog podmiotów, którzy podlegają szczególnej ochronie w reżimie art. 6b ust. 3 i 3a Prawa energetycznego. Obecne brzmienie przepisu generuje ryzyka związane z nadmiernie szeroką grupą podmiotów podlegających ochronie. Każdy odbiorca wytwarzający energię elektryczną czy ciepło podlegałby ochronie analogicznej do odbiorców paliwa gazowego w gospodarstwie domowego – nawet duże podmioty, które wytwarzają energię elektryczną choćby jako produkt dodatkowy. Mając powyższe na uwadze, sygnalizujemy konieczność doprecyzowania zakresu ochrony poprzez objęcie szczególną ochroną tych podmiotów, które realnie potrzebują dodatkowego  zabezpieczenia przed wstrzymaniem dostaw, czyli odbiorców w gospodarstwach domowych. |  |
| 142. | Art. 6b ust. 4 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  4. Przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, wstrzymuje dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli w wyniku przeprowadzonej kontroli lub powzięcia uprawdopodobnionej informacji stwierdzono, że instalacja stwarza bezpośrednie zagrożenie życia, zdrowia lub środowiska.  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Pragniemy zauważyć, iż w przypadku wystąpienia sytuacji zagrożenia życia, zdrowia lub środowiska w budynkach wielorodzinnych, jak również zarządzanych przez wspólnoty mieszkaniowe, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją paliw gazowych pozbawione jest narzędzi do szybkiego reagowania (gdy np. następuje konieczność „odcięcia od gazu” całego budynku). Co więcej, bezczynność takiego przedsiębiorstwa energetycznego obwarowana jest karą w sytuacji, gdy nie ma faktycznych możliwości reagowania. Sytuacja taka jest z ww. względów niezrozumiała oraz wymaga interwencji ustawodawcy. |  |
| 143. | Art. 6b ust. 4 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „4. Przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, wstrzymuje dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła, jeżeli w wyniku przeprowadzonej kontroli **lub powzięcia uprawdopodobnionej informacji** stwierdzono, że instalacja znajdująca się u odbiorcy stwarza bezpośrednie zagrożenie dla życia, zdrowia lub środowiska”  *Uzasadnienie:*  W przypadku wystąpienia sytuacji zagrożenia życia, zdrowia lub środowiska w budynkach wielorodzinnych, jak również zarządzanych przez wspólnoty mieszkaniowe, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją paliw gazowych pozbawione jest narzędzi do szybkiego reagowania. Co więcej, bezczynność takiego przedsiębiorstwa energetycznego obwarowana jest karą w sytuacji, gdy nie ma faktycznych możliwości reagowania. Sytuacja taka uzasadnia wprowadzenie zmiany legislacyjnej zapewniającej operatorowi możliwości szybszej reakcji na zdarzenia stwarzające bezpośrednie  zagrożenie dla życia, zdrowia lub środowiska. |  |
| 144. | Art. 1 pkt 8 lit. c projektu w zakresie art. 6b ust. 4a ustawy | Energa S.A. | W ocenie OSD należy zmienić lub wykreślić ten zapis, gdyż obowiązek nałożony na odbiorcę jest niewykonalny. Odbiorca, któremu przedsiębiorstwo energetyczne wstrzyma dostarczanie paliw gazowych, energii elektrycznej nie jest w stanie poinformować swoich odbiorców o terminie wstrzymania dostaw, najpóźniej 14 dni przed dniem wstrzymania,  gdyż rzeczywisty termin wstrzymania przez przedsiębiorstwo energetyczne nie jest mu znany. |  |
| 145. | Art. 1 pkt 8 lit. c projektu w zakresie art. 6b ust. 4a ustawy | IGG – PSG Sp.  z o.o. | *Proponowana zmiana:* Skreślenie zapisu.  *Uzasadnienie:*  Powyższa propozycja godzi całkowicie w wypracowane i stosowane powszechnie w obrocie wzorce umów ramowych, oraz IRiESD, w ramach którego termin na realizację |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wynosi 14 dni. Zważywszy na problematykę związaną z ewentualnymi problemami w doręczeniach tj. obiegu korespondencji, de facto odbiorca zostaje w przypadku zaakceptowania niniejszej propozycji podmiotem pokrzywdzonym. Należy podkreślić, iż podmiotem odpowiedzialnym za realizację umowy kompleksowej i kontakt z odbiorcom jest nie przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się dystrybucją paliw gazowych lub energią elektryczną, a przedsiębiorstwo obrotu paliwem gazowym lub energią  elektryczną. |  |
| 146. | Art. 1 pkt 8 lit. c projektu w zakresie art. 6b ust. 4a ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „4a. Odbiorca któremu przedsiębiorstwo energetyczne, o którym mowa w ust. 1, wstrzyma dostarczanie paliw gazowych lub energii z powodu o którym mowa ust. 1, 2 lub 4, powiadamia na piśmie swoich odbiorców paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w gospodarstwie domowym, o terminie wstrzymania dostaw, najpóźniej w terminie na 14 dni przed dniem ich wstrzymania.  **Przedsiębiorstwo energetyczne w powiadomieniu o którym mowa powyżej informuje również iż, wznowienie dostarczania energii elektrycznej nastąpi także pod nieobecność odbiorcy w obiekcie lub lokalu, bez odrębnego powiadomienia odbiorcy. Lokal lub obiekt powinien zostać przygotowany przez odbiorcę w taki sposób, aby wszystkie urządzenia, które u odbiorcy mogłyby spowodować zagrożenie dla osób lub mienia, zostały wyłączone**” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zaproponowana treść jest wyrazem dbałości o bezpieczeństwo odbiorców. Nie kreuje dla odbiorców żadnych nowych ani uciążliwych obowiązków, jak również nie zmienia zasad odpowiedzialności. Doprecyzowuje techniczny proces realizowany przez OSD na licznikach zdalnego odczytu, gdzie wznowienie dostawy energii elektrycznej następuje w sposób zdalny, poprzez polecenie skierowane do licznika, również pod nieobecność odbiorcy, co znacznie skróci czas oczekiwania na wznowienie, a także ograniczy niedogodności dla odbiorców. |
|  |  |  | Ponadto w ust. 4a) fakt dokonany (tj. wstrzymanie) łączymy z obowiązkiem i terminem powiadomienia na przyszłość – stąd intencja tego zapisu jest niejasna. Czy ta konstrukcja ma wymuszać utrzymywanie rezerw przez takiego odbiorcę przez te co najmniej 14 dni po dniu wstrzymania dostaw przez OSD? Wszak wstrzymanie dostaw przez OSD z przyczyn technicznych może nastąpić z dnia na dzień – jak wtedy zrealizować powinność  odbiorcy, aby zapowiedział to (na piśmie) z wyprzedzeniem swoim odbiorcom. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 147. | Art. 1 pkt 8 lit. c projektu w zakresie art. 6b ust. 4a ustawy  – dodać ust. 4b | PGNiG S.A. | *Proponowana treść:*  „4b. Przedsiębiorstwo energetyczne wykonujące działalność gospodarczą w zakresie przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii nie ponosi odpowiedzialności za realizację zlecenia dotyczącego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii, z wyłączeniem sytuacji gdy do wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii dojdzie w przypadkach określonych w ust. 1 pkt 1 lub ust. 4.”  *Uzasadnienie:*  Przedsiębiorstwa sieciowe w przeważającej większości realizują wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii na zlecenie przedsiębiorstw świadczących usługi obrotu paliwami gazowymi lub energią i co za tym idzie powinny być wyłączone  z odpowiedzialności za realizację wspomnianych zleceń, które jak się okazuje po czasie, nie powinny być wystawione i zlecone. |  |
| 148. | Art. 1 pkt 9 lit. a projektu w zakresie art. 7 ustawy – dodać ust. 2b i 2c | GS | *Proponowana zmiana:*  „2b. Umowa o przyłączenie do sieci przesyłowej gazowej oprócz postanowień wskazanych w ust. 2, powinna również zawierać postanowienia określające, że podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci w terminie do dnia realizacji przyłączenia jest zobowiązany do zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania paliw gazowych z mocą umowną i na okres nie krótszy niż zapewniający istnienie ekonomicznych warunków przyłączenia.  2c. Jeżeli podmiot ubiegający się o przyłączenie do sieci naruszy obowiązki wynikające z ust. 2b, zobowiązany jest do zwrotu wszystkich rzeczywistych nakładów poniesionych na realizację przyłączenia przez przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem paliw gazowych, niepokrytych opłatą za przyłączenie w przypadku, o którym mowa w ust. 8 pkt 1”.  *Uzasadnienie:*  Przepisy mają na celu wprowadzenie mechanizmu, który obligowałby odbiorców przyłączanych do sieci przesyłowej gazowej do zawarcia umowy o świadczenie usług przesyłania z mocą umowną i na okres zapewniający pokrycie kosztów realizacji przyłącza, przy podanych przez odbiorcę parametrach przyłącza. Koszty te, stosownie do dyspozycji art. 7 ust. 8 pkt 1, ponoszone są bowiem przez OSP w ¾. Jednocześnie, obowiązujące przepisy nie przewidują żadnych konsekwencji w przypadku zawarcia przez odbiorcę umowy o świadczenie usług przesyłania, która określać będzie niższy  przydział przepustowości aniżeli określone w umowie o przyłączenie ilości paliw |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | gazowych lub energii przewidziane do odbioru, jak również nie wynika z nich jakakolwiek gwarancja, że umowa ta będzie przez odbiorcę kontynuowana. Może on zatem całkowicie zwolnić się z odpowiedzialności za koszty budowy przyłącza, zawierając umowę przesyłową z niskim przydziałem przepustowości i natychmiast ją wypowiadając. Dodatkowo, propozycja zakłada wskazanie w umowie o przyłączenie, że zapewnia ona odbiorcy rezerwację mocy umownej na czas w niej określony, co odpowiada skutkom jakie zawarcie tego rodzaju umowy wywołuje w świetle § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 2 lipca 2010 r. w sprawie szczegółowych  warunków funkcjonowania systemu gazowego (Dz. U. z 2018 r. poz. 1158). |  |
| 149. | Art. 1 pkt 9 lit. a projektu w zakresie art. 7 ust. 2b i 2c ustawy | GS | W art. 1 pkt 9 lit. a w dodawanym ust. 2b i lit. b w dodawanym ust. 3c oraz pkt 31 w dodawanym art. 43f ust. 6 pkt 2 lit. d, przed wyrazem „sprawność” dodać wyraz  „znamionową”.  Sprawność jednokrotnego czy wielokrotnego cyklu ładowania magazynu energii elektrycznej zależy od trybów eksploatacji magazynu i zmienia się w czasie kolejnych cykli ładowania/rozładowania. Sprawność jakiegokolwiek magazynu przetwarzającego jedną postać energii w drugą nigdy nie będzie równa jedności ze względu na straty (dyssypacja energii). Z kolei te straty są zmienne i zależą m.in. od trybów i czasu eksploatacji magazynu. Dlatego całkowita sprawność magazynu także będzie przyjmować różne wartości, osiągając znamionową (projektowaną) dla ustalonych, projektowanych warunków pracy. W praktyce może to mieć znaczenie, kiedy magazyn energii, wcześniej eksploatowany na potrzeby własne, zostanie przyłączony do sieci. Wtedy jego sprawność może być różna od projektowanej, wyjściowej. Z tego względu zasadne jest doprecyzowanie, iż chodzi o znamionową sprawność cyklu jednokrotnego  ładowania wyrażoną w %. |  |
| 150. | Art. 7 ust. 3b ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „3b. Wniosek o określenie warunków przyłączenia zawiera w szczególności oznaczenie podmiotu ubiegającego się o przyłączenie, określenie nieruchomości, obiektu lub lokalu, o których mowa w ust. 3, **harmonogram realizacji inwestycji po stronie podmiotu ubiegającego się o przyłączenie, oraz informacje o odbiorze docelowych ilości paliw gazowych lub energii w maksymalnie dziesięcioletniej perspektywie czasowej**, niezbędne do zapewnienia spełnienia wymagań określonych w art. 7a.”.  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponowane zmiany mają na celu uszczegółowienie przepisów, aby umożliwić efektywną realizację procesu przyłączeniowego przy uwzględnieniu harmonogramu realizacji inwestycji po stronie podmiotu przyłączanego oraz prognozy poboru paliwa  gazowego w 10 letniej perspektywie czasowego, zgodnie z Dziesięcioletnim Planem Rozwoju OSP. |  |
| 151. | Art. 1 pkt 9 lit. b projektu w zakresie art. 7 ust. 3e ustawy | APATOR | Proponujemy wykreślenie całego punktu 3e.  Dzisiaj magazyny energii można „powiesić na ścianie” podobnie jak wiesza się niektóre meble lub obrazy. Nie widzimy potrzeby żądania tytułu prawnego ani dla powieszenia mebli ani powieszenia magazynu energii (powewall-a). Co więcej zapis ten stawia pod znakiem zapytania możliwość wykorzystania mobilnego magazynu energii jakim może być samochód elektryczny ze zwrotem energii do sieci (V2G) a to przecież jest naturalna zachęta do zakupu i wykorzystania samochodu elektrycznego który jest wspierany  między innymi przez ustawę o elektro mobilności. Zapis kwestionuje w praktyce intencje ustawy o elektro mobilności. |  |
| 152. | Art. 1 pkt 9 lit. b projektu w zakresie art. 7 ust. 3e ustawy | KIGEiT | Regulacja w powyższej formie wynika z przestarzałej zasady sieci opartej na generacji scentralizowanej, w ramach każde źródło z przyczyn technicznych było  „koncesjonowane”. Proponujemy wykreślenie całego punktu 3e. Formułujemy również w ten sposób bardziej generalny postulat – koncesjonowanie źródeł w sieci energetyki rozsianej powinno dotyczyć źródeł i magazynów dużych np. powyżej 5 MW. Sprawna automatyka i oprogramowanie inteligentne nowoczesnej sieci powinny być tak konstruowane aby były w stanie zarządzać przyłączonymi elementami aktywnymi małej mocy bez potrzeby specjalnych regulacji.  Dzisiaj magazyny energii można „powiesić na ścianie” podobnie jak wiesza się niektóre meble lub obrazy. Nie widzimy potrzeby żądania tytułu prawnego ani dla powieszenia mebli ani powieszenia magazynu energii (powerwall-a). Co więcej zapis ten stawia pod znakiem zapytania możliwość wykorzystania mobilnego magazynu energii, jakim może być samochód elektryczny ze zwrotem energii do sieci (V2G), a to przecież jest naturalna zachęta do zakupu i wykorzystania samochodu elektrycznego, który jest wspierany między innymi przez ustawę o elektromobilności. Zapis kwestionuje w praktyce intencje ustawy o elektromobilności. |  |
| 153. | Art. 1 pkt 9 lit. c projektu w zakresie | APATOR | Proponujemy usunąć cały powyższy zapis  Instalowanie magazynów energii należy wspierać ponieważ promują one efektywne użytkowanie energii i wspierają rozwój OZE oraz użytkowania energii na miejscu |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 7 ust. 8 pkt 3 ustawy |  | zamiast jej przesyłania ze stratami. Należy więc zrezygnować z jakichkolwiek dodatkowych obciążeń. Co więcej w nowym prawie energetycznym powinny znaleźć się zapisy o dofinansowaniu instalowania lokalnych magazynów energii i czasowym systemie dopłat do ich instalacji aż technologia ta nie osiągnie dojrzałości rynkowej. Tak robi się w wielu krajach wysokorozwiniętych – na przykład w Niemczech dopłaty sięgają  6000 Euro/magazyn. |  |
| 154. | Art. 1 pkt 9 lit. c projektu w zakresie art. 7 ust. 8 pkt 3 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „3) za przyłączenie źródeł współpracujących z siecią oraz sieci przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii pobiera się opłatę ustaloną na podstawie jednej czwartej rzeczywistych nakładów poniesionych na realizację przyłączenia, z wyłączeniem (…).”  *Uzasadnienie:*  Dotychczasowy przepis nakłada obowiązek ponoszenia opłaty przyłączeniowej w wysokości 100% rzeczywistych nakładów poniesionych na realizację przyłączenia. Pragniemy zwrócić uwagę, że zapisy te w sposób nieproporcjonalny przenoszą ciężar finansowy na OSD. Koszt realizacji inwestycji obejmującej gazyfikację danego obszaru często obejmuje oprócz budowy odcinków sieci gazowych również realizację stacji wysokiego ciśnienia. Zatem korzyści z realizacji zadania zyskuje nie tylko OSD, ale również OSP, czy firma zajmująca się obrotem gazu. Przeniesienie ciężaru finansowego w ten sposób wpływa na ocenę efektywności danej inwestycji. Zmiana w tym zakresie będzie mieć korzystne przełożenie na rozwój gazyfikacji z uwagi na podział ciężaru finansowania inwestycji związanych z procesem rozbudowy i przyłączania podmiotów do sieci gazowej. |  |
| 155. | Art. 1 pkt 9 lit. c projektu w zakresie art. 7 ust. 8 pkt 3 ustawy w odniesieniu do art. 7 projektu | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  Proponuje się wykreślenie zapisu Artykułu 7 zmiany ustawy Pe (str. 56): Nie pobiera się opłat za przyłączenie do sieci magazynu energii elektrycznej pod warunkiem oddania go do eksploatacji w terminie nie dłuższym niż 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.  *Uzasadnienie:*  Operator wydając projekt umowy o przyłączenie musi podać w nim szacowaną opłatę za przyłączenie. Przy założeniu, że magazyn powstanie w terminie nie dłuższym niż 5 lat od  dnia wejścia w życie ustawy szacowana opłata za przyłączenie wynosiłaby 0. W |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | momencie przekroczenia ww. terminu opłata byłaby równa nakładom rzeczywistym.  Magazyn energii powinien być traktowany na równi ze źródłami |  |
| 156. | Art. 1 pkt 9 lit. c projektu w zakresie art. 7 ust. 8 pkt 3 | KIGEiT | Proponujemy usunąć cały powyższy zapis. Instalowanie magazynów energii należy wspierać ponieważ promują one efektywne użytkowanie energii i wspierają rozwój OZE oraz użytkowanie energii na miejscu zamiast jej przesyłania ze stratami. Należy więc zrezygnować z jakichkolwiek dodatkowych obciążeń. Co więcej, w nowym Prawie energetycznym powinny znaleźć się zapisy o dofinansowaniu instalowania lokalnych magazynów energii i czasowym systemie dopłat do ich instalacji aż technologia ta nie osiągnie dojrzałości rynkowej. Tak robi się w wielu krajach wysoko rozwiniętych. Na przykład w Niemczech wsparcie sięga 6000 Eur/magazyn i jest traktowane jak inwestycja, które zwraca się stosunkowo szybko poprzez uniknięcie inwestycji po stronie  sieciowej. |  |
| 157. | Art. 1 pkt 9 lit. c projektu w zakresie art. 7 ust. 8 pkt 3 | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3) za przyłączenie źródeł współpracujących z siecią oraz sieci przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii pobiera się opłatę ustaloną na podstawie **jednej czwartej** rzeczywistych nakładów poniesionych na realizację przyłączenia, z wyłączeniem (…).”  Uzasadnienie:  Dotychczasowy przepis nakłada obowiązek ponoszenia opłaty przyłączeniowej w wysokości 100% rzeczywistych nakładów poniesionych na realizację przyłączenia. Pragniemy zwrócić uwagę, że przepisy te w sposób nieproporcjonalny przenoszą ciężar finansowy przedsięwzięcia na OSD. Koszt realizacji inwestycji obejmującej gazyfikację danego obszaru często obejmuje oprócz budowy odcinków sieci gazowych również realizację stacji wysokiego ciśnienia. Zatem korzyści z realizacji zadania zyskuje nie tylko OSD, ale również OSP, czy podmiot zajmujący się obrotem gazu. Przeniesienie ciężaru finansowego w ten sposób wpływa na ocenę efektywności danej inwestycji. Zmiana w tym zakresie będzie mieć korzystne przełożenie na rozwój gazyfikacji z uwagi na podział ciężaru finansowania inwestycji związanych z procesem rozbudowy i  przyłączania podmiotów do sieci gazowej. |  |
| 158. | Art. 1 pkt 9 lit. d  projektu w zakresie art. 7 ust. 8e | Lewiatan | Wydaje się zasadnym doszczegółowienie na czym ma polegać zapewnienie sporządzenia  ekspertyzy przez OSD czy OSP (w szczególności, jeżeli ma się to wiązać z ponoszeniem kosztów przez te przedsiębiorstwa). |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 159. | Art. 1 pkt 9 lit. d projektu w zakresie art. 7 ust. 8e | KIGEiT | *Proponowana zmiana:*  „8e. W przypadku urządzeń, instalacji lub sieci przyłączanych bezpośrednio do sieci elektroenergetycznej o napięciu znamionowym wyższym niż 1 kV sporządza się ekspertyzę wpływu tych urządzeń, instalacji lub sieci na system elektroenergetyczny, z wyjątkiem przyłączanych jednostek wytwórczych o łącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW, lub urządzeń odbiorcy końcowego o łącznej mocy przyłączeniowej nie większej niż 5 MW lub magazynu energii elektrycznej o łącznej mocy zainstalowanej nie większej niż 2 MW. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej zapewnia na koszt własny sporządzenie ekspertyzy”.  *Uzasadnienie:*  Doprecyzowanie ma na celu zapewnienie jednoznacznej odpowiedzialności za koszty sporządzenia ekspertyzy. |  |
| 160. | Art. 1 pkt 9 lit. d projektu w zakresie art. 7 ust. 8e | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  Kropkę w pierwszym zdaniu zastępuje się przecinkiem i dodaje wyrażenie w następującym brzmieniu:  „lub w przypadku kiedy magazyn energii elektrycznej będzie stanowił część jednostki wytwórczej o łącznej mocy zainstalowanej magazynu energii elektrycznej i jednostki wytwórczej nie większej niż 2 MW lub w przypadku kiedy magazyn energii elektrycznej będzie stanowił część instalacji odbiorcy końcowego o łącznej mocy zainstalowanej magazynu energii elektrycznej i mocy przyłączeniowej instalacji odbiorcy końcowego nie większej niż 5 MW.”  *Uzasadnienie:*  Należy również wskazać przypadek braku obowiązku wykonywania ekspertyzy przyłączeniowej kiedy magazyn energii elektrycznej jest częścią instalacji wytwórczej  bądź odbiorczej. |  |
| 161. | Art. 1 pkt 9 lit. d projektu w zakresie art. 7 dodatnie ust. 8f | KIGEiT | *Proponowana treść:*  „Przedsiębiorstwa o dominującej pozycji na rynku energetycznym(zgodnie z definicją ustawową) są zobowiązane do publicznej publikacji szczegółowych informacji dotyczących aktualnego stanu sieci elektroenergetycznej w zakresie zdolności przyłączania magazynów energii i jednostek wytwórczych o mocy do 2 MW oraz informacji na podstawie których sporządza się ekspertyzę wpływu, o której mowa w Art.  7, ust. 8e. – intencją tego zapisu jest umożliwienie inwestorom w źródła podejmowanie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | racjonalnych decyzji dotyczących lokalizacji jednostek wytwórczych oraz magazynów energii.”. |  |
| 162. | Art. 7 ust. 8i | GS | *Proponowana zmiana:*  „8i. Warunki przyłączenia **do sieci elektroenergetycznej albo sieci przesyłowej gazowej** są ważne dwa lata od dnia ich doręczenia. W okresie ważności warunki przyłączenia stanowią warunkowe zobowiązanie przedsiębiorstwa energetycznego do zawarcia umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej albo sieci przesyłowej gazowej”.  Uzasadnienie:  Proponowana zmiana na celu usunięcie wątpliwości dotyczących okresu ważności  warunków przyłączenia do sieci przesyłowej gazowej wydanych przez operatora systemu przesyłowego. |  |
| 163. | Art. 7 ustawy – dodać ust. 15 | GS | *Proponowana treść:*  „15. Przedsiębiorstwo energetyczne nie może przenieść bez zgody operatora systemu przesyłowego całości lub części swoich praw wnikających z umowy o świadczenie usług przesyłania paliw gazowych lub energii”.  *Uzasadnienie:*  Wprowadzenie w art. 7 nowego ust. 15 umożliwi ochronę interesów OSP w przypadku zawarcia umowy przeniesienia praw z umowy przesyłowej z podmiotu posiadającego zawartą umowę o świadczenie usługi przesyłania na podmiot trzeci (w tym nieposiadający ani umowy przesyłowej z OSP, ani koncesji przewidzianej w ustawie Prawo energetyczne). Pozwoli to na ewentualne zablokowanie umowy cesji na podmiot  nie posiadający kwalifikacji wymaganych do bycia stroną umowy przesyłowej. |  |
| 164. | Art. 7a ust 3 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „3. Budowa gazociągu bezpośredniego lub linii bezpośredniej wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę w rozumieniu przepisów prawa budowlanego lub przed  zmianą przeznaczenia gazociągu, uzyskania zgody Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki; zgoda jest udzielana w drodze decyzji”. |  |
| 165. | Art. 7a ust 3 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Budowa gazociągu bezpośredniego lub linii bezpośredniej wymaga, przed wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę w rozumieniu przepisów prawa budowlanego **lub przed** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **zmianą przeznaczenia gazociągu**, uzyskania zgody Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki; zgoda jest udzielana w drodze decyzji”  *Uzasadnienie:*  Należy mieć na uwadze, że po wybudowaniu danego gazociągu – z uwagi na potrzebę techniczną lub ekonomiczną może dojść do zmiany jego przeznaczenia, tj. przekształcenia go w gazociąg bezpośredni. Do takiego stanu może dojść w sytuacji, gdy kilku odbiorców zrezygnuje z dostaw realizowanych danym gazociągiem oraz odłączą się oni od infrastruktury sieciowej. Zabieg ten jest elementem efektywności zarządzania majątkiem oraz racjonalizacji siatki połączeń dystrybucyjnych zapewniających  bezpieczeństwo gazowe. |  |
| 166. | Art. 7b ust 4 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  Art. 7b. ust 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:  „Przez efektywny energetycznie system ciepłowniczy lub chłodniczy rozumie się system ciepłowniczy lub chłodniczy, w którym do wytwarzania **energii cieplnej** wykorzystuje się co najmniej w:”  *Uzasadnienie:*  Należy wskazać na konieczność ujednolicenia tekstu ustawy aby zachować precyzyjność i konsekwencje w pojęciach, którymi posługuje się ustawodawca. W szczególności pojęcie „energia cieplna” używane w Prawie energetycznym powinno zawierać w sobie wszystkie rodzaje energii cieplnej w różnych temperaturach.  Energii chłodu jest specyficznym rodzajem energii cieplnej o ujemnej temperaturze. Innymi słowy energia chłodu jest także rodzajem energii cieplnej.  W przypadku gdy w przepisach jest mowa o szczególnym rodzaju energii cieplnej –  „chłodzie”, wyraz ten powinien być każdorazowo zastąpiony wyrazami „energia chłodu”. |  |
| 167. | Art. 1 pkt 10 lit. a projektu w zakresie art. 8 ust. 1 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zamiana:*  „1. W sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia, ~~oraz~~ zmiany **oraz ustalenia warunków** umowy o przyłączenie do sieci, w tym dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych lub energii elektrycznej, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, oraz w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania  dostarczania paliw gazowych lub energii, odmowy przyłączenia w pierwszej kolejności |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | instalacji odnawialnego źródła energii, a także odmowy przyłączenia mikroinstalacji, nieprzyłączenia mikroinstalacji pomimo upływu terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 8d7 pkt 2, nieuzasadnionego ograniczenia pracy lub odłączenia od sieci mikroinstalacji, rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony złożony nie później niż w terminie 3 miesięcy od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających złożenie wniosku”.  *Uzasadnienie:*  Proponujemy rozszerzenie tego zapisu, tak aby Prezes URE mógł również rozstrzygać w przypadku, gdy nie może dojść do zawarcia umowy ze względu na brak możliwości ustalenia pomiędzy stronami warunków jej realizacji, które będą akceptowalne dla obu stron.  Proponowany przez ustawodawcę zapis odnosi się jedynie do przypadku, gdy nastąpi odmowa zawarcia umowy lub jej zmiana. Praktyka rynkowa pokazuje, iż zdarzają się przypadki, gdzie np. OSD nie odmawia Sprzedawcy zawarcia umowy dystrybucji, natomiast proponuje Sprzedawcy warunki świadczenia usług w ramach tej umowy, które są nieakceptowalne dla Sprzedawcy - tym samym pozbawiając sprzedawcy możliwości funkcjonowania na terenie danego OSD. W takich przypadkach dochodzi do sporu pomiędzy Sprzedawcą a OSD związanego z ustaleniem treści umowy, który powinien być możliwy do rozstrzygnięcia przez Prezesa URE. |  |
| 168. | Art. 1 pkt 10 lit. a projektu w zakresie art. 8 ust. 1 ustawy | KIGEiT | *Proponowana zmiana:*  „1. W sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia oraz zmiany umowy o przyłączenie do sieci, w tym dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych lub energii elektrycznej, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, oraz w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii, odmowy przyłączenia w pierwszej kolejności instalacji odnawialnego źródła energii, a także odmowy przyłączenia mikroinstalacji, nieprzyłączenia mikroinstalacji pomimo upływu terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 8d7 pkt 2, nieuzasadnionego ograniczenia pracy lub odłączenia od sieci mikroinstalacji,  rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony złożony nie później |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | niż w terminie 3 miesięcy od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających złożenie wniosku. W przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki nieuzasadnionej odmownej decyzji, wnioskującemu, przez podmiot wydający zakwestionowaną decyzję, zostanie wypłacone odszkodowanie rekompensujące poniesione straty lub utracone korzyści.”  *Uzasadnienie:*  Proponowane uzupełnienie ma na celu ograniczenie wydawania nieuzasadnionych decyzji odmownych. |  |
| 169. | Art. 1 pkt 10 lit. a projektu w zakresie art. 8 ust. 1 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „1. W sprawach spornych dotyczących odmowy zawarcia oraz zmiany umowy o przyłączenie do sieci, w tym dotyczących zmiany mocy przyłączeniowej, umowy sprzedaży, umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw lub energii, umowy o świadczenie usług transportu gazu ziemnego, umowy o świadczenie usługi magazynowania paliw gazowych ~~lub energii elektrycznej~~, umowy, o której mowa w art. 4c ust. 3, umowy o świadczenie usługi skraplania gazu ziemnego oraz umowy kompleksowej, oraz w przypadku nieuzasadnionego wstrzymania dostarczania paliw gazowych lub energii, odmowy przyłączenia w pierwszej kolejności instalacji odnawialnego źródła energii, a także odmowy przyłączenia mikroinstalacji, nieprzyłączenia mikroinstalacji pomimo upływu terminu, o którym mowa w art. 7 ust. 8d7 pkt 2, nieuzasadnionego ograniczenia pracy lub odłączenia od sieci mikroinstalacji, rozstrzyga Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek strony złożony nie później niż w terminie ~~3~~ **miesiąca** od dnia wystąpienia okoliczności uzasadniających złożenie wniosku.  1a. W przypadku odmowy zawarcia umowy o przyłączenia do sieci, termin, o którym mowa w ust. 1, liczony jest od dnia doręczenia powiadomienia o odmowie zawarcia umowy o przyłączenie do sieci elektroenergetycznej podmiotowi ubiegającemu się o przyłączenie urządzeń, instalacji lub sieci.  1b. W przypadku odmowy zawarcia umowy o przyłączenia do sieci podmiot składający wniosek, o którym mowa w ust. 1, przesyła niezwłocznie jego kopię do właściwego przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej.”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Jurysdykcja Prezesa URE nie powinna być ograniczona jedynie do sporów dotyczących zwiększenia mocy przyłączeniowej. Proponuje się wyłączyć z przepisu magazynowanie energii elektrycznej gdyż brak jest określenia zakresu i przedmiotu umowy magazynowania energii elektrycznej, a która to działalność, co do zasady jest działalnością poddaną regulacji.  Proponuje się skrócenie terminu na wszczęcie postępowania z 3 miesięcy do 1 miesiąca, który jest wystarczający do tego aby podmiot mógł wnioskować o rozstrzygnięcie sporu do Prezesa URE. Dodatkowo proponuje się aby określić precyzyjnie moment od jakiego liczy się ten termin. W przypadku odmowy zawarcia umowy o przyłączenie, termin powinien być liczony od daty doręczenia do podmiotu zainteresowanego pisemnego powiadomienia o odmowie. Obowiązek pisemnego powiadomienia Prezesa URE i zainteresowanego podmiotu o odmowie wynika z art. 7 ust. 1 ustawy Prawo energetyczne.  Ponadto proponuje się, aby podmiot w przypadku wystąpienia do Prezesa URE z wnioskiem o rozstrzygnięcie sporu, przesyłał kopię wniosku do przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, od  którego otrzymał odmowę zawarcia umowy o przyłączenie. |  |
| 170. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | Avrio Media sp. z o.o. | Zgodnie z treścią projektowanego art. 8 ust. 3 PE, zgodnie z którym Prezes Urzędu Regulacji Energetyki będzie uprawniony do zmiany treści umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej zawartej pomiędzy sprzedawcą a OSD lub OSP, w celu umożliwienia sprzedawcy sprzedaży w/w produktów  odbiorcom |  |
| 171. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | DUON  Dystrybucja sp. z o.o. | Spółka proponuje usunięcie projektowanego art. 8 ust. 3 PE, zgodnie z którym Prezes Urzędu Regulacji Energetyki będzie uprawniony do zmiany treści umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej zawartej pomiędzy sprzedawcą a OSD lub OSP, w celu umożliwienia sprzedawcy sprzedaży w/w produktów odbiorcom przyłączonym do sieci tego operatora lub będzie uprawniony do zobowiązania stron umowy do jej zmiany, w ustawowo określonych przypadkach. Swoje uprawnienie Prezes URE będzie mógł realizować poprzez wydanie decyzji na wniosek strony lub z urzędu.  Należy wskazać, że tak daleko idąca ingerencja regulatora w stosunki cywilnoprawne stanowi istotne ograniczenie zasady swobody umów, nieznana jest także krajowemu porządkowi prawnemu. W doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym nie budzi  wątpliwości, że o ile istnieje uzasadnienie dla rozstrzygania sporów odnośnie odmowy |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zawarcia umowy (odbiorca nie ma bowiem żadnej innej drogi ewentualnego dochodzenia zawarcia takiej umowy), o tyle spory dotyczące istniejących już umów stanowią wyłączną domenę sądów powszechnych (tak np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2004 r. (sygn. III SK 56/04). Brak jest w tym kontekście jakiegokolwiek uzasadnienia dla ingerencji regulatora w istniejące stosunki umowne, dodać należy, że potencjalnie wchodziłby on w rolę zarezerwowaną dotychczas dla sądów powszechnych. Nie jest także jasne jaki tryb miałby znaleźć zastosowanie w sytuacji gdyby decyzja regulatora w sposób istotny różniła się od orzeczenia sądu powszechnego rozstrzygającego spór w analogicznej sprawie. W konsekwencji istnieje znaczące ryzyko powstania dualizmu prawnego na skutek różnych orzeczeń sądów powszechnych oraz Prezesa URE, co w sposób istotny może zwiększyć niepewność prawną prowadzenia przez przedsiębiorstwa energetyczne działalności gospodarczej.  Podkreślenie wymaga, że zasada swobody kształtowania umów stanowi fundament krajowego porządku prawnego, a jej ewentualne ograniczenie jest możliwe w wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych przypadkach. Obrót gospodarczy w Polsce opiera się bowiem na swobodzie kształtowania treści umowy. Nie ulega wątpliwości, że strony jako podmioty profesjonalne mają stosowną wiedzę i doświadczenie w zakresie swoich uprawnień i obowiązków wynikających z prawa energetycznego, nie powinno się ingerować w zapisy umowy, które zaakceptowały samodzielnie.  W ocenie Spółki zaproponowana zmiana stanowi naruszenie wyrażonej w art. 20  Konstytucji RP zasady społecznej gospodarki rynkowej i jako taka nie może zostać wprowadzona do krajowego porządku prawnego. |  |
| 172. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może w drodze decyzji, z urzędu lub na wniosek strony, **ustalić treść umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej, która zostanie zawarta pomiędzy sprzedawcą a operatorem systemu dystrybucyjnego lub operatorem systemu przesyłowego lub** zmienić treść umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej zawartej pomiędzy sprzedawcą a operatorem systemu dystrybucyjnego lub operatorem systemu przesyłowego, w celu umożliwienia sprzedawcy sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej lub świadczenia usługi kompleksowej odbiorcom przyłączonym do sieci tego operatora, lub zobowiązać strony  umowy do jej zmiany, w przypadkach uzasadnionych koniecznością: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. zapewnienia ochrony interesów odbiorców końcowych, 2. równoważenia interesów stron tej umowy lub 3. przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję, w tym umożliwienia korzystania przez odbiorców końcowych z uprawnienia, o którym mowa w art. 4j ust. 1”.   *Uzasadnienie:*  Proponujemy rozszerzenie tego zapisu, tak aby Prezes URE mógł również rozstrzygać w przypadku, gdy nie może dojść do zawarcia umowy ze względu na brak możliwości ustalenia pomiędzy stronami warunków jej realizacji, które będą akceptowalne dla obu stron.  Proponowany przez ustawodawcę zapis odnosi się jedynie do przypadku, gdy nastąpi odmowa zawarcia umowy lub jej zmiana. Praktyka rynkowa pokazuje, iż zdarzają się przypadki, gdzie np. OSD nie odmawia Sprzedawcy zawarcia umowy dystrybucji, natomiast proponuje Sprzedawcy warunki świadczenia usług w ramach tej umowy, które są nieakceptowalne dla Sprzedawcy - tym samym pozbawiając sprzedawcy możliwości funkcjonowania na terenie danego OSD. W takich przypadkach dochodzi do sporu pomiędzy Sprzedawcą a OSD związanego z ustaleniem treści umowy, który powinien być możliwy do rozstrzygnięcia przez Prezesa URE. |  |
| 173. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 8 ust. 3. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może w drodze decyzji, z urzędu lub na wniosek strony, zmienić treść umowy o **przyłączenie**, …”.  *Uzasadnienie:*  Brak odniesienia się do umowy o przyłączenie, pomimo że Art. 8 ust. 2 mówi również o tej umowie. Dodanie zapisu o zmianie treści umowy o przyłączenie wpisuje się w sens  całego artykułu 8. |  |
| 174. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:* Skreślenie zapisu.  *Uzasadnienie:*  Na podstawie art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (dalej: Kodeks cywilny) uczestnicy obrotu prawnego mają zagwarantowane prawo swobody zawierania umów. Z zasady swobody umów wyrażonej w art. 3531 Kodeksu cywilnego  wynika wprost, że strony mogą kształtować stosunek prawny według własnej woli, jednak zgodnie z przepisami bezwzględnie obowiązującymi, właściwością stosunku |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | prawnego i zasadami współżycia społecznego. Zasada swobody umów nie ma charakteru bezwzględnego, lecz zadaniem sądu jest ocena łączącego strony stosunku zobowiązaniowego pod kątem zgodności jego treści i celu z ustawą, zasadami współżycia społecznego, jak również zgodności z właściwością (naturą) stosunku prawnego. Przekroczenie przez strony zasady swobody umów poprzez naruszenie wyżej wymienionych kryteriów może oznaczać nieważność umowy bądź jej części. Jednakże do stwierdzenia nieważności postanowień umowy, a tym samym do ich wyeliminowania z obrotu, uprawniony jest sąd.  Relacje kontraktowe na rynku energii w istotnej części bazują na Ogólnych Warunków Umów oraz z zasadzie dostępu stron trzecich określonej we wzorach umów. Każda zmiana umowy przez Prezesa URE może skutkować uprzywilejowaniem jednego uczestnika rynku kosztem drugiego. Zmiana jednej umowy bez zmiany umów innych uczestników rynku może skutkować ich nierównoprawnym traktowaniem, krępując tym samym regulacyjnie w sposób nieuzasadniony i ponad miarę działania na wolnym rynku, tak przedsiębiorstw energetycznych, jak również i odbiorców.  Faktyczna możliwość jednostronnej ingerencji w treść cywilnoprawnego stosunku prawnego władczym aktem organu administracji publicznej powoduje de facto konwersję tego stosunku na stosunek administracyjnoprawny, charakteryzujący się co do zasady uprzywilejowaniem organu administracji publicznej w sferze decyzyjnej (w znaczeniu władztwa co do kreowania treści danego stosunku prawnego). Należy również dodatkowo podnieść, że odpowiedzialność (materialna i biznesowa) za skutek takiego działania będzie spoczywać na przedsiębiorstwie energetycznym, które będzie musiało ponieść wszelkie konsekwencje z owej władczej decyzji regulatora. Taka koncepcja  wypacza całkowicie obecny model funkcjonowania przedsiębiorstw energetycznych na wolnym rynku i krępuje je wręcz w gorset quasi - wolnorynkowej działalności. |  |
| 175. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:* Wykreślenie art. 8 ust. 3 z projektu nowelizacji*. Uzasadnienie:*  Prezes URE (dalej „PURE”) jako organ władzy wykonawczej nie powinien ingerować w zawarte przez strony stosunku prawnego umowy. Zakres umów, funkcjonujących na rynku energii, co do zasady wynika z OWU oraz z uwzględnienia zasady TPA we wzorach umów. Każda zmiana umowy przez PURE może skutkować uprzywilejowaniem jednego uczestnika rynku kosztem drugiego. Zmiana jednej umowy bez zmiany umów innych uczestników rynku może skutkować nierównoprawnym traktowaniem.  Ponadto, na podstawie art. 353 (1) KC uczestnicy obrotu prawnego mają zagwarantowane prawo swobody zawierania umów i tym samym gwarancję poszanowania tej zasady przez |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | osoby trzecie, a także organy władzy państwowej. Z zasady swobody umów wyrażonej w art. 353 (1) KC wynika wprost, że strony mogą kształtować stosunek prawny według własnej woli, jednak zgodnie z przepisami bezwzględnie obowiązującymi, właściwością stosunku prawnego i zasadami współżycia społecznego. Zasada swobody umów nie ma charakteru bezwzględnego, lecz to zadaniem sądu, a nie organu władzy państwowej jakim jest niewątpliwie PURE, jest ocena łączącego strony stosunku zobowiązaniowego pod kątem zgodności jego treści i celu z ustawą, zasadami współżycia społecznego, jak również zgodności z właściwością (naturą) stosunku prawnego. Przekroczenie przez strony zasady swobody umów poprzez naruszenie wyżej wymienionych kryteriów może oznaczać nieważność umowy bądź jej części. Jednakże do stwierdzenia nieważności postanowień umowy, a tym samym do ich wyeliminowania z obrotu, uprawniony jest sąd, a nie organ władzy państwowej.  Ponadto, ww. decyzja PURE będzie podlegała zaskarżeniu do sądu odwoławczego, a zatem przez okres trwania postępowania sądowego decyzja ta nie będzie prawomocna. Zamiast wyposażania PURE w nową kompetencję – bardziej zasadnym byłoby uzupełnienie art. 9g ust. 3 uPE o zapis, z którego będzie wynikało, że Instrukcja danego operatora zawiera także istotne postanowienia umów. Wówczas istotne postanowienia umów będą przedmiotem zatwierdzenia przez PURE w ramach procedury zatwierdzania instrukcji (patrz uwaga do art. 9g ust. 3). |  |
| 176. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | IGG - EWE  Energia | *Proponowana zmiana:* Zapis należy skreślić  *Uzasadnienie:*  Proponowany przepis daje Prezesowi URE niczym nie uzasadnione, nadmierne kompetencje w stosunku do profesjonalnych przedsiębiorców energetycznych działających na rynku. Zauważyć trzeba, iż już obecnie praktyka art. 8 ust. 1 zmienianej ustawy pozwala Prezesowi URE rozstrzygać nie tylko o samym fakcie zawarcia odpowiedniej umowy ale i jej treści. W przypadku już zawartej umowy kompetencja ta jest zbyteczna zwłaszcza, że strony mogą się zwrócić do sądu powszechnego o rozstrzygnięcie spornych treści. Ponadto Operatorzy są obowiązani do niedyskryminacyjnego traktowania wszystkich użytkowników sieci. Możliwość uzyskania indywidualnych, lepszych warunków przez każdego użytkownika, który zwróci się do URE, niweczy tę zasadę. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 177. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | Lewiatan | Zgodnie z projektem zapisów, Prezes URE będzie mógł z urzędu lub na wniosek strony, w drodze decyzji, zmienić treść umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej zawartej pomiędzy sprzedawcą a operatorem systemu dystrybucyjnego lub operatorem systemu przesyłowego. Jest to duża ingerencja Prezesa URE w swobodę zawierania umów. W tym przypadku jest bowiem mowa o umowach zawieranych pomiędzy uczestnikami rynku, którzy mają pełną wiedzę i świadomość co do treści obowiązujących przepisów prawnych oraz otoczenia regulacyjnego w jakim działają.  Od takiej decyzji Prezesa URE przysługuje możliwość odwołania się strony do właściwego organu sądowego, w przypadku uznania działania Prezesa URE za nieuzasadnione Skarb Państwa będzie musiał pokryć szkodę poniesioną przez  przedsiębiorstwo energetyczne. |  |
| 178. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:* Wykreślenie przepisu.  *Uzasadnienie:*  Stanowczo postulujemy wykreślenie przepisu z uwagi na jego nieprecyzyjność oraz uznaniowość Prezesa URE. Przepis wprowadza możliwość ingerencji organu administracyjnego w treść stosunku cywilno-prawnego przy bardzo nieprecyzyjnych przesłankach. W naszej ocenie jest to niedopuszczalne z uwagi na nadrzędną zasadę  polskiego prawa cywilnego jaką jest zasada swobody umów. |  |
| 179. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*~~3. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może w drodze decyzji, z urzędu lub na wniosek~~ ~~strony, zmienić treść umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw~~ ~~gazowych lub energii elektrycznej zawartej pomiędzy sprzedawcą a operatorem~~ ~~systemu dystrybucyjnego lub operatorem systemu przesyłowego, w celu umożliwienia~~ ~~sprzedawcy sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej lub świadczenia usługi~~ ~~kompleksowej odbiorcom przyłączonym do sieci tego operatora, lub zobowiązać strony~~ ~~umowy do jej zmiany, w przypadkach uzasadnionych koniecznością:~~  ~~1) zapewnienia ochrony interesów odbiorców końcowych, 2) równoważenia interesów stron tej umowy lub~~  ~~3) przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję, w tym umożliwienia korzystania przez odbiorców końcowych z uprawnienia, o którym mowa w art. 4j ust. 1.”~~  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Na podstawie art. 3531 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (dalej: Kodeks cywilny) uczestnicy obrotu prawnego mają zagwarantowane prawo swobody zawierania umów. Z zasady swobody umów wyrażonej w art. 3531 Kodeksu cywilnego wynika wprost, że strony mogą kształtować stosunek prawny według własnej woli, jednak zgodnie z przepisami bezwzględnie obowiązującymi, właściwością stosunku prawnego i zasadami współżycia społecznego. Zasada swobody umów nie ma charakteru bezwzględnego, lecz zadaniem sądu jest ocena łączącego strony stosunku zobowiązaniowego pod kątem zgodności jego treści i celu z ustawą, zasadami współżycia społecznego, jak również zgodności z właściwością (naturą) stosunku prawnego. Przekroczenie przez strony zasady swobody umów poprzez naruszenie wyżej wymienionych kryteriów może oznaczać nieważność umowy bądź jej części. Jednakże do stwierdzenia nieważności postanowień umowy, a tym samym do ich wyeliminowania z obrotu, uprawniony jest sąd.  Relacje kontraktowe na rynku energii w istotnej części bazują na Ogólnych Warunków Umów oraz z zasadzie dostępu stron trzecich określonej we wzorach umów. Każda zmiana umowy przez Prezesa URE może skutkować uprzywilejowaniem jednego uczestnika rynku kosztem drugiego. Zmiana jednej umowy bez zmiany umów innych uczestników rynku może skutkować ich nierównoprawnym traktowaniem.  Mając powyższe na uwadze, warto zasygnalizować że nie ma konieczności przyznawania Prezesowi URE bezpośredniej kompetencji do modyfikacji treści umów zawieranych pomiędzy uczestnikami rynku. Tego rodzaju uprawnienie kreacyjne zostało już przyznane sądom cywilnym, a wyposażenie w taką kompetencję Prezesa URE, będącego organem władzy wykonawczej, mogłoby prowadzić do wyposażenia regulatora w kompetencje quasi-orzecznicze. Tego rodzaju aktywność wydaje się być dublowaniem ochrony, która już przysługuje zainteresowanej osobie ze strony sądu.  Mając jednak na uwadze, że interesy podmiotów korzystających z infrastruktury sieciowej wymagają wzmocnionej ochrony regulacyjnej, proponujemy uzupełnienie art. 9g ust. 3 Prawa energetycznego o uwzględnienie w treści instrukcji danego operatora także istotnych postanowień umów, co pozwoli na ich zatwierdzenie przez Prezesa URE  w ramach procedury zatwierdzania instrukcji. Wskazaną uwagę zgłaszamy oddzielnym punkcie. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 180. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | Zgodnie z projektem zapisów, Prezes URE będzie mógł z urzędu lub na wniosek strony, w drodze decyzji, zmienić treść umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej zawartej pomiędzy sprzedawcą a operatorem systemu dystrybucyjnego lub operatorem systemu przesyłowego. Jest to duża ingerencja Prezesa URE w swobodę zawierania umów - zbyt szeroki zakres uznania administracyjnego. W tym przypadku jest bowiem mowa o umowach zawieranych pomiędzy uczestnikami rynku, którzy mają pełną wiedzę i świadomość co do treści obowiązujących przepisów prawnych oraz otoczenia regulacyjnego w jakim działają. Ponadto naszym zdaniem zapisy te stoją w sprzeczności z ustawą Kodeks cywilny w zakresie swobody zawierania umów oraz rodzą ryzyko nierównego traktowania sprzedawców przez OSD, ponieważ zapisy dotyczą umowy już zawartej między OSD i sprzedawcą.  Dlatego w każdym przypadku od takiej decyzji Prezesa URE powinna być możliwość odwołania się strony do właściwego organu sądowego.  Ponadto zapis jest niespójny z art. 9g ust. 5b zgodnie z którym wzorce tych umów będą częścią IRiESD zatwierdzanej przez Prezesa URE, a ich postanowienia są wiążące dla operatorów przy zawieraniu umów ze sprzedawcami. Odrębną kwestią jest fakt, iż dokonywanie przez URE zmian w poszczególnych umowach może doprowadzić do  sytuacji, w której OSD będzie musiał posługiwać się wieloma wzorami umownymi, w relacjach z różnymi kontrahentami. |  |
| 181. | Art. 1 pkt 10 lit. b projektu w zakresie art. 8 ust. 3 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | W art. 8 ust. 3 nie zostały określone maksymalne terminy wydania decyzji przez Prezesa URE. Brak maksymalnego terminu, w którym Prezes URE zmiana treści umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji utrudnia podejmowanie decyzji, co do korzystania z usługi na niezmienionych warunkach, szczególnie w sytuacji. kiedy o  zmianę wnioskuje strona. |  |
| 182. | Art. 9 ust. 12 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:* po pkt 10 dodać pkt 10a (nowy przepis)  „10a) dostarczanie użytkownikom systemu i operatorom innych systemów gazowych informacji na temat dostępności i wielkości usługi elastycznej akumulacji dla danej doby gazowej oraz prowadzenie z użytkownikami tego systemu rozliczeń wynikających z wielkości zakupionej usługi”.  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Odbiorcy to kategoria szersza niż użytkownicy systemu, a zatem uzasadnione jest zróżnicowanie tych dwóch grup na poziomie art. 9 ust. 12 Prawa energetycznego.  Ponadto, w praktyce obrotu gospodarczego nie jest jednoznaczne co dokładnie powinni stosować użytkownicy systemu oraz odbiorcy z instrukcji danego operatora. Nie wszystkie zasady opisane w instrukcjach mieszczą się w określeniu „warunków i  wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji”. |  |
| 183. | Art. 9 ust. 12 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:* po pkt 10 dodać pkt 10a (nowy przepis)  „12. Użytkownicy systemu ~~w tym~~ **oraz odbiorcy**, których urządzenia, instalacje lub sieci są przyłączone do sieci operatora systemu gazowego lub systemu elektroenergetycznego, lub korzystający z usług świadczonych przez tego operatora, są obowiązani stosować się do warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji **w zakresie, w którym dotyczą one odpowiednio użytkownika systemu lub odbiorcy**, określonych w instrukcji, o której mowa w ust. 1. Instrukcja ta stanowi część umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej lub umowy kompleksowej”  *Uzasadnienie:*  Odbiorcy to kategoria szersza niż użytkownicy systemu, a zatem uzasadnione jest zróżnicowanie tych dwóch grup na poziomie art. 9 ust. 12 Prawa energetycznego.  Ponadto, w praktyce obrotu gospodarczego nie jest jednoznaczne co dokładnie powinni stosować użytkownicy systemu oraz odbiorcy z instrukcji danego operatora. Nie wszystkie zasady opisane w instrukcjach mieszczą się w określeniu „warunków i  wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji |  |
| 184. | Art. 9c ust. 1 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:* po pkt 10 dodać pkt 10a (nowy przepis)  „10a) dostarczanie użytkownikom systemu i operatorom innych systemów gazowych informacji na temat dostępności i wielkości usługi elastycznej akumulacji dla danej doby gazowej oraz prowadzenie z użytkownikami tego systemu rozliczeń wynikających z wielkości zakupionej usługi”.  *Uzasadnienie:*  Zmiana polegająca na dodaniu nowego punktu jest konsekwencją wyłączenia pojemności magazynowych gazociągów na potrzeby realizacji usługi elastycznej akumulacji. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 185. | Art. 1 pkt 11 lit. a projektu w zakresie art. 9c ust. 3 pkt 9a ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „9a) umożliwienie realizacji umów sprzedaży energii elektrycznej zawartych przez odbiorców przyłączonych do sieci poprzez:   1. budowę i eksploatację infrastruktury technicznej i informatycznej służącej pozyskiwaniu **i transmisji** danych pomiarowych **oraz zarządzaniu nimi**, w szczególności systemów zdalnego odczytu, zapewniającej efektywną współpracę z operatorami systemów elektroenergetycznych, przedsiębiorstwami energetycznymi oraz operatorem informacji pomiarowych, 2. **pozyskiwanie, przechowywanie, przetwarzanie i przekazywanie do centralnego systemu informacji pomiarowych, danych pomiarowych dla energii elektrycznej pobranej przez odbiorców**, 3. opracowywanie i aktualizację oraz przekazywanie drogą elektroniczną operatorowi informacji pomiarowych standardowych profili zużycia, a także uwzględnianie zasad ich stosowania w instrukcji, o której mowa w art. 9g, 4. uchylony, 5. wdrażanie warunków i trybu zmiany sprzedawcy energii elektrycznej oraz ich uwzględnianie w instrukcji, o której mowa w art. 9g”.   *Uzasadnienie:*  Uchylenie zapisów litery b) spowodowałoby, iż OSD nie będą mieli obowiązku pozyskiwania, przechowywania i przetwarzania danych pomiarowych w związku z realizacją zgłoszonych przez sprzedawców umów sprzedaży energii elektrycznej zawartych przez odbiorców.  Proponujemy zapis uwzględniający planowaną zmianę w zakresie udostępniania danych pomiarowych uczestnikom rynku – poprzez CSIP. |  |
| 186. | Art. 1 pkt 11 lit. a tire dwa projektu w zakresie art. 9c ust. 3 pkt 9a ustawy | PGE | 1. w art. 9c:    1. w ust. 3 w pkt 9a: (…)   **– lit b otrzymuje brzmienie:**  „b) pozyskiwanie, przechowywanie, przetwarzanie i udostępnianie, w uzgodnionej formie **operatorowi informacji pomiarowych**, ~~pomiędzy uczestnikami rynku energii~~  ~~formie~~, danych pomiarowych dla energii elektrycznej pobranej przez odbiorców |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ~~wybranym przez nich sprzedawcom i podmiotom odpowiedzialnym za bilansowanie~~ ~~handlowe oraz operatorowi systemu przesyłowego~~,  (…)”  *Uzasadnienie:*  W naszej ocenie niesłusznie postuluje się usunięcie art. 9c lit. b Prawa energetycznego - zarządzanie danymi pomiarowymi, w szczególności pozyskiwanie i przechowywanie danych pomiarowych jest niezbędne do bieżącej pracy sieci oraz planowania jej modernizacji i rozwoju. W związku z powyższym postulujemy zmianę brzmienia przepisu, tak aby OSD mógł pozyskiwać, przechowywać, przetwarzać i udostępniać dane  pomiarowe w formach wynikających z przepisów prawa – min. do OIP. |  |
| 187. | Art. 1 pkt 11 lit. a tire dwa projektu w zakresie art. 9c ust. 3 pkt 9a ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* lit. a), dotyczący art. 9c ust. 3 pkt 9a, - skreśla się  *Uzasadnienie:*  Standardowe profile zużycia nie znajdują zastosowania w modelu rynku z licznikami rejestrującymi dane dobowo-godzinowe (profile obciążenia). |  |
| 188. | Art. 1 pkt 11 lit. a tire dwa projektu w zakresie art. 9c ust. 3 pkt 9a ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „9a) umożliwienie realizacji umów sprzedaży energii elektrycznej zawartych przez odbiorców przyłączonych do sieci poprzez:   1. budowę i eksploatację infrastruktury technicznej i informatycznej służącej pozyskiwaniu **i transmisji** danych pomiarowych **oraz zarządzaniu nimi**, w szczególności systemów zdalnego odczytu, zapewniającej efektywną współpracę z operatorami systemów elektroenergetycznych, przedsiębiorstwami energetycznymi oraz operatorem informacji pomiarowych, 2. **pozyskiwanie, przechowywanie, przetwarzanie i przekazywanie do centralnego systemu informacji pomiarowych, danych pomiarowych dla energii elektrycznej pobranej przez odbiorców,** 3. opracowywanie i aktualizację oraz przekazywanie drogą elektroniczną operatorowi informacji pomiarowych standardowych profili zużycia, a także uwzględnianie zasad ich stosowania w instrukcji, o której mowa w art. 9g, 4. uchylony, 5. wdrażanie warunków i trybu zmiany sprzedawcy energii elektrycznej oraz ich uwzględnianie w instrukcji, o której mowa w art. 9g” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Uchylenie zapisów litery b) spowodowałoby, iż OSD nie będą mieli obowiązku pozyskiwania, przechowywania i przetwarzania danych pomiarowych w związku z realizacją zgłoszonych przez sprzedawców umów sprzedaży energii elektrycznej zawartych przez odbiorców.  Proponujemy zapis uwzględniający planowaną zmianę w zakresie udostępniania danych pomiarowych uczestnikom rynku – poprzez CSIP. |  |
| 189. | Art. 9c ust. 3a ustawy | GS | *Proponowana zmiana:* po ust. 3a dodać ust. 3b i 3c (nowe przepisy)  „3b. Operator systemu przesyłowego gazowego, gdy nie powoduje to nadmiernych obciążeń finansowych, jest zobowiązany do budowy połączenia z systemem dystrybucyjnym gazowym.  „3c Operator sieci dystrybucyjnej gazu jest zobowiązany do współpracy z operatorem sieci przesyłowej gazu, w tym do przekazywania wszelkich informacji niezbędnych do realizacji obowiązku, o którym mowa w ust. 3b.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana ma na celu nałożenie obowiązku na operatora systemu przesyłowego gazu przyłączenia wszystkich operatorów sieci dystrybucyjnej, jeżeli nie będzie to powodowało nadmiernych obciążeń finansowych dla OSP. Konieczność przyłączenia operatorów sieci dystrybucyjnej wynika przede wszystkim ze względów bezpieczeństwa energetycznego kraju. Występowanie odizolowanych sieci dystrybucyjnych nie przyłączonych do krajowego systemu przesyłowego gazu mogą potencjalnie stwarzać zagrożenie dla ciągłości dostaw gazu do odbiorców końcowych. Trzeba również podkreślić, że gdy każdy OSD będzie przyłączony do sieci przesyłowej to wpłynie to pozytywnie na rozwój konkurencji w sektorze gazu, gdyż stworzy możliwość odbiorcom końcowym większego wyboru dostawców gazu.  Natomiast zmiana w zakresie ust. 3c jest wynikiem wprowadzenia przepisu art. 9c ust. 3b, aby OSP mógł efektywnie dokonywać przyłączeń OSD do sieci przesyłowej, konieczna jest pełna współpraca między operatorami w tym do przekazywania przez OSD dokumentów umożliwiających OSP realizacje obowiązku przyłączenia, |  |
| 190. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie art. 9c ust. 4c ustawy | Avrio Media sp. z o.o. | Spółka podkreśla, że w/w projekt przepisu nie dotyczy przedsiębiorstw zintegrowanych pionowo, o których mowa w art. 9d ust. 7 PE. Nie istnieje możliwość, by przedsiębiorstwa tego typu posługiwały się znakami towarowymi odrębnymi.  Zgodnie z treścią projektowanego art. 8 ust. 3 PE, zgodnie z którym Prezes Urzędu Regulacji Energetyki będzie uprawniony do zmiany treści umowy o świadczenie usług |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej zawartej pomiędzy sprzedawcą a OSD lub OSP, w celu umożliwienia sprzedawcy sprzedaży w/w produktów odbiorcom przyłączonym do sieci tego operatora lub będzie uprawniony do zobowiązania stron umowy do jej zmiany, w ustawowo określonych przypadkach. Swoje uprawnienie Prezes URE będzie mógł realizować poprzez wydanie decyzji na wniosek strony lub z urzędu. Spółka proponuje usunięcie w/w przepisu.  Podkreślenia wymaga, że tak daleko idąca ingerencja regulatora w stosunki umowne stanowi znaczące ograniczenie zasady swobody umów, nie jest znana również krajowemu porządkowi prawnemu. W judykaturze i piśmiennictwie podkreśla się, że o ile istnieje uzasadnienie dla rozstrzygania sporów odnośnie odmowy zawarcia umowy (po stronie odbiorcy nie istnieje bowiem żadna inna droga ewentualnego dochodzenia zawarcia tego typu umowy), o tyle spory odnoszące się do istniejących już umów stanowią wyłączną domenę sądów powszechnych (tytułem przykładu: Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 października 2004 r., sygn. akt: III SK 56/04). Brak jest w tym kontekście jakiegokolwiek uzasadnienia dla ingerencji regulatora w istniejące stosunki umowne, dodać należy, że potencjalnie wchodziłby on w rolę zarezerwowaną dotychczas dla sądów powszechnych. Podobnie, brak jest również jasności co do tego, jaki tryb miałby znaleźć zastosowanie w sytuacji gdyby decyzja regulatora w sposób istotny odróżniała się od orzeczenia sądu powszechnego rozstrzygającego spór w sprawie w zasadzie analogicznej. Konsekwencją tego typu zabiegu byłoby ryzyko powstania dualizmu prawnego na skutek odmiennych orzeczeń sądów powszechnych oraz Prezesa URE, co w sposób istotny może zwiększyć niepewność prawną prowadzenia przez przedsiębiorstwa energetyczne działalności gospodarczej.  Podkreślenie wymaga, że zasada swobody kształtowania umów stanowi fundament krajowego porządku prawnego, a jej ewentualne ograniczenie jest możliwe w wyjątkowych, szczególnie uzasadnionych przypadkach. Obrót gospodarczy w Polsce opiera się bowiem na swobodzie kształtowania treści umowy. Nie ulega wątpliwości, że strony jako podmioty profesjonalne mają stosowną wiedzę i doświadczenie w zakresie swoich uprawnień i obowiązków wynikających z prawa energetycznego, nie powinno się ingerować w zapisy umowy, które zaakceptowały samodzielnie. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W ocenie Spółki proponowana zmiana stanowi naruszenie wyrażonej w art. 20 Konstytucji RP zasady społecznej gospodarki rynkowej i jako taka nie może zostać  wprowadzona do krajowego porządku prawnego. |  |
| 191. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie art. 9c ust. 4c ustawy | DUON  Dystrybucja sp. z o.o. | Należy doprecyzować, że projektowany przepis nie dotyczy przedsiębiorstw zintegrowanych pionowo, o których mowa w art. 9d ust. 7 PE. Nie ma bowiem możliwości, aby tego typu przedsiębiorstwa posługiwały się odrębnymi znakami  towarowymi. |  |
| 192. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie art. 9c ust. 4c ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:* usunięcie proponowanego zapisu 4c.  *Uzasadnienie:*  Zapis pozwalający na bardzo luźną interpretację oraz bardzo nieprecyzyjny i zawiły. W zależności od interpretacji może skutkować koniecznością zmiany znaków towarowych OSD. Nie należy wprowadzać zapisów pozwalających na tak luźną interpretację bez  podania szczegółowego określenia jak należy go rozumieć. |  |
| 193. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie art. 9c ust. 4c ustawy | IGG - EWE  Energia | *Proponowana zmiana:*  Należy dopisać zdanie. „Obowiązek nie dotyczy przedsiębiorstwa o jakim mowa w art. 9d ust. 7 Ustawy.  *Uzasadnienie:* Uwaga o charakterze doprecyzowującym. |  |
| 194. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie art. 9c ust. 4c ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  Proponujemy usunięcie lub doprecyzowanie zapisu ust. 4c.  *Uzasadnienie:*  Czy ustawodawca wprowadza jakiś okres na wdrożenie proponowanego przepisu? Jeżeli Ustawa ma wejść w życie w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia, trudno jest oczekiwać od OSD, aby w tym terminie zmienić swój znak towarowy / logo tak, aby spełniał on wymagania określone tym przepisem. Proponujemy, aby OSD miały co najmniej 24 miesięcy na dokonanie odpowiednich zmian związanych z wdrożeniem rozwiązań pozwalających na odróżnianie się od sprzedawcy z tej samej grupy kapitałowej.  Ponadto jest to zapis nieprecyzyjny. W zależności od interpretacji może skutkować koniecznością zmiany znaków towarowych OSD. Odbiorcy przyłączeni do sieci OSD będą wówczas narażeni na poniesienie bardzo wysokich kosztów (uzasadnionych,  bowiem wynikających z przepisów prawa) związanych np. w wymianą strojów roboczych, wizualizacji biur obsługi klienta, pojazdów, etc. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 195. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie art. 9c ust. 4c ustawy | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dystrybutorów niezależnych Energii Elektrycznej - OSDnEE | *Proponowana zmiana:*  „Znak towarowy w rozumieniu art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 776) operatora systemu dystrybucyjnego będącego częścią przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo nie może wprowadzać w błąd co do odrębnej tożsamości sprzedawcy będącego częścią tego samego przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo **z wyłączeniem przedsiębiorstw zintegrowanych pionowo, o których mowa w art. 9d ust. 7**”  *Uzasadnienie:*  Przedstawiony zapis kumuluje w sobie przedsiębiorstwa zintegrowane pionowe, w których sprzedawca jest w osobnej formie prawnej jak również jest umiejscowiony w jednym podmiocie prawnych z operatorem systemu dystrybucyjnego. Mając na względzie zapis dyrektywy nr 2003/54/WE, która została przywołana w uzasadnieniu do projektu zmian ustawy Prawo energetyczne, należy wskazać, że ten zapis odnosi się wyłącznie do przedsiębiorstw zintegrowanych pionowo, gdzie sprzedawca posiada osobną formę prawną. Pozostawienie zapisów w obecnym kształcie niewątpliwie skomplikuje realizowane obowiązki przez małe przedsiębiorstwa zintegrowane pionowo (o których mowa w art. 9d ust 7.), gdzie sprzedawca pozostaje w formie prawnej w tym samym podmiocie z operatorem systemu dystrybucyjnego np. obowiązki sprzedawcy kompleksowego i operatora systemu dystrybucyjnego tak się przenikają, że stosowanie  znaków towarowych dla sprzedawcy i osobno dla operatora systemu dystrybucyjnej w praktyce będzie mocno skomplikowane i podważane. |  |
| 196. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie art. 9c ust. 4c ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  Proponujemy wykreślenie propozycji, ewentualnie odroczenie wejścia w życie przepisu do 1 stycznia 2021 r.  *Uzasadnienie:*  Postulujemy wykreślenie proponowanego przepisu, którego wdrożenie będzie wiązało się z istotnymi, nieuzasadnionymi kosztami po stronie operatorów systemów dystrybucyjnych. Ewentualnie, zasadnym jest odroczenie wejścia w życie przepisu z uwagi na to, że termin 14 dni (wejście w życie) jest zbyt krótki na przeprowadzenie  odpowiednich procesów celem dostosowania. |  |
| 197. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie  art. 9c ust. 4c ustawy | Polskie Towarzystwo  Przesyła i | *Proponowana zmiana:*  Proponujemy usunięcie tego punktu lub wprowadzeni min. 24 miesięcznego okresu przejściowego.. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Uzasadnienie:*  Zapis jest bardzo nieprecyzyjny i pozwalający na bardzo dowolną interpretację – opiera się na indywidualnych odczuciach ewentualnego „wprowadzania w błąd”. W zależności od interpretacji może skutkować koniecznością zmiany znaków towarowych OSD. Nie należy wprowadzać zapisów pozwalających na tak dowolną interpretację bez podania szczegółowego określenia, jak należy go rozumieć.  Dlatego wnioskujemy o usunięcie tego zapisu lub jego doprecyzowanie i wprowadzenie co najmniej 24 miesięcznego okresu przejściowego na dostosowanie. Jeżeli Ustawa ma wejść w życie w ciągu 14 dni od dnia ogłoszenia, trudno jest oczekiwać od OSD, aby w tym terminie zmienili swój znak towarowy / logo tak, aby spełniał on wymagania określone tym przepisem. Dlatego proponujemy, aby OSD miały co najmniej 24 miesięcy na dokonanie odpowiednich zmian związanych z wdrożeniem rozwiązań pozwalających  na odróżnianie się od sprzedawcy z tej samej grupy kapitałowej. |  |
| 198. | Art. 1 pkt 11 lit. b projektu w zakresie art. 9c ust. 4c ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | Proponuje się doprecyzowanie tego przepisu, np. że znak towarowy w rozumieniu art. 120 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. - Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 776) operatora systemu dystrybucyjnego będącego częścią przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo nie może wprowadzić w błąd co do odrębnej tożsamości sprzedawcy będącego częścią tego samego przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo i znak ten powinien posiadać co najmniej jeden składnik odróżniający go od nazwy przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo.  Proponowana zmiana ma na celu doprecyzowanie minimalnych wymogów,  pozwalających na rozróżnienie podmiotów i równoczesne ograniczenia kosztów dokonania koniecznych zmian. |  |
| 199. | Art. 1 pkt 11 projektu – dodaje się lit. d wprowadzając art. 9c ust. 7a ustawy | PSE S.A. | *Proponowana treść:*  „ust. 7a. W celu zapewnienia zrównoważenia dostaw energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię oraz bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej, jeśli nie jest to możliwe w wyniku normalnego funkcjonowania centralnego mechanizmu bilansowania handlowego, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego może:  1) wydać, bezpośrednio lub poprzez operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, polecenie zmniejszenia wytwarzanej mocy elektrycznej przez jednostkę wytwórczą wykorzystującą energię wiatru lub promieniowania słonecznego o  mocy zainstalowanej nie mniejszej niż 500 kW, za zwrotem utraconych przychodów, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 2) wydać odbiorcy energii elektrycznej, bezpośrednio albo poprzez podmiot agregujący odbiory energii elektrycznej, polecenie zmniejszenia, za wynagrodzeniem, poboru energii elektrycznej z sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej. Zmniejszanie poboru energii elektrycznej może mieć formę usługi systemowej.  Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego informuje Prezesa URE o wydaniu polecenia, o którym mowa w pkt 1, oraz o środkach, jakie podejmuje w celu ograniczenia potrzeby wydawania takich poleceń w przyszłości.”  *Uzasadnienie:*  Postulowana zmiana Prawa energetycznego w postaci dodania art. 9c ust. 7a ma na celu ustalenie zasad, na jakich operator systemu przesyłowego może redukować wytwarzanie z farm wiatrowych („FW”) lub farm słonecznych („PV”). Przepisy mają zapewnić bezpieczeństwo prawne zarówno operatorowi (możliwość polecenia redukcji w celu zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci albo zrównoważenia wytwarzania z zapotrzebowaniem), jak i po stronie wytwórców FW i PV (pewność, że za redukcje otrzymają zwrot utraconych przychodów).  W systemie elektroenergetycznym zrównoważenie wytwarzania energii elektrycznej z zapotrzebowaniem na tę energię oznacza wytworzenie ilości energii wystarczającej do pokrycia zapotrzebowania. Ma to odzwierciedlenie m.in. w przepisach ustawy PE odnośnie zagrożenia bezpieczeństwa dostaw (art. 11 i nast.) – środki interwencyjne, jakie przyznano OSP na tę okoliczność, są typowe dla sytuacji niewystarczającego wytwarzania energii w stosunku do jej poboru. Jednak dla zachowania bezpiecznej pracy systemu i utrzymania parametrów jakościowych równie niebezpieczna jest sytuacja, w której wytwarza się więcej energii elektrycznej, niż wynosi zapotrzebowanie. Wraz ze wzrostem mocy zainstalowanej jednostek wytwórczych wykorzystujących odnawialne źródła energii, w szczególności siłę wiatru i promieniowanie słoneczne, zwiększa się prawdopodobieństwo wystąpienia takiej sytuacji.  W ostatnich latach coraz częściej zdarza się, że w okresach niskiego zapotrzebowania na energię (np. w okresach przerw świątecznych) występuje silny wiatr, przekładający się na wysokie wytwarzanie energii w farmach wiatrowych. Istotny udział mocy FW w zasobach wytwórczych KSE (ok. 13% mocy zainstalowanej) sprawia, że niekiedy  wytwarzana przez nie energia pokrywa znaczną część zapotrzebowania (ok. 30%), powodując konieczność odstawiania jednostek konwencjonalnych. Największy problem |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | sprawia to w okresie zimowym, kiedy elektrociepłownie pracują z pełną mocą, w związku z czym możliwości obniżenia wytwarzania w jednostkach cieplnych (konwencjonalnych) są ograniczone. Taka sytuacja miała miejsce np. w święta Bożego Narodzenia w roku 2016 – w dniu 26 grudnia 2016 r. generacja wiatrowa przez większość doby wynosiła ponad 4 GW przy zapotrzebowaniu, które w szczycie nie przekroczyło 17 GW. Operator systemu przesyłowego maksymalnie ograniczył wytwarzanie z innych jednostek wytwórczych, w tym również – na podstawie dwustronnych uzgodnień – z elektrociepłowni (dzięki możliwości przejścia na wytwarzanie wyłącznie ciepła).  Możliwość redukcji wytwarzania energii w konwencjonalnych elektrowniach systemowych zależy od minimalnej mocy, jaką mogą wytwarzać, pozostając w pracy (tzw. minimów technicznych). Niektóre jednostki muszą pracować, aby umożliwić poprawną pracę sieci (m.in. utrzymanie napięcia). Ponadto częste odstawienia i uruchomienia jednostek konwencjonalnych znacząco zwiększają ryzyko awarii, powodując tym samym wyłączenia tych jednostek celem przeprowadzenia napraw. Kolejnym ryzykiem jest możliwość wystąpienia sytuacji, w której wiatr gwałtownie się osłabi, wielkość wytwarzanej energii spadnie, a odstawione konwencjonalne jednostki wytwórcze nie uruchomią się wystarczająco szybko, aby pokryć zapotrzebowanie odbiorców. Ponadto ze względu na konieczność zachowania w systemie elektroenergetycznym zdolności regulacyjnej (ze względu na wahania zapotrzebowania) w sytuacji, gdy wytwarzanie energii elektrycznej przekracza zapotrzebowanie na nią, niezbędnym i często jedynym dla zachowania poprawności pracy systemu rozwiązaniem jest ograniczenie produkcji energii z farm wiatrowych lub promieniowania słonecznego. W przepisach rangi ustawowej nie ma obecnie przepisów wprost regulujących przedmiotowe zagadnienie. Prawo energetyczne (art. 11d ust. 4) stanowi, że OSP pokrywa koszty działań wytwórców związanych z usunięciem stanu zagrożenia bezpieczeństwa dostaw. Potrzebne są jednak przepisy dające podstawę do wydania FW i PV polecenia zanim wystąpi stan zagrożenia (w celu zapobieżenia jego powstaniu). Brakuje też konkretnej podstawy do określenia rekompensat. Przykładowo postanowienia niektórych Instrukcji Ruchu i Eksploatacji Sieci Dystrybucyjnych przewidują prawo OSD do redukcji wytwarzania z FW bez wynagrodzenia. Takie postanowienia nie wyłączają oczywiście stosowania ogólnych przepisów prawa cywilnego, jednak sytuacja ta pociąga za sobą ryzyko prawne zarówno dla wytwórcy  energii elektrycznej z FW, jak i dla operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego. Ten pierwszy może ubiegać się w sądzie o odszkodowanie, nie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | mając gwarancji co do jego uzyskania ani jego wysokości, zaś drugi – obawiając się uwikłania w spór sądowy oraz negatywnej prasy wokół zdarzenia – nie sięgnie po narzędzie interwencyjne w postaci redukcji FW, kiedy jest to potrzebne.  Warto dodać, że redukcje wytwarzania z farm wiatrowych są normalnym zjawiskiem w krajach z istotnym udziałem farm wiatrowych w miksie energetyczno-paliwowym (np. w Niemczech, Danii czy Wielkiej Brytanii). To samo dotyczy redukcji jednostek wytwarzających energię elektryczną w instalacjach PV. W systemach takich występuje zjawisko tzw. ekonomicznej redukcji wytwarzania energii ze źródeł niestabilnych. Polega ono na świadomym zaniechaniu rozbudowy sieci dla przyłączenia źródeł niestabilnych (FW czy PV) do stanu umożliwiającego wprowadzenie do systemu całej energii, którą te źródła teoretycznie są w stanie wyprodukować, a następnie ograniczaniu produkcji w sytuacji, gdy przekracza zdolności techniczne sieci (jest to jednocześnie działanie mające na celu utrzymanie bezpiecznej pracy sieci). Rozwiązanie jest efektywne wówczas, gdy koszt rekompensat dla wytwórców jest mniejszy, niż koszt rozbudowy sieci, o ile ta rozbudowa jest w ogóle możliwa w wymaganym czasie.  Należy podkreślić, że proponowane zmiany w ustawie PE przede wszystkim zakładają dokonywanie redukcji wytwarzania z FW ze względu na utrzymanie wymaganych parametrów jakościowo-niezawodnościowych w systemie (tj. zakłada się, że środek ten ma mieć charakter interwencyjny i będzie stosowany w przypadku braku możliwości zrównoważenia zapotrzebowania) w ramach procesów rynkowych.  Rozwiązanie mieści się w ramach aktualnie obowiązujących przepisów prawa Unii Europejskiej. Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/28/WE nakazuje Państwom Członkowskim zapewnić jednostkom OZE gwarancję przesyłu i dystrybucji, priorytet dostępu do sieci oraz pierwszeństwo w wytwarzaniu energii elektrycznej , jednak z zachowaniem wymogów dotyczących bezpieczeństwa pracy sieci. Podkreślić należy, że nowe przepisy procedowane w ramach projektu tzw. pakietu „Czysta energia” dotyczące modelu rynku nakazują stosowanie w pierwszej kolejności redukcji na zasadach rynkowych, tzn. w oparciu o oferty składane operatorowi przez wytwórców energii. W przypadku wejścia w życie ww. projektu pakietu „Czysta energia” na etapie jego implementacji do prawa polskiego będzie zatem konieczne wprowadzenie wspomnianego mechanizmu. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Przepis ma zastosowanie również do elektrowni wykorzystujących promieniowanie słoneczne. Pomimo obecnie niewielkiej, w porównaniu z farmami wiatrowymi, mocy zainstalowanej w KSE instalacji fotowoltaicznych, objęcie ich przedmiotowymi zasadami ma na celu zapewnienie równego traktowania. Jak wskazano powyżej, operatorzy systemów elektroenergetycznych już obecnie mają prawo redukować wytwarzanie z takich instalacji. Zmiany zapewniają, że wytwórcy energii z farm  słonecznych również otrzymają pokrycie utraconych przychodów. |  |
| 200. | Art. 9d ust. 1 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „1) przesyłaniem, dystrybucją lub magazynowaniem paliw gazowych, lub skraplaniem gazu ziemnego, lub regazyfikacją skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, **magazynowaniem, przeładunkiem i transportem paliw ciekłych, w tym ropy naftowej, w szczególności na potrzeby zapasów interwencyjnych lub**”  *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana polega na dodaniu magazynowania i rozładunku paliw ciekłych w zakres działalności, która może być wykonywana przez operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu połączonego. Propozycji nie sprzeciwiają się przepisy unijne oraz jest ona konieczna w celu realizacji obowiązków nałożonych na operatora systemu przesyłowego gazu w Uchwale Rady Ministrów nr 182/2017 z dnia 28 listopada 2017 w sprawie przyjęcia „Polityki Rządu RP dla infrastruktury logistycznej w sektorze naftowym”.  Zmiana polega również na umożliwieniu operatorowi systemu przesyłowego oraz operatorowi systemu połączonego prowadzenia działalności polegającej na przesyle lub dystrybucji gazu oraz energii elektrycznej. Praktyka polegająca na występowaniu jednego operatora sieci gazu i energii elektrycznej jest zgodna z przepisami unijnymi i występuje w wielu państwach członkowskich, takich jak np. Dania czy Wielka Brytania. |  |
| 201. | Art. 9d ust. 11 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „11.Operator systemu przesyłowego oraz operator systemu połączonego, mając na względzie racjonalne wykorzystanie posiadanych środków trwałych, jeżeli warunki techniczne i wymagania bezpieczeństwa na to pozwalają, mogą je udostępniać innym podmiotom, **w tym również w ramach umowy dzierżawy**, na zasadach równego traktowania, **na cele niezwiązane z produkcją, wytwarzaniem lub obrotem paliwami**  **gazowymi albo wytwarzaniem lub obrotem energią elektryczną**”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zmiana ma na celu umożliwienie operatorowi systemu przesyłowego oraz operatorowi systemu połączonego udostępnianie środków trwałych nie tylko na cele pozaenergetyczne, jak to miało miejsce w dotychczasowym stanie prawnym, ale także dla potrzeb działalności objętej regulacją prawa energetycznego, za wyjątkiem tych rodzajów działalności w stosunku do których operator powinien pozostawać niezależny zgodnie z wymogami unbundlingu (tj. produkcji/wytwarzania i obrotu).  Udostępnienie środków trwałych OSP na rzecz innego przedsiębiorstwa energetycznego może służyć np. zapewnieniu dostaw skroplonego gazu ziemnego na terenach nieobjętych dostępem do sieci gazowniczych, poprzez prowadzenie działalności w zakresie skraplania paliwa gazowego na stacjach gazowych należących do OSP. Jednocześnie, proponowana zmiana utrzymuje wymóg zgodnie z którym udostępnienie powinno odbywać się na zasadach równego traktowania i jest dopuszczalne, jeżeli warunki techniczne i wymagania bezpieczeństwa na to pozwalają. |  |
| 202. | Art. 9d ust. 1f ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „1f. Operator systemu magazynowania, będący częścią przedsiębiorstwa zintegrowanego pionowo, powinien pozostawać pod względem formy prawnej i organizacyjnej oraz podejmowania decyzji niezależny od innych działalności niezwiązanych z magazynowaniem, przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych, **skraplaniem gazu ziemnego, lub regazyfikacją skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego**.”  *Uzasadnienie:*  Zaproponowana zmiana przepisu ma na celu dopuszczenie możliwości łączenia działalności magazynowej ze skraplaniem lub regazyfikacją gazu ziemnego, bez naruszenia wymogów unbundlingu. Ze względu na dotychczasowe brzmienie nowelizowanego przepisu, który nie wymieniał skraplania gazu ziemnego oraz regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, wątpliwości budziło to czy tego rodzaju działalność narusza wymogi unbundlingu obowiązujące operatora systemu magazynowania.  Biorąc jednak pod uwagę treść art. 3 pkt 10a i 10b ustawy – prawo energetyczne, które dopuszczają możliwość, by ta sama instalacja stanowiła w części instalację  magazynowania a w części instalację skroplonego gazu ziemnego, proponowana zmiana |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | jest uzasadniona. Możliwość taką dopuszcza także art. 2 pkt 9 i 11 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE (Dz.  Urz. UE nr L 211 z 14.08.2009 r.). |  |
| 203. | Art. 9d ust. 1h ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „1h. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego oraz operator systemu połączonego nie mogą wykonywać działalności gospodarczej związanej z produkcją, wytwarzaniem lub obrotem paliwami gazowymi lub energią elektryczną ani jej wykonywać na podstawie umowy na rzecz innych przedsiębiorstw energetycznych, **z zastrzeżeniem ust. 1j**.”  Art. 9d ust. 1ha otrzymuje brzmienie:  **„1ha. Operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu połączonego gazowego oraz operator systemu dystrybucyjnego gazowego oraz operator systemu skraplania gazu ziemnego mogą wytwarzać energię elektryczną na własne potrzeby lub ciepło w ramach odzyskiwania energii odpadowej z procesów przesyłania, dystrybucji, magazynowania paliw gazowych, skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, w tym również prowadzić działalność mającą na celu poprawę efektywności energetycznej realizowanych procesów technologicznych po uzyskaniu zgody Prezesa URE wyrażonej w formie decyzji. Decyzja Prezesa URE zastępuje wymóg posiadania koncesji, o której mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 w zakresie objętym zgodą.”**  *Uzasadnienie:*  Dostosowanie treści art. 9d ust. 1h związane jest z proponowaną zmianą polegającą na wprowadzeniu w art. 9d nowego ust. 1j regulującego możliwość prowadzenia przez operatora systemu przesyłowego gazowego, operatora systemu połączonego gazowego operatora systemu dystrybucyjnego gazowego oraz operatora systemu skraplania gazu ziemnego działalności w postaci odzyskiwania energii i ciepła z procesów technologicznych związanych z prowadzoną przez nich działalnością.  Proponowana zmiana ust. 1j ma na celu umożliwienie operatorowi systemu przesyłowego gazowego, operatorowi systemu połączonego gazowego oraz operatorowi systemu dystrybucyjnego gazowego prowadzenia – w zakresie zaakceptowanym przez Prezesa  URE – działalności w postaci odzyskiwania energii z procesów technologicznych |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | związanych z realizowanymi przez nich zadaniami, w szczególności odzyskiwania energii odpadowej rozprężania gazu ziemnego, regazyfikacji lub skraplania gazu.  Działania te służyć mają poprawie efektywności energetycznej, która jest jednym z podstawowych celów polityki klimatyczno–energetyczne.  Obecnie obowiązujące przepisy uniemożliwiają odzysk energii przez operatorów sieci gazowych, w związku z czym zasadne jest uregulowanie przedmiotowej kwestii na poziomie ustawy. Jednocześnie, ze względu na istniejące ograniczenia wynikające z wymogów unbundlingu przesłanką dla podjęcia inwestycji przez operatora powinna być zgoda Prezesa URE, w celu przeciwdziałania ewentualnej możliwości wpływu danej działalności na rynek. Niewątpliwie działalność operatora w tym zakresie powinna być prowadzona w ograniczonym zakresie, z uwzględnieniem potencjału odzysku energii z procesów technologicznych związanych z realizacją zadań operatorskich. W konsekwencji, należy ją traktować jako element tych zadań, pozostający poza reżimem przewidzianym dla wytwórców energii elektrycznej lub ciepła. Należy jednocześnie zauważyć, że w świetle dotychczasowej praktyki stosowania przepisów dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE (Dz. Urz. UE nr L 211 z 14.08.2009 r.), Komisja Europejska nie kwestionuje możliwości spełniania kryteriów niezależności przez operatora systemu przesyłowego gazowego, działającego w modelu rozdziału własnościowego, który prowadzi działalność w zakresie wytwarzania energii elektrycznej, jeżeli wielkość |  |
| 204. | Art. 9d ust. 1h ustawy - po ust. 1i dodać ust. 1j (nowy przepis) | GS | *Proponowana zmiana:*  „1j. Operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu połączonego gazowego oraz operator systemu dystrybucyjnego gazowego oraz operator systemu skraplania gazu ziemnego mogą wytworzoną energię elektryczną w ramach odzyskiwania energii odpadowej z procesów przesyłania, dystrybucji, magazynowania paliw gazowych, skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego sprzedawać jeżeli ilość wytworzonej energii w roku kalendarzowym ma mały wpływ na lokalny rynek energii.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zmiana ma na celu umożliwienie Operatorowi sieci przesyłowej świadczenie usługi sprzedaży energii elektrycznej wytworzonej w ramach realizacji celu efektywności  energetycznej, przy czym ilość sprzedawanej energii elektrycznej musi pozostać na tyle |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | mała aby nie wpływała na lokalny rynek energii elektrycznej. Należy zauważyć, że efektywność energetyczne jest jednym z podstawowych celów polityki energetycznej UE, a ze względu na charakter działalności OSP i procesów technologicznych, które on prowadzi, ma on możliwość techniczną wytwarzania i sprzedaży energii elektrycznej.  Takie uregulowanie działalności polegającej na sprzedaży energii elektrycznej pozostaje  zgodne z regulacjami unijnymi jak i dążeniu do zapewnienia jak najwyższej efektywności energetycznej przedsiębiorstw. |  |
| 205. | Art. 9d ust. 1h ustawy - po ust. 1j dodać ust. 1k (nowy przepis) | GS | *Proponowana treść:*  „1k. Operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu połączonego gazowego mogą prowadzić działalność polegającą na magazynowaniu, rozładunku i transporcie paliw ciekłych w tym ropy naftowej, w szczególności na potrzeby zapasów interwencyjnych, po uzyskaniu zgody Prezesa URE wyrażonej w formie decyzji. Decyzja Prezesa URE zastępuje wymóg posiadania koncesji, o której mowa w art. 32 ust. 1 pkt 1 w zakresie objętym zgodą.”  *Uzasadnienie:*  Proponowany przepis przyznaje możliwość operatorowi systemu przesyłowego gazu oraz operatorowi systemu połączonego gazowego prowadzenie działalności w postaci magazynowania, rozładunku i transport paliw ciekłych. Propozycja ma przede wszystkim umożliwić realizację postanowień uchwały Rady Ministrów nr 182/2017 z dnia 28 listopada 2017 w sprawie przyjęcia „Polityki Rządu RP dla infrastruktury logistycznej w sektorze naftowym”, która m.in. nakłada obowiązek na operatora sytemu  przesyłowego gazu świadczenia usług magazynowania ropy naftowej i paliw. |  |
| 206. | Art. 9d ust. 2 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:* po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu  „2a. Nie stanowi naruszenia zakazu, o którym mowa w ust. 1–1h, przez operatora systemu przesyłowego, operatora systemu dystrybucyjnego, operatora systemu magazynowania lub operatora systemu skraplania gazu ziemnego, rozliczenie z odbiorcą kosztów i odszkodowań z tytułu braku zwrotu paliwa gazowego pobranego przez odbiorcę w związku z korzystaniem z usług przesyłania, dystrybucji, magazynowania, skraplania lub regazyfikacji”.  *Uzasadnienie:*  W celu uelastycznienia pracy instalacji skroplonego gazu ziemnego, jak również instalacji magazynowych, w praktyce światowej i europejskiej stosuje się mechanizmy  wypożyczania gazu między użytkownikami bądź ze strony operatora na rzecz |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | użytkownika, np. w celu rozpoczęcia wydawania gazu dla spóźnionej dostawy lub w celu umożliwienia zregazyfikowania danego ładunku w określonym czasie. Tego rodzaju wzajemne „wypożyczanie” gazu pomiędzy użytkownikami czy też przez operatora na rzecz użytkowników, nie powinno wiązać się z obowiązkiem uzyskania koncesji na obrót paliwem gazowym, gdyż będzie miało charakter niehandlowy, mający na celu optymalizację pracy instalacji skroplonego gazu ziemnego. Z tego względu należy przesądzić, że działalność ta nie będzie prowadziła do naruszenia zakazu działalności w zakresie obrotu paliwami gazowymi. |  |
| 207. | Art. 9d ust. 2 ustawy | IGG – Polskie LNG S.A. | *Proponowana zmiana:* W art. 9d po ust. 2 dodaje się ust. 2a w brzmieniu:  „2a. Nie stanowi naruszenia zakazu, o którym mowa w ust. 1- 1h, przez operatora systemu przesyłowego, operatora systemu dystrybucyjnego, operatora systemu magazynowania lub operatora systemu skraplania gazu ziemnego, rozliczenie z odbiorcą kosztów i odszkodowań z tytułu braku zwrotu paliwa gazowego pobranego przez odbiorcę w związku z korzystaniem z usług przesyłania, dystrybucji, magazynowania, skraplania lub regazyfikacji”  *Uzasadnienie:*  W celu uelastycznienia pracy instalacji skroplonego gazu ziemnego, jak również instalacji magazynowych, w praktyce światowej i europejskiej stosuje się mechanizmy wypożyczania gazu między użytkownikami bądź ze strony operatora na rzecz użytkownika, np. w celu rozpoczęcia wydawania gazu dla spóźnionej dostawy lub w celu umożliwienia zregazyfikowania danego ładunku w określonym czasie. Tego rodzaju wzajemne „wypożyczanie” gazu pomiędzy użytkownikami czy też przez operatora na rzecz użytkowników, nie powinno wiązać się z obowiązkiem uzyskania koncesji na obrót paliwem gazowym, gdyż będzie miało charakter niehandlowy, mający na celu optymalizację pracy instalacji skroplonego gazu ziemnego. Z tego względu należy przesądzić, że działalność ta nie będzie prowadziła do naruszenia zakazu działalności w zakresie obrotu paliwami gazowymi. |  |
| 208. | Art. 9d ust. 2 ustawy | IGG – GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  „Operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu połączonego gazowego, operator systemu dystrybucyjnego gazowego oraz operator systemu magazynowania  mogą świadczyć usługi polegające na przystosowywaniu paliwa gazowego do |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | standardów jakościowych lub warunków technicznych obowiązujących w systemie przesyłowym gazowym lub w systemie dystrybucyjnym gazowym. Operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu połączonego gazowego oraz operator systemu dystrybucyjnego gazowego mogą świadczyć usługi transportu paliw gazowych środkami transportu innymi, niż sieci gazowe.”  *Uzasadnienie:*  Prawo unijne dopuszcza wykonywanie usług pomocniczych/dodatkowych, które są związane z uzdatnianiem gazu także przez OSM. Wskazuje na to definicja usług pomocniczych zawarta w art. 2 pkt 14 Dyrektywy gazowej  „usługi pomocnicze oznaczają wszelkie usługi pomocnicze niezbędne do zapewnienia dostępu i eksploatacji sieci przesyłowych, sieci dystrybucyjnych, instalacji LNG lub instalacji magazynowych, w tym również instalacje do bilansowania obciążenia, instalacje mieszalnikowe i wtrysku gazów obojętnych, ale z wyłączeniem instalacji przeznaczonych wyłącznie dla operatorów systemów przesyłowych dla realizacji ich zadań”. A zatem przepisy Dyrektywy nie ograniczają świadczenia usług pomocniczych do wybranych operatorów. Przeciwnie, każdy operator ma prawo świadczyć usługi pomocnicze niezbędne do zapewnienia dostępu stron trzecich do sieci przesyłowych, sieci dystrybucyjnych, instalacji LNG lub instalacji magazynowych, w tym również m.in. usługi pomocnicze w postaci instalacji mieszalnikowych i wtrysku gazów obojętnych.  W powyższym kontekście zawężenie w art. 9d ust. 2 uPE możliwości wykonywania usług polegających na przystosowywaniu paliwa gazowego do standardów jakościowych lub warunków technicznych obowiązujących w sieciach przesyłowych i dystrybucyjnych wyłącznie do operatora systemu przesyłowego gazowego, operatora systemu połączonego gazowego oraz operatora systemu dystrybucyjnego gazowego, jest całkowicie nieuzasadnione. W szczególności gdy przedsiębiorstwo zajmujące się magazynowaniem gazu ziemnego posiada niezbędne doświadczenie i kwalifikacje do wykonywania usług uzdatniania gazu celem przystosowania go do standardów jakościowych określnych odrębnymi przepisami.  W przypadku dokonania zmiany art. 9d ust. 2 uPE uwzględniającej OSM w katalogu podmiotów mogących świadczyć usługi polegające na przystosowywaniu paliwa gazowego do standardów jakościowych lub warunków technicznych obowiązujących w  systemie przesyłowym gazowym lub w systemie dystrybucyjnym gazowym, należałoby także dokonać odpowiedniej zmiany rozporządzenia systemowego w celu zapewnienia |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | jego zgodności ze znowelizowanym prawem energetycznym. Proponuje się wprowadzenie następującej zmiany do § 39 ust. 2 rozporządzenia systemowego - § 39 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „W przypadku, gdy nie zostały zachowane parametry jakościowe paliw gazowych, o których mowa w § 38, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem, dystrybucją lub magazynowaniem paliw gazowych może odmówić przyjęcia takich paliw, chyba że świadcząc usługę dodatkową, uzyska dla tych  paliw parametry jakościowe, o których mowa w § 38.” |  |
| 209. | Art. 9d ust. 2 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2. Operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu połączonego gazowego, ~~oraz~~ operator systemu dystrybucyjnego gazowego **oraz operator systemu magazynowania** mogą świadczyć usługi polegające na przystosowywaniu paliwa gazowego do standardów jakościowych lub warunków technicznych obowiązujących w systemie przesyłowym gazowym lub w systemie dystrybucyjnym gazowym~~, a także~~. **Operator systemu przesyłowego gazowego, operator systemu połączonego gazowego oraz operator systemu dystrybucyjnego gazowego mogą świadczyć** usługi transportu paliw gazowych środkami transportu innymi, niż sieci gazowe.”  *Uzasadnienie:*  Celem postulowanej zmiany jest przyznanie operatorowi systemu magazynowania uprawnienia do prowadzenia działalności w zakresie przystosowywania paliwa gazowego do standardów jakościowych lub warunków technicznych obowiązujących w systemie przesyłowym gazowym lub w systemie dystrybucyjnym gazowym. Przedsiębiorstwo zajmujące się magazynowaniem gazu ziemnego posiada bowiem kompetencje do wykonywania usług uzdatniania gazu celem przystosowania go do standardów jakościowych określnych odrębnymi przepisami.  Zawężenie w art. 9d ust. 2 Prawa energetycznego możliwości wykonywania usług polegających na przystosowywaniu paliwa gazowego do standardów jakościowych lub warunków technicznych obowiązujących w sieciach przesyłowych i dystrybucyjnych wyłącznie do operatora systemu przesyłowego gazowego, operatora systemu połączonego gazowego oraz operatora systemu dystrybucyjnego gazowego, wydaje się być nieuzasadnionym.  Warto w szczególności wziąć pod uwagę zakres działalności operatorskiej realizowanej przez OSM, która zgodnie z brzmieniem art. 9d ust. 1f Prawa energetycznego może być |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | związana z magazynowaniem, przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych. Oznacza to, że wprowadzenie postulowanej zmiany w żadnym zakresie nie zaburzyłoby aktualnie obowiązującej systematyki w zakresie zadań realizowanych przez operatorów.  Warto podkreślić, że takie ukształtowanie działalności prowadzonej przez OSM jest dopuszczalne w świetle prawa unijnego. Dopuszcza ono bowiem wykonywanie usług pomocniczych/dodatkowych, które są związane z uzdatnianiem gazu także przez OSM (art. 33 Dyrektywy Gazowej). Wskazuje na to definicja usług pomocniczych zawarta w art. 2 pkt 14 Dyrektywy gazowej, zgodnie z którym „usługi pomocnicze oznaczają wszelkie usługi pomocnicze niezbędne do zapewnienia dostępu i eksploatacji sieci przesyłowych, sieci dystrybucyjnych, instalacji LNG lub instalacji magazynowych, w tym również instalacje do bilansowania obciążenia, instalacje mieszalnikowe i wtrysku gazów obojętnych, ale z wyłączeniem instalacji przeznaczonych wyłącznie dla operatorów systemów przesyłowych dla realizacji ich zadań”. A zatem przepisy Dyrektywy nie ograniczają świadczenia usług pomocniczych do wybranych operatorów. Przeciwnie, każdy operator ma prawo świadczyć usługi pomocnicze niezbędne do zapewnienia dostępu stron trzecich do sieci przesyłowych, sieci dystrybucyjnych, instalacji LNG lub instalacji magazynowych, w tym również m.in. usługi pomocnicze w postaci instalacji mieszalnikowych i wtrysku gazów obojętnych.  W przypadku dokonania zmiany art. 9d ust. 2 Prawa energetycznego uwzględniającej OSM w katalogu podmiotów mogących świadczyć usługi polegające na przystosowywaniu paliwa gazowego do standardów jakościowych lub warunków technicznych obowiązujących w systemie przesyłowym gazowym lub w systemie dystrybucyjnym gazowym, uzasadnione byłoby także dokonanie odpowiedniej zmiany rozporządzenia systemowego w celu zapewnienia jego zgodności ze znowelizowanym Prawem energetycznym. Proponuje się wprowadzenie następującej zmiany do § 39 ust. 2 rozporządzenia systemowego - § 39 ust. 2 otrzymuje brzmienie: „W przypadku, gdy nie zostały zachowane parametry jakościowe paliw gazowych, o których mowa w § 38, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem, dystrybucją lub magazynowaniem paliw gazowych może odmówić przyjęcia takich paliw, chyba że świadcząc usługę dodatkową, uzyska dla tych paliw parametry jakościowe, o których  mowa w § 38.” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 210. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ustawy | APATOR | Proponujemy w punkcie „art. 9da-9dc” wykreślić cały zapis dotyczący warunków jakie musi spełniać zamknięty system dystrybucji. Ponadto powinno to być zgłoszenie z do- myślną zgodą prezesa URE a nie decyzja urzędowa.  Nie widzimy potrzeby ingerowania URE za pomocą decyzji w działania lokalnych społeczności energetycznych. Lokalne społeczności energetyczne i lokalne zamknięte systemy dystrybucyjne należy wspierać ze względu na efektywność wykorzystania energii na miejscu (brak strat przesyłu) a nie utrudniać ich powstawanie poprzez wprowadzanie dodatkowych warunków i decyzji. Naszym zdaniem zgłoszenie z domysłem zgody by wystarczyło.  Stawianie dodatkowych warunków utrudniających powstanie zamkniętych systemów jest niepotrzebne i szkodliwe. Warunek 1 niepotrzebnie bardzo zawęża grono zainteresowanych do przypadków sieci specjalnych i traktuje zamknięte systemy jako  „przypadek szczególny (względy techniczne i bezpieczeństwa) tymczasem systemy te w zamyśle regulacji UE mają powstawać głównie ze względu na lepszą efektywność energetyczną i ochronę klimatu (zmniejszenie emisji). Szczególnie uznaniowe ograniczanie liczby odbiorców do 250 w zamkniętym systemie dystrybucji nie ma naszym zdaniem żadnego obiektywnego uzasadnienia i jest tylko dodatkowym utrudnieniem dla powoływania klastrów energetycznych szczególnie w mocna  „zaludnionych” dzielnicach miast . |  |
| 211. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 9da.1. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, stwierdza, w drodze decyzji, że system jest **zintegrowanym** systemem dystrybucyjnym, jeżeli zostaną spełnione łącznie następujące warunki (…)”.  *Uzasadnienie:*  Definicja zamkniętego systemu dystrybucyjnego wprowadza w błąd, zwłaszcza, że istnieje już pojęcie sieci zamkniętej, oznaczającej coś przeciwnego. Z opisu tego systemu w pkt 1-4 bardziej adekwatna nazwa to „zintegrowany system dystrybucyjny” – słowo  „zintegrowany” pojawia się w ustawie. |  |
| 212. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ustawy | Pracodawcy RP | Art. 9da.1. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, stwierdza, w drodze decyzji, że system jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym, jeżeli zostaną spełnione następujące warunki: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. ze szczególnych względów technicznych lub bezpieczeństwa procesy eksploatacji lub wytwarzania użytkowników tego systemu są zintegrowane lub 2. dystrybucja energii elektrycznej prowadzona jest głównie do właściciela, lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, lub do przedsiębiorstw z nim powiązanych lub do podmiotów związanych stosunkiem najmu lub dzierżawy z tym właścicielem lub operatorem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych oraz 3. system ten znajduje się na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego składającego wniosek i 4. liczba odbiorców w gospodarstwach domowych położonych na obszarze tego systemu jest nie większa niż **500**. 5. W decyzji, o której mowa w ust. 1, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki określa obszar zamkniętego systemu dystrybucyjnego. 6. Decyzja, o której mowa w ust. 1, wydawana jest na czas oznaczony nie dłuższy niż 10 lat. W przypadku gdy koncesja na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej lub decyzja o wyznaczeniu operatorem, o którym mowa w ust. 1, została wydana na czas krótszy, decyzję, o której mowa w ust. 1, wydaje się na czas nie dłuższy niż okres obowiązywania tej koncesji.   *Uzasadnienie:*  Zaproponowane przez Pracodawców RP zmiany to nic innego jak powrót do literalnych zapisów i logiki artykułu 28 Dyrektywy 2009/72/WE, który jest de facto podstawą implementacji zamkniętych systemów dystrybucyjnych. W Dyrektywie – przesłanki uznania systemu dystrybucyjnego za zamknięty – były ujęte alternatywnie. W przypadku postawienia wymogu łącznego wypełnienia tych przesłanek, tak jak zaproponowano w nowelizowanej ustawie, zachodzi obawa iż takim wymaganiom sprosta stosunkowo nieliczna grupa przedsiębiorstw i tym samym – zasięg regulacji i korzyści z niej płynących będzie ograniczony.  W przywołanym art. 28 Dyrektywy była mowa o „niewielkiej liczbie gospodarstw domowych” położonych na obszarze obsługiwanym przez zamknięty system dystrybucyjny. Przyjęta w projekcie ustawy liczba 250 gospodarstw domowych jest  niewątpliwie wielkością uznaniową. A skoro tak – proponujemy podwoić ją, zwiększając do 500 gospodarstw domowych. W trakcie dyskusji w gronie zainteresowanych |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | pracodawców okazało się bowiem, iż na ich terenie bytuje z reguły więcej gospodarstw niż 250. W takiej sytuacji nie mogliby skorzystać z dobrodziejstwa nowej ustawy.  Proponujemy całkowite wykreślenie ust. 4, bowiem ten zapis po raz kolejny zmusza właściciela sieci dystrybucyjnej do angażowania się w przedkładanie wniosku do Prezesa URE. A przecież, zgodnie z art. 9h ustawy Prawo energetyczne, już raz podobny wniosek składał przy wyznaczeniu operatora systemu dystrybucyjnego. Wydaje się, że można całkowicie pozostawić procedurę wnioskowania o zamknięty system dystrybucyjny – jego operatorowi. Który albo sam jest właścicielem sieci, albo właściciel tych sieci powierzył mu pełnienie obowiązków operatora z wykorzystaniem sieci lub instalacji  będących jego własnością. |  |
| 213. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 ustawy | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dystrybutorów niezależnych Energii Elektrycznej - OSDnEE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 9da.1. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, stwierdza, w drodze decyzji, że system jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym, jeżeli zostaną spełnione**~~łącznie~~** następujące warunki:   1. ze szczególnych względów technicznych lub bezpieczeństwa procesy eksploatacji lub wytwarzania użytkowników tego systemu są zintegrowane **lub**; 2. dystrybucja energii elektrycznej prowadzona jest głównie do właściciela, lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, lub do przedsiębiorstw z nim powiązanych lub do podmiotów związanych stosunkiem najmu lub dzierżawy z tym właścicielem lub operatorem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych **oraz;** 3. system ten znajduje się na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego składającego wniosek **i:**   liczba odbiorców w gospodarstwach domowych położonych na obszarze tego systemu jest nie większa niż 250.  **na podstawie udzielonej koncesji, o której mowa w art. 33, z uwzględnieniem przedstawionych informacji i dokumentów w ramach przeprowadzonego postępowania, o którym mowa w art. 35.** |  |
|  |  |  | Alternatywnie proponujmy inny zapis:  **1a. Postępowanie, o którym mowa w ust.1 Prezes URE przeprowadza wraz z postępowaniem o którym mowa w art. 9h, ust. 1 a. Jeżeli przedsiębiorstwo posiada**  **już koncesję na działalność dystrybucyjną i status operatora systemu** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **dystrybucyjnego – postępowanie o uznanie systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego za zamknięty przeprowadza się w oparciu o dokumentację przedłożoną przy uzyskiwaniu koncesji dla dystrybucji energii elektrycznej i statusu Operatora Systemu Dystrybucyjnego**”.  *Uzasadnienie:*  Wprowadzona zmiana znosi traktowanie wymogów łącznie na zapisy, które są zwarte  w artykule 28 Dyrektywy 2009/72/WE tj. jeśli wystąpi jeden z warunków wskazany wyżej tj. przesłanki uznania systemu dystrybucyjnego za zamknięty – są ujęte alternatywnie. Należy wskazać, że Projekt w żaden sposób nie powinien ograniczać prawa, które są zawarte  w Dyrektywie, a wręcz Projekt powinien być zgodny z Dyrektywą . Z tego powodu zmiana jest konieczna.  Ponadto zapis dodany na końcu tego ustępu wprowadzi znaczące uproszczenie oraz zniweluje uciążliwość postępowania w uzyskaniu statusu ZSD, gdyż w toku postępowania zgodnie z art. 33 oraz art. 35 Ustawy Prawo energetyczne (postępowanie o koncesję na dystrybucję) OSD przedłożyło wszelką wymaganą prawem dokumentację formalną i techniczną dotyczącą wnioskowanego obszaru, pozwalającą na uznanie za zamknięty system dystrybucyjny. Należy uwzględnić w tym postępowaniu fakt, że przedstawione dokumenty w toku postępowania o którym mowa w art. 33 ustawy P.E. zgodnie z wymaganiami art. 35 Ustawy, zawierały wymaganą dokumentację formalną  oraz techniczną. Skutkować to będzie mniejszym obciążeniem zarówno Urzędu, jak i wnioskodawcy tj. OSDn. |  |
| 214. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 ustawy | Polska Izba Przemysłu Chemicznego - PIPC | Wnosimy o przeanalizowanie niezgodności proponowanej treści art. 9da ust. 1 z art. 28 ust. 1 Dyrektywy 2009/72/WE w zakresie zmiany sposobu traktowania niektórych kryteriów uznania  za ZSD. |  |
|  |  |  | Propozycja treści art. 9da ust. 1 określa cztery warunki, które muszą być spełnione |
|  |  |  | łącznie, |
|  |  |  | aby Prezes URE stwierdził w drodze decyzji, że dany system jest ZSD. Zapisy |
|  |  |  | proponowany |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | w powyższym kształcie w zakresie pkt.1) i pkt. 2), w naszej ocenie, nie są zgodne z treścią Dyrektywy 2009/72/WE.  Zgodnie z art. 28 ust. 1 ww. Dyrektywy, państwa członkowskie mogą postanowić, że krajowe organy regulacyjne lub inne właściwe organy klasyfikują system dystrybuujący energię elektryczną na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych i niezaopatrujący odbiorców będących gospodarstwami domowymi, jako zamknięty system dystrybucyjny, jeżeli:   1. ze szczególnych względów technicznych lub bezpieczeństwa procesy eksploatacji   lub wytwarzania użytkowników tego systemu są zintegrowane lub   1. system ten dystrybuuje energię elektryczną głównie do właściciela lub operatora systemu lub do powiązanych z nim przedsiębiorców.   Z powyższego cytatu widać, że w Dyrektywie następuje celowe, wyraźne rozróżnienie tych kryteriów i są wymienione jako opcje.  Przedstawiona niezgodność, w naszej opinii, może w sposób nieuzasadniony znacząco zawęzić krąg systemów, które obiektywnie są i powinny zostać uznane za ZSD, powodować spory interpretacyjne a także skłaniać do kwestionowania negatywnych decyzji Prezesa URE jako niezgodnych z Dyrektywą. |  |
| 215. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 9da.1. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, na wniosek **właściciela** systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, stwierdza, w drodze decyzji, że system jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym, jeżeli zostaną spełnione łącznie następujące warunki:   1. ze szczególnych względów technicznych lub bezpieczeństwa, procesy eksploatacji lub wytwarzania **realizowane przez** użytkowników tego systemu są zintegrowane; 2. **dystrybucja energii elektrycznej prowadzona jest siecią elektroenergetyczną o napięciu znamionowym niższym niż 110 kV, głównie do właściciela systemu** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **dystrybucyjnego elektroenergetycznego lub do przedsiębiorstwa powiązanego z tym właścicielem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych;**   1. system ten znajduje się na obszarze działania jednego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego; 2. liczba odbiorców w gospodarstwach domowych położonych na obszarze tego systemu jest nie większa niż 250.”   *Uzasadnienie:*  Art. 9da ust. 1 pkt 1) w pierwotnej postaci jest niezrozumiały, a mianowicie nie jest zrozumiałe o jakich „procesach eksploatacji lub wytwarzania użytkowników” tego systemu jest mowa w tym punkcie. Jak procesy eksploatacji i wytwarzania mogą dotyczyć użytkowników systemu. Brak doprecyzowania pojęcia „zintegrowanych procesów eksploatacji i wytwarzania” spowoduje wątpliwości interpretacyjne i trudności w kwalifikacji poszczególnych systemów jako zamkniętych systemów dystrybucyjnych. Wątpliwości tych nie rozwiewa również uzasadnienie do projektu ustawy  W ramach uwag ogólnych do przepisu zwraca się uwagę, iż jednym z kryteriów uznania systemu dystrybucyjnego za zamknięty system dystrybucyjny powinna być jego własna generacja bliska 100% przeciętnego zużycia energii w ostatnich latach. Jednocześnie zawarte w pkt 1 kryteria wytwarzania i eksploatacji nie są doprecyzowane, a ogólne przesłanki nie mogą być uznane za kryterium stwierdzenia czy system elektroenergetyczny faktycznie jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym.  Zmiana w zakresie zdania wstępnego ma na celu powiązanie normy wyrażonej w tym zdaniu z ust. 4 w art. 9da – zastosowanie dyspozycji tych norm prowadzi do wniosku, że właściwy do złożenia wniosku zawsze będzie właściciel systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego.  Proponowane zmiany w pkt 2 mają na celu wskazanie, iż system zamknięty nie może obejmować sieci o napięciu 110 kV. Ponadto dostosowano przepis do zmian wynikających ze zmiany zdania wstępnego oraz ujednoznaczniono przepis poprzez odwołanie się do ustawowej definicji przedsiębiorstwa powiązanego. Zwrócić należy  uwagę, że pierwotne brzmienie nie stanowi wystarczającej i jasnej przesłanki do uznania systemu za zamknięty – przepis odwołuje się do epizodycznych stosunków najmu lub |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | dzierżawy, zatem stosunków łatwych do nawiązania, a jednocześnie nie dających podstawy do stwierdzenia zintegrowanych procesów eksploatacji lub wytwarzania.  Zmiana pkt 3 ma na celu umożliwienie stwierdzenia, że system jest zamknięty jedynie w przypadku, gdy łączy się tylko z jednym systemem dystrybucyjnym elektroenergetycznym. Jeśli system zamknięty podsiadałby połączenia z więcej niż  jednym systemem dystrybucyjnym, nie może zostać uznany za zamknięty. |  |
| 216. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 2 ustawy | FOEEiG | *Proponowana zmiana:*  „2) ~~dystrybucja~~ dostarczanie energii elektrycznej energii elektrycznej prowadzona jest głównie do właściciela, lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, lub do przedsiębiorstw z nim powiązanych lub do podmiotów związanych stosunkiem najmu lub dzierżawy z tym właścicielem lub operatorem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Posłużenie się sformułowaniem „dystrybucja” jest błędne i może rodzić wątpliwości interpretacyjne na gruncie siatki pojęciowej prawa energetycznego. Dystrybucja zgodnie z legalną definicją (art. 3 pkt 5 Prawa energetycznego) to transport energii elektrycznej sieciami w celu jej dostarczenia odbiorcom końcowym. Odbiorca końcowy to zaś ktoś kto na podstawie umowy zakupuje energię elektryczną na własny użytek. W przypadku OSD, którzy energię elektryczną rozprowadzają w zakresie swojego przedsiębiorstwa i zużywają ją na własne potrzeby, nie dochodzi do „dystrybucji” energii. Przedsiębiorca taki, literalnie rzecz biorąc nie zawiera bowiem umowy sam ze sobą. Może zatem powstać wątpliwość czy na potrzeby wykazania wskazanej przesłanki może być brana pod uwagę energia transportowana przez OSD własnym systemem i na własne potrzeby. |
| 217. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 2 ustawy | HIPH | *Proponowana zmiana:*  „2) dostarczanie energii elektrycznej lub paliw gazowych prowadzone jest głównie do właściciela, lub operatora systemu, lub do przedsiębiorstw z nim powiązanych lub do podmiotów związanych stosunkiem najmu lub dzierżawy z tym właścicielem lub operatorem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Posłużenie się sformułowaniem „dystrybucja” jest błędne i może rodzić wątpliwości interpretacyjne na gruncie siatki pojęciowej prawa energetycznego. Dystrybucja zgodnie z legalną definicją (art. 3 pkt 5 Prawa energetycznego) to transport paliw gazowych oraz energii elektrycznej sieciami dystrybucyjnymi w celu ich dostarczania odbiorcom. Odbiorca końcowy to zaś ktoś, kto na podstawie umowy zakupuje paliwa lub energię elektryczną na własny użytek. W przypadku OSD, którzy energię elektryczną rozprowadzają lub gaz ziemny w zakresie swojego przedsiębiorstwa i zużywają je na własne potrzeby, nie dochodzi do „dystrybucji”. Przedsiębiorca taki, literalnie rzecz biorąc nie zawiera bowiem umowy sam ze sobą. Może zatem powstać wątpliwość czy na potrzeby wykazania wskazanej przesłanki może być brana pod uwagę energia lub paliwo gazowe transportowane przez OSD własnym systemem i na własne potrzeby. |  |
| 218. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 2 ustawy | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | *Proponowana zmiana:*  2) ~~dystrybucja~~ dostarczanie energii elektrycznej energii elektrycznej prowadzona jest głównie do właściciela, lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, lub do przedsiębiorstw z nim powiązanych lub do podmiotów związanych stosunkiem najmu lub dzierżawy z tym właścicielem lub operatorem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych  *Uzasadnienie:*  Posłużenie się sformułowaniem „dystrybucja” jest błędne i może rodzić wątpliwości interpretacyjne na gruncie siatki pojęciowej prawa energetycznego. Dystrybucja zgodnie z legalną definicją (art. 3 pkt 5 Prawa energetycznego) to transport energii elektrycznej sieciami w celu jej dostarczenia odbiorcom końcowym. Odbiorca końcowy to zaś ktoś kto na podstawie umowy zakupuje energię elektryczną na własny użytek. W przypadku OSD, którzy energię elektryczną rozprowadzają w zakresie swojego przedsiębiorstwa i zużywają ją na własne potrzeby, nie dochodzi do „dystrybucji” energii. Przedsiębiorca taki, literalnie rzecz biorąc nie zawiera bowiem umowy sam ze sobą. Może zatem powstać wątpliwość czy na potrzeby wykazania wskazanej przesłanki może być brana pod uwagę energia transportowana przez OSD własnym systemem i na własne potrzeby. |  |
| 219. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie | Stowarzyszenie Polska Izba | *Proponowana zmiana:*  „2) ~~dystrybucja~~ dostarczanie energii elektrycznej energii elektrycznej prowadzona jest głównie do właściciela, lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 9da ust. 1 pkt 2 ustawy | Magazynowania Energii - PIME | lub do przedsiębiorstw z nim powiązanych lub do podmiotów związanych stosunkiem najmu lub dzierżawy z tym właścicielem lub operatorem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych”  *Uzasadnienie:*  Posłużenie się sformułowaniem „dystrybucja” jest błędne i może rodzić wątpliwości interpretacyjne na gruncie siatki pojęciowej prawa energetycznego. Dystrybucja zgodnie z legalną definicją (art. 3 pkt 5 Prawa energetycznego) to transport energii elektrycznej sieciami w celu jej dostarczenia odbiorcom końcowym. Odbiorca końcowy to zaś ktoś kto na podstawie umowy zakupuje energię elektryczną na własny użytek. W przypadku OSD, którzy energię elektryczną rozprowadzają w zakresie swojego przedsiębiorstwa i zużywają ją na własne potrzeby, nie dochodzi do „dystrybucji” energii. Przedsiębiorca taki, literalnie rzecz biorąc nie zawiera bowiem umowy sam ze sobą. Może zatem powstać wątpliwość czy na potrzeby wykazania wskazanej przesłanki może być brana pod uwagę  energia transportowana przez OSD własnym systemem i na własne potrzeby. |  |
| 220. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 2 ustawy | Polska Izba Przemysłu Chemicznego - PIPC | *Proponowana zmiana:*  „2) dystrybucja energii elektrycznej prowadzona jest głównie do właściciela, lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, lub do przedsiębiorstw z nim powiązanych  lub do podmiotów związanych stosunkiem najmu lub dzierżawy z tym właścicielem lub operatorem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego **i przylegającym do niego terenie o obszarze mniejszym niż 5% obszaru gminy, na której jest zlokalizowany**, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych”  *Uzasadnienie:*  Ze względów historycznych „zakładowe sieci elektroenergetyczne” OSDn obejmują także: osiedla przyzakładowe, szkoły przyzakładowe, domy kultury, przyzakładowe ośrodki zdrowia, itp. Przejęcie sieci dla tych odbiorców przez nadrzędne OSDp jest bardzo trudne technicznie  i niecelowe gospodarczo. Z ww. powodów wnioskujemy o zmianę umożliwiającą objęcie  takich „zakładowych sieci elektroenergetycznych” z przylegającymi przyzakładowymi osiedlami, szkołami, ośrodkami zdrowia statusem ZSD. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 221. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 2 ustawy | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii – PIME | *Proponowana zmiana:*  „2) ~~dystrybucja~~ dostarczanie energii elektrycznej energii elektrycznej prowadzona jest głównie do właściciela, lub operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, lub do przedsiębiorstw z nim powiązanych lub do podmiotów związanych stosunkiem najmu lub dzierżawy z tym właścicielem lub operatorem, na ograniczonym geograficznie obszarze zakładu przemysłowego, obiektu handlowego lub miejsca świadczenia usług wspólnych”  *Uzasadnienie:*  Posłużenie się sformułowaniem „dystrybucja” jest błędne i może rodzić wątpliwości interpretacyjne na gruncie siatki pojęciowej prawa energetycznego. Dystrybucja zgodnie z legalną definicją (art. 3 pkt 5 Prawa energetycznego) to transport energii elektrycznej sieciami w celu jej dostarczenia odbiorcom końcowym. Odbiorca końcowy to zaś ktoś kto na podstawie umowy zakupuje energię elektryczną na własny użytek. W przypadku OSD, którzy energię elektryczną rozprowadzają w zakresie swojego przedsiębiorstwa i zużywają ją na własne potrzeby, nie dochodzi do „dystrybucji” energii. Przedsiębiorca taki, literalnie rzecz biorąc nie zawiera bowiem umowy sam ze sobą. Może zatem powstać  wątpliwość czy na potrzeby wykazania wskazanej przesłanki może być brana pod uwagę energia transportowana przez OSD własnym systemem i na własne potrzeby. |  |
| 222. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 3 ustawy | HIPH | *Proponowana zmiana:*  „4) system ten znajduje się na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego składającego wniosek”  *Uzasadnienie:*  Dostosowanie przepisów do objęcia możliwością wystąpienia o przyznanie statusu ZSD systemom dystrybucyjnym gazowym. |  |
| 223. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 4 ustawy | FOEEiG | *Proponowana zmiana:*  „4) liczba odbiorców w gospodarstwach domowych położonych na obszarze przyłączonych do tego systemu jest nie większa niż 250”.  *Uzasadnienie:*  Użyte sformułowanie „położonych” dot. odbiorców w gospodarstwach domowych jest niejasne, a przez to niesie ze sobą ryzyka – jak w praktyce będzie stosowane. Obszar systemu zamkniętego systemu dystrybucyjnego będzie określany w decyzji wydawanej  przez Prezesa URE. Może dojść do sytuacji, w której obszar w decyzji będzie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wyznaczany w sposób bardzo ogólny, a przez to mało precyzyjny. Przykładowo zostanie wskazany obszar zakładu i nie będzie wiadomo dokładnie gdzie on się zaczyna, a gdzie kończy. Jeśli w bezpośrednim otoczeniu będą gospodarstwa domowe może pojawić się wątpliwość jak dokładnie rozumieć odbiorcę położonego na „obszarze systemu” skoro nie chodzi tu o odbiorcę przyłączonego. Może też powstać wątpliwość, czy w tym przepisie na pewno chodzi o obszar zamkniętego systemu dystrybucyjnego, skoro ten na etapie oceny przesłanek wskazanych w art. 9da ust. 1 nie będzie jeszcze formalnie wyznaczony, czy też może o obszar działalności OSD składającego wniosek. W tym drugim, iż mogłaby powstać poważna przeszkoda w uzyskaniu statusu ZSD, ponieważ większość OSD jako obszar swojej działalności ma wskazany obszar co najmniej jednej gminy. Na obszarze zaś większości gmin będzie co najmniej 250 odbiorców w  gospodarstwie domowym. Z uwagi na powyższe postuluje się o doprecyzowanie przesłanki, poprzez posługiwanie kryteriami bardziej weryfikowalnymi. |  |
| 224. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 4  ustawy | HIPH | *Proponowana zmiana:*  „4) liczba odbiorców w gospodarstwach domowych przyłączonych do tego systemu jest nie większa niż 250” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Użyte sformułowanie „położonych” dot. odbiorców w gospodarstwach domowych jest niejasne, a przez to niesie ze sobą ryzyka – jak w praktyce będzie stosowane. Obszar systemu zamkniętego systemu dystrybucyjnego będzie określany w decyzji wydawanej przez Prezesa URE. Może dojść do sytuacji, w której obszar w decyzji będzie wyznaczany w sposób bardzo ogólny, a przez to mało precyzyjny. Przykładowo zostanie wskazany obszar zakładu i nie będzie wiadomo dokładnie gdzie on się zaczyna, a gdzie kończy. Jeśli w bezpośrednim otoczeniu będą gospodarstwa domowe może pojawić się wątpliwość jak dokładnie rozumieć odbiorcę położonego na „obszarze systemu” skoro nie chodzi tu o odbiorcę przyłączonego. Może też powstać wątpliwość, czy w tym przepisie na pewno chodzi o obszar zamkniętego systemu dystrybucyjnego, skoro ten na etapie oceny przesłanek wskazanych w art. 9da ust. 1 nie będzie jeszcze formalnie wyznaczony, czy też może o obszar działalności OSD składającego wniosek. W tym drugim, iż mogłaby powstać poważna przeszkoda w uzyskaniu statusu ZSD, ponieważ większość OSD jako obszar swojej działalności ma wskazany obszar co najmniej jednej gminy. Na obszarze zaś większości gmin będzie co najmniej 250 odbiorców w gospodarstwie domowym. Z uwagi na powyższe postuluje się o doprecyzowanie  przesłanki. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| 225. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 4 ustawy | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | *Proponowana zmiana:*  „4) liczba odbiorców w gospodarstwach domowych ~~położonych na obszarze~~ przyłączonych do tego systemu jest nie większa niż 250”  *Uzasadnienie:*  Użyte sformułowanie „położonych” dot. odbiorców w gospodarstwach domowych jest niejasne, a przez to niesie ze sobą ryzyka – jak w praktyce będzie stosowane. Obszar systemu zamkniętego systemu dystrybucyjnego będzie określany w decyzji wydawanej przez Prezesa URE. Może dojść do sytuacji, w której obszar w decyzji będzie wyznaczany w sposób bardzo ogólny, a przez to mało precyzyjny. Przykładowo zostanie wskazany obszar zakładu i nie będzie wiadomo dokładnie gdzie on się zaczyna, a gdzie kończy. Jeśli w bezpośrednim otoczeniu będą gospodarstwa domowe może pojawić się wątpliwość jak dokładnie rozumieć odbiorcę położonego na „obszarze systemu” skoro nie chodzi tu o odbiorcę przyłączonego. Może też powstać wątpliwość, czy w tym przepisie na pewno chodzi o obszar zamkniętego systemu dystrybucyjnego, skoro ten na etapie oceny przesłanek wskazanych w art. 9da ust. 1 nie będzie jeszcze formalnie wyznaczony, czy też może o obszar działalności OSD składającego wniosek. W tym drugim, iż mogłaby powstać poważna przeszkoda w uzyskaniu statusu ZSD, ponieważ większość OSD jako obszar swojej działalności ma wskazany obszar co najmniej jednej gminy. Na obszarze zaś większości gmin będzie co najmniej 250 odbiorców w gospodarstwie domowym. Z uwagi na powyższe postuluje się o doprecyzowanie  przesłanki, poprzez posługiwanie kryteriami bardziej weryfikowalnymi. |  |
| 226. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 4  ustawy | KIGEiT | Proponujemy usunąć zapis art. 9da ust. 1 pkt 4 lub nadać mu następujące brzmienie:  „*4) liczba odbiorców w gospodarstwach domowych położonych na obszarze tego systemu jest nieograniczona*.” |  |
| 227. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 4 ustawy | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii - PIME | *Proponowana zmiana:* usunąć ust. 4  „4) liczba odbiorców w gospodarstwach domowych ~~położonych na obszarze~~ przyłączonych do tego systemu jest nie większa niż 250”  *Uzasadnienie:*  Użyte sformułowanie „położonych” dot. odbiorców w gospodarstwach domowych jest  niejasne, a przez to niesie ze sobą ryzyka – jak w praktyce będzie stosowane. Obszar systemu zamkniętego systemu dystrybucyjnego będzie określany w decyzji wydawanej |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przez Prezesa URE. Może dojść do sytuacji, w której obszar w decyzji będzie wyznaczany w sposób bardzo ogólny, a przez to mało precyzyjny. Przykładowo zostanie wskazany obszar zakładu i nie będzie wiadomo dokładnie gdzie on się zaczyna, a gdzie kończy. Jeśli w bezpośrednim otoczeniu będą gospodarstwa domowe może pojawić się wątpliwość jak dokładnie rozumieć odbiorcę położonego na „obszarze systemu” skoro nie chodzi tu o odbiorcę przyłączonego. Może też powstać wątpliwość, czy w tym przepisie na pewno chodzi o obszar zamkniętego systemu dystrybucyjnego, skoro ten na etapie oceny przesłanek wskazanych w art. 9da ust. 1 nie będzie jeszcze formalnie wyznaczony, czy też może o obszar działalności OSD składającego wniosek. W tym drugim, iż mogłaby powstać poważna przeszkoda w uzyskaniu statusu ZSD, ponieważ większość OSD jako obszar swojej działalności ma wskazany obszar co najmniej jednej gminy. Na obszarze zaś większości gmin będzie co najmniej 250 odbiorców w gospodarstwie domowym. Z uwagi na powyższe postuluje się o doprecyzowanie  przesłanki, poprzez posługiwanie kryteriami bardziej weryfikowalnymi. |  |
| 228. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 1 pkt 4 ustawy | Polska Izba Przemysłu Chemicznego - PIPC | *Proponowana zmiana:* usunąć ust. 4  „4) liczba odbiorców w gospodarstwach domowych położonych na obszarze tego systemu  jest nie większa niż 250 **lub ilość energii dostarczanej do odbiorców w gospodarstwach domowych nie przekracza 10% ilości energii dostarczanej do wszystkich odbiorów łącznie**”  *Uzasadnienie:*  Uzupełnienie służy umożliwieniu objęcia statusem ZSD „zakładowych sieci elektroenergetycznych” w przypadku gdy obejmują przyzakładowe osiedla, w których  liczba gospodarstw domowych przekracza 250, lecz energia dostarczana do tych odbiorów wciąż stanowi znikomą część zamkniętego systemu dystrybucyjnego. |  |
| 229. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 3 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Decyzja, o której mowa w ust. 1, wydawana jest na czas oznaczony nie dłuższy niż 10 lat przy czym nie dłuższy niż obowiązywanie koncesji na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej lub decyzji o wyznaczeniu operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego wydanej właścicielowi systemu dystrybucyjnego.”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Doprecyzowanie przepisu; pierwotne brzmienie nie precyzowało o czyją koncesję lub decyzję o wyznaczeniu operatorem systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego  chodziło. |  |
| 230. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 4 ustawy | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dystrybutorów niezależnych Energii Elektrycznej - OSDnEE | *Proponowana zmiana:* usunąć ust. 4  *Uzasadnienie:*  Zapis w tym ustępie wprowadza w błąd i wręcz dyskredytuje funkcję operatora systemu dystrybucyjnego. Zamknięty System Dystrybucyjny powinien być nierozłącznie związany systemem dystrybucyjnym zarządzanym i będącym we władaniu operatora systemu dystrybucyjnego, również w formie dzierżawy. Wprowadzenie funkcji właściciela, który nie posiada koncesji na dystrybucję i nie jest wyznaczonym na operatora systemu dystrybucyjnego wprowadza komplikację oraz stworzy anomalię, gdzie właściciel niebędący operatorem systemu będzie wnioskował o Zamknięty System Dystrybucyjny. Nawet po uzyskaniu statusu Zamkniętego Systemu Dystrybucyjnego przez właściciela, który nie jest operatorem systemu dystrybucyjnego, to status ten będzie  „martwy” |  |
| 231. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da ust. 4 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* skreśla się  *Uzasadnienie:*  Przepis stał się bezprzedmiotowy w związku z zaproponowanym brzmieniem art. 9da ust. 1. |  |
| 232. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db | Pracodawcy RP | Art. 9db. 1. W przypadku gdy zamknięty system dystrybucyjny elektroenergetyczny przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może uchylić decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1.  2. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zobowiązany poinformować Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o okolicznościach, w wyniku których system dystrybucyjny przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1, w terminie miesiąca od dnia zaistnienia tych okoliczności.  *UZASADNIENIE*  W artykule 9da ust.1 mowa jest de facto o systemie dystrybucyjnym. To ten system ma spełniać warunki ustawowe, a nie jego operator. Operator jest tylko wnioskodawcą.  Jeśli zostanie uznana nasza propozycja odnośnie art. 9da i przesłanki dla systemu zamkniętego będą traktowane alternatywnie a nie łącznie – to w art. 9db powinna być |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | mowa o zaprzestaniu spełniania warunku, który był podstawą uznania systemu za zamknięty.  Wykreślenie ust. 2 jest konsekwencją postulatu rozłącznego traktowania przesłanek istotnych dla uznania systemu za zamknięty i modyfikacji dokonanych w art. 9db ust.1. |  |
| 233. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 1 ustawy | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dystrybutorów niezależnych Energii Elektrycznej - OSDnEE | *Proponowana zmiana:*  „1. W przypadku gdy **~~operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego~~** zamknięty system dystrybucyjny przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może uchylić decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1.  **~~2. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki uchyla z urzędu decyzję, o której mowa w~~**  **~~art. 9da ust. 1, jeżeli system dystrybucyjny przestał spełniać co najmniej jeden z~~**  **~~warunków określonych w art. 9da ust. 1.~~**  **32**. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zobowiązany poinformować Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o okolicznościach, w wyniku których system dystrybucyjny przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1, w terminie miesiąca od dnia zaistnienia tych okoliczności.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  W artykule 9da ust.1 mowa jest de facto o systemie dystrybucyjnym, który musi spełniać określone warunki. To ten system ma spełniać warunki ustawowe, a nie jego operator. Operator jest tylko wnioskodawcą. Dlatego zapis powinien odnosić się do systemu dystrybucyjnego, a nie jego Operatora  Jeśli zostanie uznana nasza propozycja odnośnie art. 9da i przesłanki dla systemu zamkniętego będą traktowane alternatywnie a nie łącznie – to w art. 9db powinna być mowa o zaprzestaniu spełniania warunku, który był podstawą uznania systemu za zamknięty.  Wykreślenie ust. 2 jest konsekwencją postulatu rozłącznego traktowania przesłanek istotnych dla uznania systemu za zamknięty i modyfikacji dokonanych w art. 9db ust.1. |
| 234. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 1 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „W przypadku gdy ~~operator~~ **system dystrybucyjny elektroenergetyczny** przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może uchylić decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1.” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponowana treść art. 9db ust. 1 odwołuje się do warunków wskazanych w art. 9da ust. 1, które dotyczą systemu dystrybucyjnego, a nie do operatora tego systemu. |  |
| 235. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 1 i 2 ustawy | FOEEiG | *Proponowana zmiana:*  „1. W przypadku gdy operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może uchylić decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1.  2. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki uchyla z urzędu decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, jeżeli system dystrybucyjny przestał spełniać co najmniej jeden z warunków określonych w art. 9da ust. 1”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Przepisy ust. 1 i 2 nie są ze sobą spójne. Oba przepisy odsyłają do wymogów stawianych ZSD w art. 9da ust. 1, przy czym pierwszy wskazuje na możliwość uchylenia statusu ZSD, drugi zaś obliguje do takiego uchylania. W art. 9da ust. 1 nie ma rozróżnienia na przesłanki, które ma spełnić OSD i na przesłanki, które ma spełnić ZSD. Nie ma zatem uzasadnienia dla dwóch odrębnych podstaw uchylania statusu OSD. W tym kontekście rozwiązaniem właściwszym wydaje się usunięcie ust. 2 i pozostawienie fakultatywnego odebrania przez Prezesa URE statusu ZSD (na wypadek zaprzestania spełniania wymogów z art. 9da ust. 1). Takie rozwiązanie jest bardziej elastyczne. Może się zaś zdarzyć, że dany system tylko przejściowo przestanie spełniać wymogi art. 9da ust. 1 i automatyczne odbieranie mu statusu ZSD byłoby niecelowe. |
| 236. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 1 i 2 ustawy | HIPH | *Proponowana zmiana:*  „1. W przypadku, gdy operator systemu dystrybucyjnego przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może uchylić decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Przepisy ust. 1 i 2 nie są ze sobą spójne. Oba przepisy odsyłają do wymogów stawianych ZSD w art. 9da ust. 1, przy czym pierwszy wskazuje na możliwość uchylenia statusu ZSD, drugi zaś obliguje do takiego uchylania. W art. 9da ust. 1 nie ma rozróżnienia na przesłanki, które ma spełnić OSD i na przesłanki, które ma spełnić ZSD. Nie ma zatem uzasadnienia dla dwóch odrębnych podstaw uchylania statusu OSD. W tym kontekście  rozwiązaniem właściwszym wydaje się usunięcie ust. 2 i pozostawienie fakultatywnego |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | odebrania przez Prezesa URE statusu ZSD (na wypadek zaprzestania spełniania wymogów z art. 9da ust. 1).  Takie rozwiązanie jest bardziej elastyczne. Może się zaś zdarzyć, że dany system tylko  przejściowo przestanie spełniać wymogi art. 9da ust. 1 i automatyczne odbieranie mu statusu ZSD byłoby niecelowe. |  |
| 237. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 1 i 2 ustawy | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | *Proponowana zmiana:*  „1. W przypadku gdy operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może uchylić decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1.  ~~2. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki uchyla z urzędu decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, jeżeli system dystrybucyjny przestał spełniać co najmniej jeden z warunków określonych w art. 9da ust. 1.”.~~ |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Przepisy ust. 1 i 2 nie są ze sobą spójne. Oba przepisy odsyłają do wymogów stawianych ZSD w art. 9da ust. 1, przy czym pierwszy wskazuje na możliwość uchylenia statusu ZSD, drugi zaś obliguje do takiego uchylania. W art. 9da ust. 1 nie ma rozróżnienia na przesłanki, które ma spełnić OSD i na przesłanki, które ma spełnić ZSD. Nie ma zatem uzasadnienia dla dwóch odrębnych podstaw uchylania statusu OSD. W tym kontekście rozwiązaniem właściwszym wydaje się usunięcie ust. 2 i pozostawienie fakultatywnego odebrania przez Prezesa URE statusu ZSD (na wypadek zaprzestania spełniania wymogów z art. 9da ust. 1). Takie rozwiązanie jest bardziej elastyczne. Może się zaś  zdarzyć, że dany system tylko przejściowo przestanie spełniać wymogi art. 9da ust. 1 i automatyczne odbieranie mu statusu ZSD byłoby niecelowe. |
| 238. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 1 i 2 ustawy | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii - PIME | *Proponowana zmiana:*  „1. W przypadku gdy operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może uchylić decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1.  ~~2. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki uchyla z urzędu decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, jeżeli system dystrybucyjny przestał spełniać co najmniej jeden z warunków określonych w art. 9da ust. 1”.~~ |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Przepisy ust. 1 i 2 nie są ze sobą spójne. Oba przepisy odsyłają do wymogów stawianych ZSD w art. 9da ust. 1, przy czym pierwszy |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 239. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 3 ustawy | FOEEiG | *Proponowana zmiana:*  „3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zobowiązany poinformować Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o okolicznościach, w wyniku których system dystrybucyjny przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1 pkt 1-3, w terminie miesiąca od dnia zaistnienia tych okoliczności”.  *Uzasadnienie:*  Art. 9db ust. 3 nakłada na OSD obowiązek poinformowania URE (pod rygorem kary) o okolicznościach, o których OSD może nie mieć wiedzy. Przykładowo jeżeli nie ulegnie zmianie treść art. 9da ust. 1 pkt 4, OSD będzie miał obowiązek powiadomić o tym, że na terenie obszaru ZSD położonych jest więcej niż 250 odbiorców w gospodarstwie domowym, choć w sytuacji gdy nie będą to odbiorcy przyłączeni do jego systemu nie musi mieć w tym zakresie żadnej wiedzy. W tej sytuacji wskazane jest ograniczenie obowiązku informacyjnego tylko do okoliczności z art. 9da ust. 1 pkt 1-3. |  |
| 240. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 3 ustawy | HIPH | *Proponowana zmiana:*  „3. Operator systemu dystrybucyjnego jest zobowiązany poinformować Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o okolicznościach, w wyniku których system dystrybucyjny przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1 pkt 1-3, w terminie miesiąca od dnia zaistnienia tych okoliczności”.  *Uzasadnienie:*  Art. 9db ust. 3 nakłada na OSD obowiązek poinformowania URE (pod rygorem kary) o okolicznościach, o których OSD może nie mieć wiedzy. Przykładowo, jeżeli nie ulegnie zmianie treść art. 9da ust. 1 pkt 4, OSD będzie miał obowiązek powiadomić o tym, że na terenie obszaru ZSD położonych jest więcej niż 250 odbiorców w gospodarstwie domowym, choć w sytuacji, gdy nie będą to odbiorcy przyłączeni do jego systemu nie musi mieć w tym zakresie żadnej wiedzy. W tej sytuacji wskazane jest ograniczenie obowiązku informacyjnego tylko do okoliczności z art. 9da ust. 1 pkt 1-3. |  |
| 241. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 3 ustawy | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | *Proponowana zmiana:*  „3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zobowiązany poinformować Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o okolicznościach, w wyniku których system dystrybucyjny przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust.  1 pkt 1-3, w terminie miesiąca od dnia zaistnienia tych okoliczności”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Art. 9db ust. 3 nakłada na OSD obowiązek poinformowania URE (pod rygorem kary) o okolicznościach, o których OSD może nie mieć wiedzy. Przykładowo jeżeli nie ulegnie zmianie treść art. 9da ust. 1 pkt 4, OSD będzie miał obowiązek powiadomić o tym, że na terenie obszaru ZSD położonych jest więcej niż 250 odbiorców w gospodarstwie domowym, choć w sytuacji gdy nie będą to odbiorcy przyłączeni do jego systemu nie musi mieć w tym zakresie żadnej wiedzy. W tej sytuacji wskazane jest ograniczenie obowiązku informacyjnego tylko do okoliczności z art. 9da ust. 1 pkt 1-3. |  |
| 242. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9db ust. 3 ustawy | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii - PIME | *Proponowana zmiana:*  „3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zobowiązany poinformować Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki o okolicznościach, w wyniku których system dystrybucyjny przestał spełniać warunki, o których mowa w art. 9da ust. 1 pkt 1-3, w terminie miesiąca od dnia zaistnienia tych okoliczności”.  *Uzasadnienie:*  Art. 9db ust. 3 nakłada na OSD obowiązek poinformowania URE (pod rygorem kary) o okolicznościach, o których OSD może nie mieć wiedzy. Przykładowo jeżeli nie ulegnie zmianie treść art. 9da ust. 1 pkt 4, OSD będzie miał obowiązek powiadomić o tym, że na terenie obszaru ZSD położonych jest więcej niż 250 odbiorców w gospodarstwie domowym, choć w sytuacji gdy nie będą to odbiorcy przyłączeni do jego systemu nie musi mieć w tym zakresie żadnej wiedzy. W tej sytuacji wskazane jest ograniczenie  obowiązku informacyjnego tylko do okoliczności z art. 9da ust. 1 pkt 1-3. |  |
| 243. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc | Pracodawcy RP | Art. 9dc. 1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, w zakresie prowadzenia działalności w systemie objętym decyzją, jest zwolniony z obowiązku:   1. przedkładania do zatwierdzenia taryf, z zastrzeżeniem ust. 2-4; 2. sporządzania planów rozwoju, o których mowa w art. 16; 3. przyłączania nowych podmiotów do sieci, jeżeli podmioty te znajdują się poza obszarem zamkniętego systemu dystrybucyjnego.   2. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zwolniony z obowiązku, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, pod warunkiem, że: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. należność za dostarczenie energii elektrycznej każdemu z odbiorców końcowych, którzy są użytkownikami zamkniętego systemu dystrybucyjnego, obliczona na podstawie skalkulowanych przez tego operatora stawek opłat dla usług dystrybucji, nie będzie wyższa, niż płatność obliczona według stawek opłat wynikających z zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfy przedsiębiorstwa energetycznego, do którego sieci jest przyłączony albo w przypadku braku takiego przyłączenia, na którego obszarze działania zamknięty system dystrybucyjny jest położony, oraz 2. zasady rozliczeń i warunki stosowania tej taryfy są takie same jak w taryfie tego przedsiębiorstwa energetycznego.   *UZASADNIENIE*  Określenie „należność za pobraną energię elektryczną” użyte w tym artykule może być traktowane jako odnoszące się do płatności za energię czynną. Tymczasem chodzi o należności/płatności obliczone według stawek opłat dla usług dystrybucji. Lepiej zatem  użyć terminu bardziej adekwatnego usługom dystrybucji. |  |
| 244. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 1 ustawy | FOEEiG | *Proponowana zmiana:*  „1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, w zakresie prowadzenia działalności w systemie objętym decyzją, jest zwolniony z obowiązku:   1. przedkładania do zatwierdzenia taryf, z zastrzeżeniem ust. 2-4; 2. sporządzania planów rozwoju, o których mowa w art. 16; 3. przyłączania nowych podmiotów do sieci, jeżeli podmioty te znajdują się poza obszarem zamkniętego systemu dystrybucyjnego; 4. sporządzania informacji, o których mowa w art. 7 ust. 8l pkt 1 i 2 ustawy, 5. przekazywania informacji, o których mowa w art. 9c ust. 12 ustawy jeżeli do jego sieci nie zostały przyłączone instalacje odnawialnego źródła energii, 6. przekazywania Prezesowi URE informacji, o których mowa w art. 9d ust. 8 ustawy, 7. ustalania opłaty za przyłączenie do sieci zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 8 ustawy. Za przyłączenie do sieci operator zamkniętego systemu dystrybucyjnego ustala opłatę w wysokości uzgodnionej z podmiotem ubiegającym się o przyłączenie do sieci w umowie o przyłączenie do sieci”.   *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Obecna skala sprawozdań i obowiązków informacyjnych jakie zobligowani są wypełniać OSD przemysłowi jest nieproporcjonalnym obciążeniem w stosunku do zakresu prowadzonej przez takie podmioty działalności. Zasadnym jest zatem ograniczenie przynajmniej części obowiązków, których realizowanie i tak systemowo nie ma większej wartości.  Należy także wskazać, że w kontekście projektowanego ograniczenia obowiązku przyłączania w ramach ZSD nowych podmiotów do sieci, jak też ograniczenia obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzania, zasadnym jest dokonanie modyfikacji zasad ustalania opłat za przyłączenie. Ponieważ w przypadku takich systemów nowe przyłączenia mają zazwyczaj charakter jednostkowy i występują sporadycznie,  najwłaściwszym sposobem ustalania odpłatności za przyłączenie byłoby pozostawienie tej kwestii bezpośrednim uzgodnieniom stron. |  |
| 245. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 1 ustawy | HIPH | Postuluję o poszerzenie dla zamkniętych systemów dystrybucyjnych katalogu zwolnień przewidzianych w art. 9dc ust. 1 również o następujące obowiązki:   1. sporządzania informacji, o których mowa w art. 7 ust. 8l pkt 1 i 2 ustawy Prawo energetyczne (informacja o dostępnej mocy i podmiotach ubiegających się o przyłączenie), 2. przekazywania informacji, o których mowa w art. 9c ust. 12 ustawy Prawo energetyczne, jeżeli do jego sieci nie zostały przyłączone instalacje odnawialnego źródła energii (informacja o ilości energii wytworzonej w OZE), 3. przekazywania Prezesowi URE informacji, o których mowa w art. 9d ust. 8 ustawy Prawo energetyczne (obowiązek informowania o zmianie zakresu wykonywanej działalności i powiązaniach kapitałowych), 4. ustalania opłaty za przyłączenie do sieci zgodnie z zasadami określonymi w art.   7 ust. 8 ustawy Prawo energetyczne (tj. według zasad taryfowych lub według odpowiedniej części wartości nakładów na przyłączenie). Postuluję, aby za przyłączenie do sieci operator zamkniętego systemu dystrybucyjnego ustalał opłatę w wysokości uzgodnionej z podmiotem ubiegającym się o przyłączenie do sieci w umowie o przyłączenie do sieci.  *Proponowana zmiana:*  1. Operator systemu dystrybucyjnego, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, w zakresie prowadzenia działalności w systemie objętym decyzją, jest zwolniony  z obowiązku: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. przedkładania do zatwierdzenia taryf, z zastrzeżeniem ust. 2-4; 2. sporządzania planów rozwoju, o których mowa w art. 16; 3. przyłączania nowych podmiotów do sieci, jeżeli podmioty te znajdują się poza obszarem zamkniętego systemu dystrybucyjnego, 4. **sporządzania informacji, o których mowa w art. 7 ust. 8l pkt 1 i 2** 5. **przekazywania Prezesowi URE informacji, o których mowa w art. 9c ust. 12,** 6. **przekazywania Prezesowi URE informacji, o których mowa w art. 9d ust. 8,** 7. **ustalania opłaty za przyłączenie do sieci zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 8.** Za przyłączenie do sieci operator zamkniętego systemu dystrybucyjnego ustala opłatę w wysokości uzgodnionej z podmiotem ubiegającym się o przyłączenie do sieci w umowie o przyłączenie do sieci.   *Uzasadnienie:*  Dostosowanie przepisów do objęcia możliwością wystąpienia o przyznanie statusu ZSD systemom dystrybucyjnym gazowym oraz dołączenie do katalogu wyłączeń dodatkowych obciążeń o charakterze administracyjnoprawnym w zakresie obowiązków wykonywanych przez operatorów sieci dystrybucyjnej.  Należy także wskazać, że w kontekście projektowanego ograniczenia obowiązku przyłączania w ramach ZSD nowych podmiotów do sieci, jak też ograniczenia obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzania, zasadnym jest dokonanie modyfikacji zasad ustalania opłat za przyłączenie. Ponieważ w przypadku takich systemów nowe przyłączenia mają zazwyczaj charakter jednostkowy i występują sporadycznie, najwłaściwszym sposobem ustalania odpłatności za przyłączenie byłoby pozostawienie  tej kwestii bezpośrednim uzgodnieniom stron. |  |
| 246. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 1 ustawy | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | *Proponowana zmiana:*  „1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, w zakresie prowadzenia działalności w systemie objętym decyzją, jest zwolniony z obowiązku:   1. przedkładania do zatwierdzenia taryf, z zastrzeżeniem ust. 2-4; 2. sporządzania planów rozwoju, o których mowa w art. 16; 3. przyłączania nowych podmiotów do sieci, jeżeli podmioty te znajdują się poza obszarem zamkniętego systemu dystrybucyjnego; 4. sporządzania informacji, o których mowa w art. 7 ust. 8l pkt 1 i 2 ustawy, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. przekazywania informacji, o których mowa w art. 9c ust. 12 ustawy jeżeli do jego sieci nie zostały przyłączone instalacje odnawialnego źródła energii, 2. przekazywania Prezesowi URE informacji, o których mowa w art. 9d ust. 8 ustawy, 3. ustalania opłaty za przyłączenie do sieci zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 8 ustawy. Za przyłączenie do sieci operator zamkniętego systemu dystrybucyjnego ustala opłatę w wysokości uzgodnionej z podmiotem ubiegającym się o przyłączenie do sieci w umowie o przyłączenie do sieci”.   *Uzasadnienie:*  Obecna skala sprawozdań i obowiązków informacyjnych jakie zobligowani są wypełniać OSD przemysłowi jest nieproporcjonalnym obciążeniem w stosunku do zakresu prowadzonej przez takie podmioty działalności. Zasadnym jest zatem ograniczenie przynajmniej części obowiązków, których realizowanie i tak systemowo nie ma większej wartości.  Należy także wskazać, że w kontekście projektowanego ograniczenia obowiązku przyłączania w ramach ZSD nowych podmiotów do sieci, jak też ograniczenia obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzania, zasadnym jest dokonanie modyfikacji zasad ustalania opłat za przyłączenie. Ponieważ w przypadku takich systemów nowe przyłączenia mają zazwyczaj charakter jednostkowy i występują sporadycznie, najwłaściwszym sposobem ustalania odpłatności za przyłączenie byłoby pozostawienie  tej kwestii bezpośrednim uzgodnieniom stron. |  |
| 247. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 1 ustawy | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii - PIME | *Proponowana zmiana:*  „1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, w zakresie prowadzenia działalności w systemie objętym decyzją, jest zwolniony z obowiązku:   1. przedkładania do zatwierdzenia taryf, z zastrzeżeniem ust. 2-4; 2. sporządzania planów rozwoju, o których mowa w art. 16; 3. przyłączania nowych podmiotów do sieci, jeżeli podmioty te znajdują się poza obszarem zamkniętego systemu dystrybucyjnego; 4. sporządzania informacji, o których mowa w art. 7 ust. 8l pkt 1 i 2 ustawy, 5. przekazywania informacji, o których mowa w art. 9c ust. 12 ustawy jeżeli do jego sieci nie zostały przyłączone instalacje odnawialnego źródła energii, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. przekazywania Prezesowi URE informacji, o których mowa w art. 9d ust. 8 ustawy, 2. ustalania opłaty za przyłączenie do sieci zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 8 ustawy. Za przyłączenie do sieci operator zamkniętego systemu dystrybucyjnego ustala opłatę w wysokości uzgodnionej z podmiotem ubiegającym się o przyłączenie do sieci w umowie o przyłączenie do sieci.”.   *Uzasadnienie:*  Obecna skala sprawozdań i obowiązków informacyjnych jakie zobligowani są wypełniać OSD przemysłowi jest nieproporcjonalnym obciążeniem w stosunku do zakresu prowadzonej przez takie podmioty działalności. Zasadnym jest zatem ograniczenie przynajmniej części obowiązków, których realizowanie i tak systemowo nie ma większej wartości.  Należy także wskazać, że w kontekście projektowanego ograniczenia obowiązku przyłączania w ramach ZSD nowych podmiotów do sieci, jak też ograniczenia obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzania, zasadnym jest dokonanie modyfikacji zasad ustalania opłat za przyłączenie. Ponieważ w przypadku takich systemów nowe przyłączenia mają zazwyczaj charakter jednostkowy i występują sporadycznie, najwłaściwszym sposobem ustalania odpłatności za przyłączenie byłoby pozostawienie  tej kwestii bezpośrednim uzgodnieniom stron. |  |
| 248. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 1 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | Proponuje się dodanie w ust. 1 nowego pkt 40 treści „4) stosowania przejrzystych i niedyskryminacyjnych procedur rynkowych przy zakupie energii elektrycznej w celu pokrywania strat powstałych w sieci przesyłowej podczas przesyłania energii elektrycznej tą siecią, o którym mowa w art. 9c ust. 2 pkt 11. Poddaje się pod rozwagę także zwolnienie OSD będącego operatorem zamkniętego systemu dystrybucyjnego (ZDS) z obowiązku: opracowywania i aktualizacji instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dla obszaru zamkniętego systemu dystrybucyjnego (zamiast tego operator mógłby opracowywać i upubliczniać zasady i tryb zmiany sprzedawcy energii elektrycznej lub gazu), oraz opracowywania, aktualizacji i udostępniania odbiorcom oraz ich sprzedawcom standardowych profili zużycia energii poza sytuacją, w której podmioty te zwróciły się o to ze stosownym żądaniem do Operatora ZSD.  Dodany nowy punkt 4 będzie zgodny z treścią art. 28 ust. 2 lit. a dyrektywy 2009/72, stanowiącego, że „2. Państwa członkowskie mogą postanowić, że krajowe organy |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | regulacyjne zwolnią operatora zamkniętego systemu dystrybucyjnego z (…) wymogu dostarczania energii, którą zużywa on na pokrycie strat i zdolności rezerwowej w swoim systemie zgodnie z przejrzystymi, niedyskryminacyjnymi i opartymi na warunkach rynkowych procedurami. Dodatkowe postulaty ograniczenia obciążeń nakładanych na operatorów ZSD stanowią uwagi da lege ferenda podnoszone w literaturze (por. Leszek Juchniewicz i Grzegorz Rzoń, w Zamknięte systemy dystrybucyjne (ZSD) W krajowym  systemie elektroenergetycznym CIRE. |  |
| 249. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 1 i 2 ustawy | PSE S.A. | Przepis art. 9dc ust. 1 oraz normy kolejnych przepisów w tym artykule sugeruje, iż operator systemu dystrybucyjnego uzyskując decyzję o uznaniu jego systemu za system zamknięty zwolniony jest z obowiązków zatwierdzania WSZYSTKICH wymaganych taryf – nawet taryf na sprzedaż energii elektrycznej odbiorcom końcowym w gospodarstwach domowych. |  |
|  |  |  | Zauważyć należy, że decyzja o uznaniu systemu za zamknięty faktycznie zmienia przepisy w zakresie koncesji podmiotu zarządzającego tym systemem, bowiem decyzja ta nie zmienia obowiązków operatorskich a dotyczy sfery obowiązków wynikających z faktu posiadania koncesji (stosowanie taryf, przyłączenia, plany rozwoju). |
|  |  |  | Przepis art. 9dc ust. 2 wymaga uzupełnienia i doprecyzowania o regulację jak należy dokonać wzorcowego obliczenia płatności stanowiących podstawę porównania  „należności za pobraną energię elektryczną”. Samo brzmienie sugeruje, iż w porównywanych płatnościach należy uwzględnić zarówno opłaty za dystrybucję energii, jak i za zakup tej energii. |
|  |  |  | Ponadto zauważyć trzeba, że ustalenie wzorcowego rozliczenia będzie wbrew zasadzie uwzględniania kosztów uzasadnionych działalności. Operator zamkniętego systemu dystrybucyjnego będzie stosował dowolne stawki byle nie były wyższe od stawek bazowych przedsiębiorstwa energetycznego uwzględnionego do porównania, może to stać wbrew regule obciążania odbiorców jedynie kosztami uzasadnionymi działalności - gdyż OSD, do którego jest przyłączony system zamknięty może kalkulować stawki opłat z uwzględnianiem dużo wyższych kosztów uzasadnionych swojej działalności (systemy bilingowe, siec na terenach wiejskich, służby techniczne i eksploatacyjne), których nie  musi uwzględniać w takiej wysokości OSD obejmujący swoim działaniem dużo mniejszy obszar. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 250. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 2 ustawy | FOEEiG | *Proponowana zmiana:*  „1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, w zakresie prowadzenia działalności w systemie objętym decyzją, jest zwolniony z obowiązku:   1. przedkładania do zatwierdzenia taryf, z zastrzeżeniem ust. 2-4; 2. sporządzania planów rozwoju, o których mowa w art. 16; 3. przyłączania nowych podmiotów do sieci, jeżeli podmioty te znajdują się poza obszarem zamkniętego systemu dystrybucyjnego; 4. sporządzania informacji, o których mowa w art. 7 ust. 8l pkt 1 i 2 ustawy, 5. przekazywania informacji, o których mowa w art. 9c ust. 12 ustawy jeżeli do jego sieci nie zostały przyłączone instalacje odnawialnego źródła energii, 6. przekazywania Prezesowi URE informacji, o których mowa w art. 9d ust. 8 ustawy, 7. ustalania opłaty za przyłączenie do sieci zgodnie z zasadami określonymi w art. 7 ust. 8 ustawy. Za przyłączenie do sieci operator zamkniętego systemu dystrybucyjnego ustala opłatę w wysokości uzgodnionej z podmiotem ubiegającym się o przyłączenie do sieci w umowie o przyłączenie do sieci”.   *Uzupełnienie:*  Obecna skala sprawozdań i obowiązków informacyjnych jakie zobligowani są wypełniać OSD przemysłowi jest nieproporcjonalnym obciążeniem w stosunku do zakresu prowadzonej przez takie podmioty działalności. Zasadnym jest zatem ograniczenie przynajmniej części obowiązków, których realizowanie i tak systemowo nie ma większej wartości.  Należy także wskazać, że w kontekście projektowanego ograniczenia obowiązku przyłączania w ramach ZSD nowych podmiotów do sieci, jak też ograniczenia obowiązku przedkładania taryf do zatwierdzania, zasadnym jest dokonanie modyfikacji zasad ustalania opłat za przyłączenie. Ponieważ w przypadku takich systemów nowe przyłączenia mają zazwyczaj charakter jednostkowy i występują sporadycznie, najwłaściwszym sposobem ustalania odpłatności za przyłączenie byłoby pozostawienie tej kwestii bezpośrednim uzgodnieniom stron. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 251. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 2 ustawy | Polska Izba Przemysłu Chemicznego - PIPC | *Proponowana zmiana:*  „2. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zwolniony z obowiązku,  o którym mowa w ust. 1 pkt 1, pod warunkiem, że:  1) należność **za wykonaną usługę dystrybucyjną energii elektrycznej** każdego z odbiorców końcowych, którzy są użytkownikami zamkniętego systemu dystrybucyjnego, obliczona na podstawie skalkulowanych przez tego operatora stawek opłat dla usług dystrybucji, nie będzie wyższa, niż płatność **obliczona według stawek opłat wynikających z zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfy operatora systemu dystrybucyjnego, do którego sieci jest przyłączony** albo w przypadku braku takiego przyłączenia, na którego obszarze działania zamknięty system dystrybucyjny jest położony (…)”.  *Uzasadnienie:*  Taryfa operatora systemu dystrybucyjnego nie zawiera cen energii, wobec tego na podstawie tej taryfy niemożliwe będzie określenie należności za pobraną energię elektryczną.  Zaproponowane w projekcie ustawy zmieniającej sformułowanie nie wyczerpuje wszystkich możliwych konfiguracji podłączenia ZSD. Opisany został przypadek ZSD przyłączonego do jednego przedsiębiorstwa energetycznego, bądź nie przyłączonego do żadnego, a możliwy jest także przypadek przyłączenia do więcej niż jednego przedsiębiorstwa energetycznego (do sieci OSP oraz OSD). W naszej ocenie przyłączenie do sieci OSP nie powinno powodować, że taki ZSD ma stosować taryfę w układzie jak taryfa OSP, chociażby z tego względu, że taryfa ta jest jedynie dla sieci wysokich i najwyższych napięć, i nie uwzględnia kosztów transformacji i dystrybucji w sieciach średnich i niskich napięć.  Zaproponowane przez nas doprecyzowanie spowoduje, że nie będzie brane pod uwagę przyłączenie do sieci OSP, a stawki opłat stosowane przez ZSD będą porównywane do stawek opłat z taryfy OSD do sieci którego ZSD jest przyłączony lub na obszarze którego się znajduje. |  |
| 252. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie  art. 9dc ust. 2 ustawy | HIPH | *Proponowana zmiana:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 2. Operator systemu dystrybucyjnego, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, w zakresie prowadzenia działalności w systemie objętym decyzją, jest zwolniony z obowiązku:  1) należność za dostarczanie energii elektrycznej **lub paliw gazowych** każdego z odbiorców końcowych, którzy są użytkownikami zamkniętego systemu dystrybucyjnego, obliczona na podstawie skalkulowanych przez tego operatora stawek opłat dla usług dystrybucji, nie będzie wyższa, **niż płatność, jaką poniósłby ten odbiorca końcowy obliczoną według stawek opłat** wynikających z zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki **taryfy przedsiębiorstwa** energetycznego, do którego sieci jest przyłączony albo w przypadku braku takiego przyłączenia, na którego obszarze działania zamknięty system dystrybucyjny jest położony (…).  *Uzasadnienie:*  Projektowany przepis nie jest precyzyjny i może wzbudzić wątpliwości co do tego czy (w przypadku braku zatwierdzonej taryfy) punktem odniesienia dla rozliczeń pomiędzy OSDn a jego odbiorcami będą opłaty z taryfy OSDp po jakich ci odbiorcy byliby rozliczani w tej taryfie, czy też opłaty po jakich przez OSDp będzie rozliczany OSDn.  Ponadto zwracam uwagę na wątpliwości mogące pojawić się w związku z praktycznym stosowaniem brzmienia proponowanego art. 9dc ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo energetyczne. Odniesienie się ustawodawcy wyłącznie do należności za pobraną energię elektryczną, może rodzić wątpliwości czy dotyczy to także stawek opłat związanych z mocą umowną. Wątpliwość ta powinna zostać w mojej ocenie rozwiana w uzasadnieniu do przepisów nowelizacji tak, aby ułatwić stosowanie tego przepisu po jego wejściu w życie. Proponuję  zatem użycia sformułowania należności za dostarczanie energii elektrycznej lub paliw gazowych. |  |
| 253. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 2 pkt 1 ustawy | FOEEiG | *Proponowana zmiana:*  „1) należność za pobraną energię elektryczną każdego z odbiorców końcowych, którzy są użytkownikami zamkniętego systemu dystrybucyjnego, obliczona na podstawie skalkulowanych przez tego operatora stawek opłat dla usług dystrybucji, nie będzie wyższa, niż płatność jaką poniósłby ten odbiorca końcowy obliczoną według stawek opłat wynikających z zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfy przedsiębiorstwa energetycznego, do którego sieci jest przyłączony albo w przypadku braku takiego przyłączenia, na którego obszarze działania zamknięty system dystrybucyjny jest położony (…)”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Projektowany przepis nie jest precyzyjny i może wzbudzić wątpliwości co do tego czy (w przypadku braku zatwierdzonej taryfy) punktem odniesienia dla rozliczeń pomiędzy OSDn a jego odbiorcami będą opłaty z taryfy OSDp po jakich ci odbiorcy byliby rozliczani w tej taryfie, czy też opłaty po jakich przez OSDp będzie rozliczany OSDn. Wskazane jest doszczegółowienie regulacji. |  |
| 254. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 2 pkt 1 ustawy | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dystrybutorów niezależnych Energii Elektrycznej - OSDnEE | *Proponowana zmiana:*  „1) należność za**~~pobraną~~ dostarczenie energii elektrycznej każdemu** z odbiorców końcowych, którzy są użytkownikami zamkniętego systemu dystrybucyjnego, obliczona na podstawie skalkulowanych przez tego operatora stawek opłat dla usług dystrybucji, nie będzie wyższa, niż płatność obliczona według stawek opłat wynikających z zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfy przedsiębiorstwa energetycznego, do którego sieci ten system jest przyłączony albo w przypadku braku takiego przyłączenia, na którego obszarze działania zamknięty system dystrybucyjny jest położony, oraz”.  *Uzasadnienie:*  Określenie „ należność za pobraną energię elektryczną” użyte w tym artykule może być traktowane jako odnoszące się do płatności za energię czynną. Tymczasem chodzi o  należności/płatności obliczone według stawek opłat dla usług dystrybucji. Lepiej zatem użyć terminu bardziej adekwatnego usługom dystrybucji |  |
| 255. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 2 pkt 1 ustawy | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | *Proponowana zmiana:*  „1) należność za pobraną energię elektryczną każdego z odbiorców końcowych, którzy są użytkownikami zamkniętego systemu dystrybucyjnego, obliczona na podstawie skalkulowanych przez tego operatora stawek opłat dla usług dystrybucji, nie będzie wyższa, niż płatność jaką poniósłby ten odbiorca końcowy obliczoną według stawek opłat wynikających z zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfy przedsiębiorstwa energetycznego, do którego sieci jest przyłączony albo w przypadku braku takiego przyłączenia, na którego obszarze działania zamknięty system dystrybucyjny jest położony (…)”.  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Projektowany przepis nie jest precyzyjny i może wzbudzić wątpliwości co do tego czy (w przypadku braku zatwierdzonej taryfy) punktem odniesienia dla rozliczeń pomiędzy OSDn a jego odbiorcami będą opłaty z taryfy OSDp po jakich ci odbiorcy byliby  rozliczani w tej taryfie, czy też opłaty po jakich przez OSDp będzie rozliczany OSDn. Wskazane jest doszczegółowienie regulacji. |  |
| 256. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 2 pkt 1 ustawy | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii - PIME | *Proponowana zmiana:*  „1) należność za pobraną energię elektryczną każdego z odbiorców końcowych, którzy są użytkownikami zamkniętego systemu dystrybucyjnego, obliczona na podstawie skalkulowanych przez tego operatora stawek opłat dla usług dystrybucji, nie będzie wyższa, niż płatność jaką poniósłby ten odbiorca końcowy obliczoną według stawek opłat wynikających z zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki taryfy przedsiębiorstwa energetycznego, do którego sieci jest przyłączony albo w przypadku braku takiego przyłączenia, na którego obszarze działania zamknięty system dystrybucyjny jest położony (…)”.  *Uzasadnienie:*  Projektowany przepis nie jest precyzyjny i może wzbudzić wątpliwości co do tego czy (w przypadku braku zatwierdzonej taryfy) punktem odniesienia dla rozliczeń pomiędzy OSDn a jego odbiorcami będą opłaty z taryfy OSDp po jakich ci odbiorcy byliby rozliczani w tej taryfie, czy też opłaty po jakich przez OSDp będzie rozliczany OSDn.  Wskazane jest doszczegółowienie regulacji. |  |
| 257. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 3 ustawy | HIPH | *Proponowana zmiana:*  „3. Operator systemu dystrybucyjnego, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, w przypadku gdy oprócz działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej lub **paliw gazowych** prowadzi działalność w zakresie obrotu energią elektryczną, lub **paliwami gazowymi** w rozliczeniach z odbiorcami w gospodarstwach domowych stosuje ceny energii elektrycznej **lub paliwa gazowego** nie wyższe niż zawarte w taryfie, a w przypadku braku zatwierdzonej taryfy nie wyższe niż ceny ustalane na rynku konkurencyjnym sprzedawcy z urzędu działającego na obszarze, na którym prowadzi działalność ten operator”.  *Uzasadnienie:*  Dostosowanie przepisów do objęcia możliwością wystąpienia o przyznanie statusu ZSD systemom dystrybucyjnym gazowym. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 258. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 3 ustawy | PSE S.A. | Przepis dość nieprecyzyjny, zezwala na stosowanie względem gospodarstw domowych, po stronie obrotu stawek komercyjnych np.: stawek stosowanych względem przedsiębiorstw. Nasuwa się pytanie, czy przepis tak sformułowany nie wyklucza zmiany  sprzedawcy przez odbiorców systemu zamkniętego – skoro chroni się tych odbiorców stosując odniesienie do cenników sprzedawców z urzędu. |  |
| 259. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 3 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Operetom systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, który uzyskał decyzję, o której mowa w art. 9da ust. 1, w przypadku gdy oprócz działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej prowadzi działalność w zakresie obrotu energią elektryczną, w rozliczeniach z odbiorcami w gospodarstwach domowych stosuje ceny energii elektrycznej nie wyższe niż zawarte w taryfie, a w przypadku braku zatwierdzonej taryfy nie wyższe niż ceny ustalane dla gospodarstw domowych dla podobnego okresu sprzedaży na rynku konkurencyjnym sprzedawcy z urzędu działającego na obszarze, na którym prowadzi działalność ten operator.  *Uzasadnienie:*  Doprecyzowanie zapisu odnośnie cen na rynku konkurencyjnym. |  |
| 260. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 4 ustawy | FOEEiG | *Proponowana zmiana:*  „4. Do kalkulacji cen, o których mowa w ust. 2 i stawek opłat, o których mowa w ust. 3, operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zobowiązany stosować przepisy wydane na podstawie art. 46 ust. 3”.  *Uzasadnienie:*  Przepis może zrodzić wątpliwość czy OSD, który jednocześnie sprzedaje energię elektryczną swoim odbiorcom, nie będącym odbiorcami w gospodarstwie domowym, ma obowiązek ustalania cen dla takich odbiorców zgodnie z wymogami rozporządzenia taryfowego. Obecnie takiego obowiązku nie ma i cenniki dotyczące sprzedaży może tworzyć swobodnie. Wątpliwości wynikają z faktu, iż pojęcie „cen” nie odnosi się do taryf dystrybucyjnych – gdyż w tych taryfach są tylko „opłaty”. Ceny dotyczą wyłącznie energii elektrycznej sprzedawanej. Wobec powyższego, postuluje się doprecyzowanie przepisu. |  |
| 261. | Art. 1 pkt 12  projektu w zakresie art. 9dc ust. 4 ustawy | HIPH | *Proponowana zmiana:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „4. Do kalkulacji **cen, o których mowa w ust. 2 i stawek opłat, o których mowa w ust. 3**, operator systemu dystrybucyjnego jest zobowiązany stosować przepisy wydane na podstawie art. 46 ust. 1 oraz odpowiednio art. 46 ust. 3”  *Uzasadnienie:*  Przepis może zrodzić wątpliwość czy OSD, który jednocześnie sprzedaje energię elektryczną lub paliwa gazowe swoim odbiorcom, niebędącym odbiorcami w gospodarstwie domowym, ma obowiązek ustalania cen dla takich odbiorców zgodnie z wymogami rozporządzenia taryfowego. Obecnie takiego obowiązku nie ma i cenniki dotyczące sprzedaży może tworzyć swobodnie. Wątpliwości wynikają z faktu, iż pojęcie  „cen” nie odnosi się do taryf dystrybucyjnych – gdyż w tych taryfach są tylko „opłaty”. Ceny dotyczą wyłącznie sprzedaży energii elektrycznej i paliw gazowych. Wobec powyższego, postuluje się doprecyzowanie przepisu. |  |
| 262. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 4 ustawy | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | *Proponowana zmiana:*  „4. Do kalkulacji cen, o których mowa w ust. 2 i stawek opłat, o których mowa w ust. 3, operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zobowiązany stosować przepisy wydane na podstawie art. 46 ust. 3.”  *Uzasadnienie:*  Przepis może zrodzić wątpliwość czy OSD, który jednocześnie sprzedaje energię elektryczną swoim odbiorcom, nie będącym odbiorcami w gospodarstwie domowym, ma obowiązek ustalania cen dla takich odbiorców zgodnie z wymogami rozporządzenia taryfowego. Obecnie takiego obowiązku nie ma i cenniki dotyczące sprzedaży może tworzyć swobodnie. Wątpliwości wynikają z faktu, iż pojęcie „cen” nie odnosi się do taryf dystrybucyjnych – gdyż w tych taryfach są tylko „opłaty”. Ceny dotyczą wyłącznie energii elektrycznej sprzedawanej. Wobec powyższego, postuluje się doprecyzowanie przepisu. |  |
| 263. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9dc ust. 4 ustawy | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii - PIME | *Proponowana zmiana:*  „4. Do kalkulacji cen, o których mowa w ust. 2 i stawek opłat, o których mowa w ust. 3, operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego jest zobowiązany stosować przepisy wydane na podstawie art. 46 ust. 3”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Przepis może zrodzić wątpliwość czy OSD, który jednocześnie sprzedaje energię elektryczną swoim odbiorcom, nie będącym odbiorcami w gospodarstwie domowym, ma obowiązek ustalania cen dla takich odbiorców zgodnie z wymogami rozporządzenia taryfowego. Obecnie takiego obowiązku nie ma i cenniki dotyczące sprzedaży może tworzyć swobodnie. Wątpliwości wynikają z faktu, iż pojęcie „cen” nie odnosi się do taryf dystrybucyjnych – gdyż w tych taryfach są tylko „opłaty”. Ceny dotyczą wyłącznie energii elektrycznej sprzedawanej. Wobec powyższego, postuluje się doprecyzowanie  przepisu. |  |
| 264. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da – 9dc ustawy | Lewiatan | * Czy wolą ustawodawcy jest zapewnienie odbiorcom przyłączonym do zamkniętych systemów dystrybucyjnych możliwości zmiany sprzedawcy energii, które to prawo powinno przysługiwać wszystkim odbiorcom niezależnie od miejsca ich przyłączenia? Jeżeli tak, to w proponowanych przepisach brak jest wskazania, że tacy odbiorcy takie prawo mają. * Dodatkowo stoimy na stanowisku, że przynajmniej w pierwszym roku funkcjonowania zamkniętych systemów dystrybucyjnych, Prezes URE z urzędu a nie na   pisemny wniosek użytkownika takiego systemu, powinien przeprowadzić kontrolę cen i stawek opłat oraz warunków ich stosowania ustalonych przez operatora system. |  |
| 265. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da – 9dc ustawy | KIGEiT | Proponujemy w punkcie „art. 9da-9dc” wykreślić cały powyższy zapis dotyczący warunków jakie musi spełniać zamknięty system dystrybucji. Ponadto powinno to być zgłoszenie z domyślną zgodą prezesa URE a nie decyzja urzędowa.  Nie widzimy potrzeby ingerowania URE za pomocą decyzji w działania lokalnych społeczności energetycznych. Lokalne społeczności energetyczne i lokalne zamknięte systemy dystrybucyjne należy wspierać ze względu na efektywność wykorzystania energii na miejscu (brak strat przesyłu), a nie utrudniać ich powstawanie poprzez wprowadzanie dodatkowych warunków i decyzji. Naszym zdaniem zgłoszenie z domniemaniem zgody by wystarczyło.  Stawianie dodatkowych warunków utrudniających powstanie zamkniętych systemów jest niepotrzebne i szkodliwe. Warunek 1 niepotrzebnie bardzo zawęża grono zainteresowanych do przypadków sieci specjalnych i traktuje zamknięte systemy jako  „przypadek szczególny (względy techniczne i bezpieczeństwa) tymczasem systemy te w zamyśle regulacji UE mają powstawać głównie ze względu na lepszą efektywność  energetyczną i ochronę klimatu (zmniejszenie emisji). Szczególnie uznaniowe |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ograniczanie liczby odbiorców do 250 w zamkniętym systemie dystrybucji nie ma naszym zdaniem żadnego obiektywnego uzasadnienia i jest tylko dodatkowym utrudnieniem dla powoływania klastrów energetycznych szczególnie w gęsto  zaludnionych dzielnicach miast. |  |
| 266. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da – 9dc ustawy | Unia Producentów i Pracodawców Przemysłu Biogazowego (UPEBI) | Nowelizacja w art. 9da-9dc wprowadza instytucję zamkniętego systemu dystrybucyjnego, w którym OSD byłby zwolniony z części obowiązków regulacyjnych. Niestety przygotowany projekt wprowadza tę instrukcję wyłącznie w sektorze elektroenergetycznym i wskazuje, że o status systemu zamkniętego może ubiegać się wyłącznie OSD elektroenergetyczny. W naszej opinii, takie rozwiązania powinny być również zastosowane w przypadku OSD gazowych, a w szczególności w zakresie biogazowni wytwarzających biogaz rolniczy. Tego rodzaju biogaz będzie bowiem wprowadzany do dystrybucyjnej sieci gazowej na bardzo ograniczonym terytorialnie  obszarze, a także będzie sprzedawany ograniczonej liczbie odbiorców końcowych, którzy będą godzić się na ustanowienie minimalnych parametrów jakościowych gazu. |  |
| 267. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da – 9dc ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | Czy wolą ustawodawcy jest zapewnienie odbiorcom przyłączonym do zamkniętych systemów dystrybucyjnych możliwości zmiany sprzedawcy energii, które to prawo powinno przysługiwać wszystkim odbiorcom niezależnie od miejsca ich przyłączenia? Jeżeli tak, to w proponowanych przepisach brak jest wskazania, że tacy odbiorcy takie  prawo mają. |  |
| 268. | Art. 1 pkt 12 projektu w zakresie art. 9da – 9dc ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | Niezrozumiała jest intencja wprowadzenia tego artykułu - czy wolą ustawodawcy jest zapewnienie odbiorcom przyłączonym do zamkniętych systemów dystrybucyjnych możliwości zmiany sprzedawcy energii, które to prawo powinno przysługiwać wszystkim odbiorcom niezależnie od miejsca ich przyłączenia? Jeżeli tak, to w proponowanych przepisach brak jest wskazania, że tacy odbiorcy takie prawo mają.  Dodatkowo stoimy na stanowisku, że przynajmniej w pierwszym roku funkcjonowania zamkniętych systemów dystrybucyjnych, Prezes URE z urzędu a nie na pisemny wniosek użytkownika takiego systemu, powinien przeprowadzić kontrolę cen i stawek opłat oraz warunków ich stosowania ustalonych przez operatora system. |  |
|  |  |  | Jednocześnie wymaga analizy, czy projekt nowelizacji PE, zamiast odnosić się do położenia danego odbiorcy lub podmiotu poza obszarem ZSD, nie powinien uwzględniać miejsca przyłączenia tego odbiorcy lub podmiotu (innymi słowy rozstrzygające nie  powinno być położenie danego odbiorcy „w obszarze ZSD” tylko to, czy punkt przyłączenia tego odbiorcy jest zlokalizowany w sieci ZSD). Jak się wydaje pojęcie |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „obszaru ZSD” jest bowiem zbyt ogólne i może budzić wątpliwości natury praktycznej. W jaki sposób ma wyglądać zakres obowiązków OSD w razie zachodzenia na siebie obszaru koncesji „dużego” OSD i operatora systemu zamkniętego.  Czy odbiorcy z obszaru „zamkniętego” muszą przyłączać się do operatora, który uzyskał decyzję? Czy mogą wybrać „dużego” OSD, na obszarze którego powstał taki zamknięty system. Czy taki operator „zamknięty” ma mieć wyłączność na przyłączenia dla tego swojego obszaru – a zatem duży OSD, który ma taką zamkniętą sieć na obszarze swojej koncesji, jest zwolniony od rozpatrywania wniosku o przyłączenie podmiotu z tego obszaru „zamkniętego”. Czy w decyzjach o koncesjach będzie trzeba ograniczyć obszar  działania „dużych” OSD czy też będą one na siebie zachodzić. |  |
| 269. | Art. 1 pkt 13 projektu w zakresie art. 9g ustawy | APATOR | Proponujemy wykreślić frazę „operator systemu magazynowania”.  Nie widzimy potrzeby traktowania małych wydzielonych systemów w ten sam sposób jak krajowego systemu elektroenergetycznego. Wymaganie IRESD i IREIM od operatorów małych lokalnych wewnętrznych i zamkniętych sieci energii zaszkodzi nowemu sektorowi operatorów magazynowania, który naszym zdaniem trzeba wspierać  i upraszczać procedury. |  |
| 270. | Art. 1 pkt 13 projektu w zakresie art. 9g ustawy | The European Federation of Energy Traders (EFET) | We welcome the proposed provisions of art. 9g outlining the minimum scope of the Storage Service Rules (instrukcja ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej) that are to be consulted upon and require approval of the Polish Regulatory Office. We appreciate a comprehensive approach for regulating the process of preparing, approving and defining the scope of the Storage Service Rules, with strong focus on stakeholder engagement. We believe that the proposed change will give the market participants the necessary reassurance, that the storage services will be provided to them in a non-discriminatory manner. This is a much-needed first step in the process of redesigning the Polish storage system and we encourage the Ministry to consider some of the other improvements we  have suggested in our letter of 2nd July 2018 . |  |
| 271. | Art. 1 pkt 13 projektu w zakresie art. 9g | GS | *Proponowana zmiana:*  a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:  „1. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania **i operator systemu skraplania** gazu ziemnego są obowiązani do opracowania odpowiednio instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej, instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej, instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji  magazynowej i **instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego**, zwanych dalej "instrukcjami". |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 2. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania i operator systemu skraplania gazu ziemnego informują użytkowników systemu, w formie pisemnej lub za pomocą innego środka komunikowania przyjętego przez operatora systemu, o publicznym dostępie do projektu instrukcji lub jej zmian oraz o możliwości zgłaszania uwag, określając miejsce i termin ich zgłaszania, nie krótszy niż 14 dni od dnia udostępnienia projektu instrukcji lub jej zmian.”,   1. po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:   „**3b Instrukcje opracowywane dla instalacji skroplonego gazu ziemnego określają szczegółowe warunki korzystania z tych instalacji przez użytkowników systemu oraz warunki i sposób prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju tych instalacji, w szczególności dotyczące:**   * 1. **trybu zawierania umowy o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego;**   2. **procedury udostępniania zdolności instalacji skroplonego gazu ziemnego;**   3. **zasad dostarczania, odbioru i składowania ładunków skroplonego gazu ziemnego;**   4. **zasad świadczenia usług skraplania lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego;**   5. **zasad świadczenia usług załadunku lub przeładunku skroplonego gazu ziemnego z wykorzystaniem Terminalu;**   6. **zasad wyznaczania długości okresów, w których ładunki określonej wielkości będą podlegały skraplaniu lub regazyfikacji;**   7. **zarządzania ograniczeniami systemowymi;**   8. **postępowania w sytuacjach awaryjnych;**   9. **kryteriów bezpieczeństwa funkcjonowania instalacji skroplonego gazu ziemnego;**   10. **współpracy pomiędzy operatorami systemów gazowych;**   11. **przekazywania informacji pomiędzy operatorami systemów oraz pomiędzy operatorami systemów a użytkownikami systemów;**   12. **parametrów jakościowych paliw gazowych i standardów jakościowych obsługi użytkowników systemu.”,**   c) ust. 5 otrzymuje brzmienie:  „5. Operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania oraz **operator systemu skraplania gazu ziemnego**, uwzględnia, odpowiednio w instrukcji ruchu i  eksploatacji sieci dystrybucyjnej, instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej oraz **w instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wymagania określone w opracowanej przez operatora systemu przesyłowego instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej.”,   1. ust. 8 i 8a otrzymuje brzmienie:   „8. Operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania oraz **operator systemu skraplania gazu ziemnego**, w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia zatwierdzonej instrukcji, o której mowa w ust. 7, przedkłada Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia, w drodze decyzji, instrukcję wraz z informacją o zgłoszonych przez użytkowników systemu uwagach oraz sposobie ich uwzględnienia. Operator zamieszcza te dokumenty na swojej stronie internetowej.  8a. Przepisu ust. 8, 8c i 8d nie stosuje się do instrukcji opracowanej przez:   * 1. operatora, o którym mowa w art. 9d ust. 7;   2. **operatora systemu skraplania gazu ziemnego, który jest operatorem na instalacjach skroplonego gazu ziemnego o łącznej zdolności do skraplania albo regazyfikacji paliwa gazowego w ilości do 15.000.000,00 MWh/rok**;”,  1. po ust. 8b dodaje się ust. 8c i 8d w brzmieniu:   „8c. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, w drodze decyzji, zatwierdza instrukcję jeżeli spełnia ona wymagania określone w ust. 3a, równoważy interesy użytkowników systemu oraz nie stanowi zagrożenia dla rozwoju konkurencji na rynku energii elektrycznej lub gazu ziemnego.  8d. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może wezwać operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c. W wezwaniu określa się zakres zmian oraz wyznacza odpowiedni termin na ich wprowadzenie. W przypadku nieprzedłożenia Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w wyznaczonym terminie zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie.”,   1. ust. 9 – 12 otrzymują brzmienie:   „9. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ogłasza w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki zatwierdzoną instrukcję oraz instrukcję zmienioną w trybie przewidzianym w ust. 8d.”;  10. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania i **operator systemu skraplania gazu ziemnego** zamieszczają  na swoich stronach internetowych obowiązujące instrukcje oraz udostępniają je do publicznego wglądu w swoich siedzibach. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. Operator systemu połączonego jest obowiązany do opracowania instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej, instrukcji ruchu i **eksploatacji sieci dystrybucyjnej, instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej oraz instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego, stosownie do zakresu prowadzonej działalności**. Przepisy ust. 2–10 stosuje się odpowiednio. 2. Użytkownicy systemu, w tym odbiorcy, których urządzenia, instalacje lub sieci są przyłączone do sieci operatora systemu gazowego lub systemu elektroenergetycznego, lub korzystający z usług świadczonych przez tego operatora, są obowiązani stosować się do warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji określonych w instrukcji, o której mowa w ust. 1. Instrukcja ta stanowi część umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej, umowy o magazynowanie paliw gazowych, **umowy o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego, lub umowy kompleksowej**.”.   *Uzasadnienie:*  Proponowany przepis ma na celu objęcie operatorów systemu skraplania gazu ziemnego wymogami w zakresie opracowywania instrukcji ruchu i eksploatacji, jej obligatoryjnej treści oraz jej zatwierdzania przez Prezesa URE. Wprowadzenie przedmiotowych obowiązków względem operatorów systemu skraplania ma służyć zapewnieniu przejrzystości i pewności obrotu oraz świadczenia usług skraplania i regazyfikacji. Jednocześnie, jakkolwiek przepisy unijne, w szczególności dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE (Dz. Urz. UE nr L 211 z 14.08.2009 r.), nie wymagają stosowania tego rodzaju wymogów w odniesieniu do instalacji LNG, to ich znaczenie dla krajowego rynku gazu, zwłaszcza w przypadku Terminalu LNG w Świnoujściu, proponowaną zmianę w pełni uzasadnia. W związku z powyższym, proponowane przepisy zakładają objęcie operatorów systemu skraplania gazu ziemnego obowiązkami:  opracowania instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego;  poinformowania użytkowników instalacji w formie pisemnej lub za pomocą innego środka komunikowania przyjętego przez operatora o publicznym dostępie do  projektu instrukcji lub jej zmian oraz o możliwości zgłaszania uwag; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | uwzględnienia w instrukcji przez operatora systemu skraplania, którego instalacja jest połączona z siecią przesyłową, wymagań określonych w opracowanej przez operatora systemu przesyłowego instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej;  przedłożenia Prezesowi URE w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia zatwierdzonej instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej do zatwierdzenia, w drodze decyzji, instrukcji instalacji skroplonego gazu ziemnego wraz z informacją o zgłoszonych przez użytkowników instalacji uwagach oraz sposobie ich uwzględnienia, jak również zamieszczenia tych dokumentów na swojej stronie internetowej;  zamieszczenia obowiązującej instrukcji na stronie internetowej operatora oraz udostępniania jej do publicznego wglądu w swojej siedzibie.  Powyższe obowiązki rozciągnięte zostały także na operatora systemu połączonego, którego system gazowy wzajemnie połączony obejmuje instalację skroplonego gazu ziemnego. Dodatkowo, proponowane przepisy określają obligatoryjną treść instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego, a także przewidują wyłączenie od obowiązku przedkładania instrukcji do zatwierdzenia przez Prezesa URE dla operatorów systemu skraplania gazu ziemnego zarządzających instalacjami o łącznej zdolności do regazyfikacji paliwa gazowego w ilości do 15.000.000,00 MWh/rok oraz operatorów systemu skraplania gazu ziemnego zarządzających instalacjami przeznaczonymi do skraplania gazu ziemnego. Proponowana zmiana zakłada także objęcie użytkowników instalacji skroplonego gazu ziemnego, korzystających z usług skraplania gazu ziemnego, obowiązkiem stosowania się do warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji określonych w instrukcji. |  |
| 272. | Art. 1 pkt 13 projektu w zakresie:   * art. 9g ust. 1 i 2 * art. 9g ust. 3a – usunięcie   + art. 9g ust. 5   + art. 9g ust. 8   + art. 9g ust. 8c | PGNiG S.A. | Proponowana zmiana:   * lit. a w części wprowadzającej art. 9g ust. 1 i 2   *„1. Operator systemu przesyłowego* ***i*** *operator systemu dystrybucyjnego ~~i operator~~ ~~systemu magazynowania~~ są obowiązani do opracowania odpowiednio instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej,* ***lub*** *instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej i ~~instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej~~, zwanych dalej „instrukcjami”.*  *2. Operator systemu przesyłowego* ***i*** *operator systemu dystrybucyjnego ~~i operator systemu magazynowania~~ informują użytkowników systemu, w formie pisemnej lub za pomocą* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *innego środka komunikowania przyjętego przez operatora systemu, o publicznym dostępie do projektu instrukcji lub jej zmian oraz o możliwości zgłaszania uwag, określając miejsce i termin ich zgłaszania, nie krótszy niż 14 dni od dnia udostępnienia projektu instrukcji lub jej zmian.”*   * usunięcie lit. c w części wprowadzającej art. 9g ust. 3a - usunięcie   *~~„3a. Instrukcja opracowywana dla instalacji magazynowej określa szczegółowe warunki~~*  *~~korzystania z tej instalacji przez użytkowników systemu oraz warunki i sposób~~ ~~prowadzenia ruchu i eksploatacji oraz planowania rozbudowy tej instalacji, w~~ ~~szczególności dotyczące:~~*  *~~1) trybu zawierania umów o świadczenie usług magazynowania;~~*  *~~2) procedury udostępniania zdolności magazynowych;~~*  *~~3) sposobu zarządzania ograniczeniami systemu gazowego;~~*  *~~4) kryteriów bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego;~~*  *~~5) sposobu postępowania w sytuacji zagrożenia bezpieczeństwa zaopatrzenia w paliwa gazowe;~~*  *~~6) współpracy pomiędzy operatorami systemów gazowych;~~*  *~~7) przekazywania informacji pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi oraz~~*  *~~pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi a odbiorcami;~~*  *~~8) parametrów jakościowych paliw gazowych oraz standardów jakościowych obsługi~~*  *~~użytkowników systemu.”~~* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | * lit. e w części wprowadzającej art. 9g ust. 5  1. *Operator systemu dystrybucyjnego ~~oraz operator systemu magazynowania~~ uwzględnia ~~odpowiednio~~ w instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej ~~oraz w instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej~~ wymagania określone w opracowanej przez operatora systemu przesyłowego instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej.”*    * lit. g w części wprowadzającej ust. 8   *„8. Operator systemu dystrybucyjnego ~~i operator systemu magazynowania~~, w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia zatwierdzonej instrukcji, o której mowa w ust. 7, przedkłada Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia, w drodze decyzji, instrukcję wraz z informacją o zgłoszonych przez użytkowników systemu uwagach oraz sposobie ich uwzględnienia. Operator zamieszcza te dokumenty na swojej stronie internetowej.”*   * + lit. i w części wprowadzającej art. 9g ust. 8c   *„8c. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, w drodze decyzji, zatwierdza instrukcję jeżeli spełnia ona wymagania określone w ust. ~~3a~~* ***1****, równoważy interesy użytkowników systemu oraz nie stanowi zagrożenia dla rozwoju konkurencji na rynku energii elektrycznej lub gazu ziemnego.”*  *Uzasadnienie:*  Projekt zmiany Prawa energetycznego wprowadza przepisy ustanawiające obowiązek sporządzania przez OSM instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej oraz skonsultowania jej z użytkownikami systemu i przedłożenia do zatwierdzenia przez  Prezesa URE na wzór obecnie funkcjonującego obowiązku sporządzenia instrukcji ruchu |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | i eksploatacji sieci, zarówno przez operatora systemu dystrybucyjnego, jak i operatora systemu przesyłowego (dalej „IRIESP” oraz „IRIESD”). Jak stwierdza się w uzasadnieniu do projektu zmiany ustawy proponowana zmiana pozwoli na zwiększenie zakresu nadzoru nad warunkami świadczenia usług magazynowania i przyczyni się do zwiększenia przejrzystości zasad funkcjonowania operatora systemu magazynowania.  Na wstępie należy stwierdzić, że OSM od momentu wyznaczenia na operatora systemu magazynowania opracowuje Regulamin Świadczenia Usług Magazynowania (dalej  „RŚUM”), który podlega publicznym konsultacjom z użytkownikami systemu oraz z Prezesem URE oraz który jest publikowany wraz z przebiegiem procesu konsultacji na stronie internetowej OSM. Procedura przygotowywania RŚUM w aktualnym stanie prawnym jest w pełni przejrzysta i przeprowadzana na podstawie obowiązujących przepisów prawa. RŚUM swoim zakresem obejmuje przepisy Prawa energetycznego oraz wydanych na jego podstawie aktów wykonawczych, przepisy Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych, przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (we) Nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009  r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1775/2005 (dalej „rozporządzenie 715/2009”); Rozporządzenia REMIT, Rozporządzenia wykonawczego komisji (UE) nr 1348/2014 oraz IRiESP.  Oprócz RŚUM, OSM opracowuje także Program zapewnienia niedyskryminacyjnego traktowania Użytkowników instalacji magazynowych, który podlega zatwierdzeniu przez Prezesa URE (dalej: „Program zgodności”). Program zgodności jest wewnętrznym regulaminem OSM, którego celem jest zapewnienie równego i niedyskryminacyjnego traktowania Użytkowników instalacji magazynowych. Jako równe i niedyskryminacyjne traktowanie należy rozumieć traktowanie wszystkich Użytkowników instalacji magazynowych w takich samych warunkach w taki sam sposób, w szczególności traktowanie w taki sam sposób przedsiębiorstw powiązanych i niepowiązanych kapitałowo z OSM. Program zgodności określa zasady i działania podejmowane w celu zapewnienia równego i niedyskryminacyjnego traktowania, w tym: środki zapewniające niedyskryminacyjne traktowanie Użytkowników instalacji magazynowych; obszary, w  których zapewnia się niedyskryminacje i równe traktowanie; zasady ochrony istotnych informacji handlowych; zasady udostępniania informacji publicznych; zadania |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Inspektora ds. zgodności; obowiązki pracowników OSM oraz Usługodawców. Postanowienia Programu zgodności dotyczą Zarządu OSM, Inspektora ds. zgodności; pracowników OSM oraz usługodawców. Mając powyższe na uwadze należy podkreślić, że już w obecnym stanie prawnym zapewnione są gwarancje dotyczące odpowiedniego poziomu przejrzystości oraz nadzoru nad funkcjonowaniem OSM.  Dodatkowo, należy podkreślić, że na poziomie europejskim nie uregulowano obowiązku tworzenia instrukcji przez OSM, w przeciwieństwie do usług o charakterze sieciowym. Obowiązek opracowywania kodeksów sieci, czyli Instrukcji w rozumieniu Prawa energetycznego, po przeprowadzeniu odpowiednich konsultacji z użytkownikami sieci przez operatorów systemów przesyłowych (dalej „OSP”) – wynika z pkt. 3 Załącznika I  „Wytyczne” do Rozporządzenia 715/2009. Pomimo faktu, że zakres stosowania rozporządzenia 715/2009 obejmuje także warunki dostępu do instalacji magazynowych  – z jego przepisów nie wynika obowiązek opracowywania Instrukcji dla instalacji magazynowej przez operatorów systemów magazynowych. Podobny obowiązek nie wynika także z Dyrektywy gazowej. Tym samym wprowadzanie wyżej wskazanego obowiązku opracowywania Instrukcji przez OSM jest rozwiązaniem generującym nowe obciążenia administracyjne, które nie wynikają z przepisów unijnych.  Pragniemy również zasygnalizować, że brak instrukcji dla OSM nie wpływa negatywnie na dostęp stron trzecich do instalacji magazynowych. W Polsce został bowiem wdrożony model dostępu regulowanego zgodnie z art. 33 ust. 4 Rozporządzenia 715/2009, zgodnie z którym organy regulacyjne przyjmują niezbędne środki, aby przyznać uczestnikom rynku prawo dostępu do magazynowania na podstawie opublikowanych taryf lub innych warunków i obowiązków w odniesieniu do korzystania z tego magazynowania. Model ten jest w Polsce realizowany, gwarantując zainteresowanym podmiotom dostęp do infrastruktury magazynowej na niedyskryminacyjnych zasadach oraz zapewniając rozliczenia w oparciu o stawki opłat zatwierdzane przez Prezesa URE.  Dodatkowo warto zwrócić uwagę, że brak obowiązku opracowywania Instrukcji przez OSM nie wpłynie negatywnie na odbiorców końcowych. Po pierwsze, wyżej wskazane mechanizmy gwarantują już odpowiedni poziom nadzoru nad działalnością operatorów. Po drugie, działalność ta nie wpływa w takim stopniu na sytuację odbiorców końcowych jak dzieje się to w przypadku OSD i OSP. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W zakresie zmiany brzmienia art. 9g ust. 8c wskazujemy ponadto na potrzebę zmiany  wadliwie skonstruowanego odesłania pomijającego art. 9g ust. 1. |  |
| 273. | Art. 1 pkt 13 projektu w zakresie:   * art. 9g ust. 8a * art. 9g ust. 8d * art. 9g ust. 9 | PGNiG | *Proponowana zmiana:*   * lit. g w części wprowadzającej art. 9g ust. 8a:   „8a. Przepisu ust. 8, i 8c ~~i 8d~~ nie stosuje się do instrukcji opracowanej przez operatora, o którym mowa w art. 9d ust. 7.”   * lit. i w części wprowadzającej art. 9g ust. 8d:   „8d. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może wezwać operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c. W wezwaniu określa się zakres zmian oraz wyznacza odpowiedni termin na ich wprowadzenie. ~~W przypadku~~ ~~nieprzedłożenia Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w wyznaczonym terminie~~ ~~zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w~~ ~~drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w~~ ~~wezwaniu zakresie.”~~   * lit. j w części wprowadzającej art. 9g ust. 9:   ~~„~~9. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ogłasza w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki zatwierdzoną instrukcję ~~oraz instrukcję zmienioną w trybie przewidzianym w~~ ~~ust. 8d~~.”  *Uzasadnienie:*  Projektowany ust. 8d do art. 9g wprowadza nową kompetencję dla Prezesa URE do wezwania operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom  określonym w ust. 8c. W przypadku nieprzedłożenia Prezesowi URE zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie.  Zgodnie z brzmieniem art. 9g ust. 8 oraz 8c, Prezes URE zatwierdza instrukcję jeśli spełnia ona wymogi określone przepisami prawa energetycznego. A contrario jeśli Instrukcja nie spełnia wymogów, Prezes URE nie dokona jej zatwierdzenia. Zatem kompetencja Prezesa URE do samodzielnej zmiany Instrukcji wydaje się być zbyt dużą ingerencją w stosunki prawne obowiązujące w momencie wejścia w życie czy obowiązywania danej Instrukcji. Działalność operatorów jako działalność koncesjonowana podlega już ograniczeniom swobody działalności gospodarczej. Prezes URE sprawuje nadzór na wykonywaniem działalności operatorskiej w ramach udzielonej koncesji i jako organ władzy wykonawczej nie powinien ingerować głębiej w prowadzenie działalności gospodarczej, za której prowadzenie nie ponosi żadnego ryzyka  gospodarczego. |  |
| 274. | Art. 1 pkt 13 lit. a projektu w zakresie art. 9g ustawy | IGG – Polskie LNG S.A. | Proponowana zmiana: W art. 9g:  a) ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:  „1. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania i operator systemu skraplania gazu ziemnego są obowiązani do opracowania odpowiednio instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej, instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej, instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej i instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego, zwanych dalej "instrukcjami".  2. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania i operator systemu skraplania gazu ziemnego informują użytkowników systemu, w formie pisemnej lub za pomocą innego środka komunikowania przyjętego przez operatora systemu, o publicznym dostępie do projektu instrukcji lub jej zmian oraz o możliwości zgłaszania uwag, określając miejsce i termin ich zgłaszania, nie krótszy niż 14 dni od dnia udostępnienia projektu instrukcji lub jej zmian.”   1. po ust. 3a dodaje się ust. 3b w brzmieniu:   „3b Instrukcje opracowywane dla instalacji skroplonego gazu ziemnego określają szczegółowe warunki korzystania z tych instalacji przez użytkowników systemu oraz warunki i sposób prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju tych instalacji, w szczególności dotyczące:   * 1. trybu zawierania umowy o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. procedury udostępniania zdolności instalacji skroplonego gazu ziemnego; 2. zasad dostarczania, odbioru i składowania ładunków skroplonego gazu ziemnego; 3. zasad świadczenia usług skraplania lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego; 4. zasad świadczenia usług załadunku lub przeładunku skroplonego gazu ziemnego z wykorzystaniem Terminalu; 5. zasad wyznaczania długości okresów, w których ładunki określonej wielkości będą podlegały skraplaniu lub regazyfikacji; 6. zarządzania ograniczeniami systemowymi; 7. postępowania w sytuacjach awaryjnych; 8. kryteriów bezpieczeństwa funkcjonowania instalacji skroplonego gazu ziemnego; 9. współpracy pomiędzy operatorami systemów gazowych; 10. przekazywania informacji pomiędzy operatorami systemów oraz pomiędzy operatorami systemów a użytkownikami systemów; 11. parametrów jakościowych paliw gazowych i standardów jakościowych obsługi użytkowników systemu.” 12. ust. 5 otrzymuje brzmienie:   „5. Operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania oraz operator systemu skraplania gazu ziemnego, uwzględnia, odpowiednio w instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej, instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej oraz w instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego wymagania określone w opracowanej przez operatora systemu przesyłowego instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej.”   1. ust. 8 i 8a otrzymuje brzmienie:   „8. Operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania oraz operator systemu skraplania gazu ziemnego, w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia zatwierdzonej instrukcji, o której mowa w ust. 7, przedkłada Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia, w drodze decyzji, instrukcję wraz z informacją o zgłoszonych przez użytkowników systemu uwagach oraz sposobie ich uwzględnienia. Operator zamieszcza te dokumenty na swojej stronie internetowej.  8a. Przepisu ust. 8, 8c i 8d nie stosuje się do instrukcji opracowanej przez: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. operatora, o którym mowa w art. 9d ust. 7; 2. operatora systemu skraplania gazu ziemnego, który jest operatorem na instalacjach skroplonego gazu ziemnego o łącznej zdolności do skraplania albo regazyfikacji paliwa gazowego w ilości do 15.000.000,00 MWh/rok; 3. po ust. 8b dodaje się ust. 8c i 8d w brzmieniu:   „8c. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, w drodze decyzji, zatwierdza instrukcję jeżeli spełnia ona wymagania określone w ust. 3a, równoważy interesy użytkowników systemu oraz nie stanowi zagrożenia dla rozwoju konkurencji na rynku energii elektrycznej lub gazu ziemnego.  8d. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może wezwać operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c. W wezwaniu określa się zakres zmian oraz wyznacza odpowiedni termin na ich wprowadzenie. W przypadku nieprzedłożenia Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w wyznaczonym terminie zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie.”,   1. ust. 9 – 12 otrzymują brzmienie:   „„9. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ogłasza w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki zatwierdzoną instrukcję oraz instrukcję zmienioną w trybie przewidzianym w ust. 8d.”;   1. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego, operator systemu magazynowania i operator systemu skraplania gazu ziemnego zamieszczają na swoich stronach internetowych obowiązujące instrukcje oraz udostępniają je do publicznego wglądu w swoich siedzibach. 2. Operator systemu połączonego jest obowiązany do opracowania instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej, instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej, instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej oraz instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego, stosownie do zakresu prowadzonej działalności. Przepisy ust. 2-10 stosuje się odpowiednio. 3. Użytkownicy systemu, w tym odbiorcy, których urządzenia, instalacje lub sieci są przyłączone do sieci operatora systemu gazowego lub systemu elektroenergetycznego, lub korzystający z usług świadczonych przez tego operatora, są obowiązani stosować się |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | do warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji określonych w instrukcji, o której mowa w ust. 1. Instrukcja ta stanowi część umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej, umowy o magazynowanie paliw gazowych, umowy o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego, lub umowy kompleksowej.”  *Uzasadnienie:*  Proponowany przepis ma na celu objęcie operatorów systemu skraplania gazu ziemnego wymogami w zakresie opracowywania instrukcji ruchu i eksploatacji, jej obligatoryjnej treści oraz jej zatwierdzania przez Prezesa URE. Wprowadzenie przedmiotowych obowiązków względem operatorów systemu skraplania ma służyć zapewnieniu przejrzystości i pewności obrotu oraz świadczenia usług skraplania i regazyfikacji. Jednocześnie, jakkolwiek przepisy unijne, w szczególności dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE (Dz. Urz. UE nr L 211 z 14.08.2009 r.), nie wymagają stosowania tego rodzaju wymogów w odniesieniu do instalacji LNG, to ich znaczenie dla krajowego rynku gazu, zwłaszcza w przypadku Terminalu LNG w Świnoujściu, proponowaną zmianę w pełni uzasadnia. W związku z powyższym, proponowane przepisy zakładają objęcie operatorów systemu skraplania gazu ziemnego obowiązkami:  opracowania instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego;  poinformowania użytkowników instalacji w formie pisemnej lub za pomocą innego środka komunikowania przyjętego przez operatora o publicznym dostępie do projektu instrukcji lub jej zmian oraz o możliwości zgłaszania uwag;  uwzględnienia w instrukcji przez operatora systemu skraplania, którego instalacja jest połączona z siecią przesyłową, wymagań określonych w opracowanej przez operatora systemu przesyłowego instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej;  przedłożenia Prezesowi URE w terminie 60 dni od dnia ogłoszenia zatwierdzonej instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej do zatwierdzenia, w drodze decyzji, instrukcji instalacji skroplonego gazu ziemnego wraz z informacją o zgłoszonych przez użytkowników instalacji uwagach oraz sposobie ich uwzględnienia, jak również zamieszczenia tych dokumentów na swojej stronie internetowej;  zamieszczenia obowiązującej instrukcji na stronie internetowej operatora oraz udostępniania jej do publicznego wglądu w swojej siedzibie. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Powyższe obowiązki rozciągnięte zostały także na operatora systemu połączonego, którego system gazowy wzajemnie połączony obejmuje instalację skroplonego gazu ziemnego. Dodatkowo, proponowane przepisy określają obligatoryjną treść instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego, a także przewidują wyłączenie od obowiązku przedkładania instrukcji do zatwierdzenia przez Prezesa URE dla operatorów systemu skraplania gazu ziemnego zarządzających instalacjami o łącznej zdolności do regazyfikacji paliwa gazowego w ilości do 15.000.000,00 MWh/rok oraz operatorów systemu skraplania gazu ziemnego zarządzających instalacjami przeznaczonymi do skraplania gazu ziemnego. Proponowana zmiana zakłada także objęcie użytkowników instalacji skroplonego gazu ziemnego, korzystających z usług skraplania gazu ziemnego, obowiązkiem stosowania się do warunków i wymagań oraz  procedur postępowania i wymiany informacji określonych w instrukcji. |  |
| 275. | Art. 1 pkt 13 lit. a projektu w zakresie art. 9g ust. 1 i 2 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  ust. 1 i 2 otrzymują brzmienie:  „1. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego i  operator systemu magazynowania są obowiązani do opracowania odpowiednio instrukcji ruchu i eksploatacji sieci przesyłowej, instrukcji ruchu i eksploatacji sieci dystrybucyjnej i instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej, zwanych dalej „instrukcjami”.  2. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego i  operator systemu magazynowania informują użytkowników systemu, w formie pisemnej lub za pomocą innego środka komunikowania przyjętego przez operatora systemu, o publicznym dostępie do projektu instrukcji lub jej zmian oraz o możliwości zgłaszania uwag, określając miejsce i termin ich zgłaszania, nie krótszy niż ~~14~~ **30** dni od dnia udostępnienia projektu instrukcji lub jej zmian”.  *Uzasadnienie:*  Proponujemy wydłużenie terminu na konsultacje IRiESD do 30 dni. Termin 14 dniowy  często nie pozwala uczestnikom rynku na dokładną analizę zmian IRiESD i przedstawienie swoich uwag. |  |
| 276. | Art. 1 pkt 13 lit. a projektu w zakresie art. 9g ust. 1 i 2 ustawy | IGG – GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:* Wykreślenie art. 9g ust. 1 i 2 z projektu nowelizacji.  *Uzasadnienie:*  Projekt zmiany uPE wprowadza przepisy ustanawiające obowiązek sporządzania przez OSM instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji magazynowej oraz skonsultowania jej z  użytkownikami systemu i przedłożenia do zatwierdzenia przez Prezesa URE na wzór |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | obecnie funkcjonującego obowiązku sporządzenia instrukcji ruchu i eksploatacji sieci, zarówno przez operatora systemu dystrybucyjnego, jak i operatora systemu przesyłowego (dalej „IRIESP” oraz „IRIESD”). Jak stwierdza się w uzasadnieniu do projektu zmiany ustawy proponowana zmiana pozwoli na zwiększenie zakresu nadzoru nad warunkami świadczenia usług magazynowania i przyczyni się do zwiększenia przejrzystości zasad funkcjonowania operatora systemu magazynowania.  Na wstępie należy stwierdzić, że OSM o od momentu wyznaczenia na operatora systemu magazynowania opracowuje Regulamin Świadczenia Usług Magazynowania (dalej  „RŚUM”), który podlega publicznym konsultacjom z użytkownikami systemu oraz z Prezesem URE oraz który jest publikowany wraz z przebiegiem procesu konsultacji na stronie internetowej OSM. Nie można się zatem zgodzić ze stwierdzeniem, że wprowadzenie obowiązku przygotowywania Instrukcji przez OSM na wzór IRIESP oraz IRIESD zwiększy zakres nadzoru i przejrzystości. Procedura przygotowywania RŚUM w aktualnym stanie prawnym jest w pełni przejrzysta i przeprowadzana na podstawie obowiązujących przepisów prawa.  RŚUM swoim zakresem obejmuje przepisy uPE oraz wydanych na jego podstawie aktów wykonawczych, przepisy Ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych, przepisy Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (we) Nr 715/2009 z dnia 13 lipca 2009 r. w sprawie warunków dostępu do sieci przesyłowych gazu ziemnego i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1775/2005 (dalej „rozporządzenie 715/2009”); Rozporządzenia REMIT, Rozporządzenia wykonawczego komisji (UE) nr 1348/2014 oraz IRiESP.  Oprócz RŚUM, OSM opracowuje także Program zapewnienia niedyskryminacyjnego traktowania Użytkowników instalacji magazynowych, który podlega zatwierdzeniu przez Prezesa URE (dalej: „Program zgodności”. Program zgodności jest wewnętrznym regulaminem OSM, którego celem jest zapewnienie równego i niedyskryminacyjnego traktowania Użytkowników instalacji magazynowych.  Jako równe i niedyskryminacyjne traktowanie należy rozumieć traktowanie wszystkich Użytkowników instalacji magazynowych w takich samych warunkach w taki sam sposób, w szczególności traktowanie w taki sam sposób przedsiębiorstw  powiązanych i nie powiązanych kapitałowo z OSM. Program zgodności określa zasady i działania podejmowane w celu zapewnienia równego i niedyskryminacyjnego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | traktowania, w tym: środki zapewniające niedyskryminacyjne traktowanie Użytkowników instalacji magazynowych; obszary, w których zapewnia się niedyskryminacje i równe traktowanie; zasady ochrony istotnych informacji handlowych; zasady udostępniania informacji publicznych; zadania Inspektora ds. zgodności; obowiązki pracowników OSM oraz Usługodawców. Postanowienia Programu zgodności dotyczą Zarządu OSM, Inspektora ds. zgodności; pracowników OSM oraz usługodawców. Nie można się zatem zgodzić ze stwierdzeniem, że konieczne jest zwiększanie przejrzystości oraz nadzoru nad funkcjonowaniem OSM.  Dodatkowo, należy podkreślić, że obowiązek opracowywania kodeksów sieci, czyli Instrukcji w rozumieniu uPE, po przeprowadzeniu odpowiednich konsultacji z użytkownikami sieci przez operatorów systemów przesyłowych (dalej „OSP”) – wynika z pkt. 3 Załącznika I „Wytyczne” do Rozporządzenia 715/2009. Pomimo faktu, że zakres stosowania rozporządzenia 715/2009 obejmuje także warunki dostępu do instalacji magazynowych – z jego przepisów nie wynika obowiązek opracowywania Instrukcji dla instalacji magazynowej przez operatorów systemów magazynowych. Podobny obowiązek nie wynika także z Dyrektywy gazowej. Tym samym wprowadzanie ww. obowiązku opracowywania Instrukcji przez OSM jest rozwiązaniem generującym nowe obciążenia administracyjne oraz nadmierną ingerencją ustawodawcy, która nie wynika z przepisów unijnych. |  |
| 277. | Art. 1 pkt 13 lit. a projektu w zakresie art. 9g ust. 1 i 2  ustawy | KIGEiT | Proponujemy wykreślić cały art. 9g. Nie widzimy potrzeby traktowania małych wydzielonych systemów w ten sam sposób jak krajowego systemu elektroenergetycznego. Wymaganie IRiESD i IREIM od operatorów małych lokalnych  wewnętrznych i zamkniętych sieci energii spowoduje ograniczenie ich rozwoju. |  |
| 278. | Art. 1 pkt 13 lit. a projektu w zakresie art. 9g ust. 2 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „2. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego i operator systemu magazynowania informują użytkowników systemu, w formie pisemnej lub za pomocą innego środka komunikowania przyjętego przez operatora systemu, o publicznym dostępie do projektu instrukcji lub jej zmian oraz o możliwości zgłaszania uwag, określając miejsce i termin ich zgłaszania, nie krótszy niż 14 30 dni od dnia udostępnienia projektu instrukcji lub jej zmian.”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponujemy wydłużenie terminu na konsultacje IRiESD do 30 dni. Termin 14 dniowy często nie pozwala uczestnikom rynku na dokładną analizę zmian IRiESD i przedstawienie swoich uwag. Wydłużenie terminu umożliwi przedsiębiorstwom obrotu  szczegółowe przeanalizowanie proponowanych zmian oraz określenie skutków proponowanych zmian na realizowane procesy. |  |
| 279. | Art. 1 pkt 13 lit. a projektu w zakresie art. 9g ust. 2 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2. Operator systemu przesyłowego, operator systemu dystrybucyjnego i operator systemu magazynowania informują użytkowników systemu, w formie pisemnej lub za pomocą innego środka komunikowania przyjętego przez operatora systemu, o publicznym dostępie do projektu instrukcji lub jej zmian oraz o możliwości zgłaszania uwag, określając miejsce i termin ich zgłaszania uwag, nie krótszy niż 30 dni od dnia udostępnienia projektu instrukcji lub jej zmian  *Uzasadnienie:*  Uzasadnieniem powyższych zmian jest poprawa procesu konsultacji projektu IRiESD, w tym wydłużenia okresu konsultacji co stanowiło przedmiot rekomendacji Prezesa URE. Sposób konsultacji IRiESO powinien zostać zmodyfikowany w kontekście zwiększenia możliwości wpływu sprzedawców na brzmienie zapisów, które regulować mają zasady współpracy pomiędzy sprzedawcami a OSD oraz pomiędzy sprzedawcami a odbiorcami przy udziale OSD. Jednocześnie część operatorów nie ma obowiązku zatwierdzania instrukcji przez Prezesa URE i w tym zakresie wskazani operatorzy wprowadzają zapisy często budzące wątpliwości pod kątem zgodności z ustawą - Prawo energetyczne. W  powyższym zakresie sprzedawcy nie posiadają realnego wpływu na treść Instrukcji, którą zobowiązani są stosować i na której opierać muszą relacje umowne z odbiorcami. |  |
| 280. | Art. 1 pkt 13 lit. b projektu w zakresie art. 9g ust. 3 pkt 7 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  proponujemy usunąć zapis  *Uzasadnienie:*  Obecnie przedsiębiorstwa obrotu mają wpływ na procedury zmiany sprzedawcy oraz zgłaszania do realizacji przez OSD zawartych umów wyłącznie na etapie konsultacji IRiESD. Stoimy na stanowisku, że procedury te winny być wynikiem uzgodnień  pomiędzy OSD a stowarzyszeniami zrzeszającymi sprzedawców paliw gazowych. |  |
| 281. | Art. 9g ust. 3 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „3. Instrukcje opracowywane dla sieci gazowych określają szczegółowe warunki korzystania z tych sieci przez użytkowników systemu oraz warunki i sposób prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju tych sieci, w szczególności dotyczące:   1. przyłączania sieci dystrybucyjnych, urządzeń odbiorców końcowych, połączeń międzysystemowych oraz gazociągów bezpośrednich; 2. istotnych postanowień umów o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych; 3. wymagań technicznych dla urządzeń, instalacji i sieci wraz z niezbędną infrastrukturą pomocniczą; 4. kryteriów bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego; 5. współpracy pomiędzy operatorami systemów gazowych; 6. przekazywania informacji pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi oraz pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi a odbiorcami; 7. parametrów jakościowych paliw gazowych i standardów jakościowych obsługi użytkowników systemu.”   *Uzasadnienie:*  W kontekście uwagi do art. 8 ust. 3 Projektu, zamiast wyposażania Prezesa URE w nową kompetencję do zmiany treści umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji – wskazanym byłoby uzupełnienie art. 9g ust. 3 tak, aby Instrukcje opracowywane dla sieci gazowych określały oprócz dotychczasowych szczegółowych warunków, także warunki dotyczące istotnych postanowień umów. Istotne postanowienia umów stanowiłyby część Instrukcji, a nie załącznik do niej. |  |
| 282. | Art. 9g ust. 3 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Instrukcje opracowywane dla sieci gazowych określają szczegółowe warunki korzystania z tych sieci przez użytkowników systemu oraz warunki i sposób prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju tych sieci, w szczególności dotyczące:   1. przyłączania sieci dystrybucyjnych, urządzeń odbiorców końcowych, połączeń międzysystemowych oraz gazociągów bezpośrednich; 2. **istotnych postanowień umów o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych**; 3. wymagań technicznych dla urządzeń, instalacji i sieci wraz z niezbędną infrastrukturą pomocniczą; 4. kryteriów bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. współpracy pomiędzy operatorami systemów gazowych; 2. przekazywania informacji pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi oraz pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi a odbiorcami; 3. parametrów jakościowych paliw gazowych i standardów jakościowych obsługi użytkowników systemu.”   *Uzasadnienie:*  Zamiast wyposażania Prezesa URE w nową kompetencję do zmiany treści umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji – wskazanym byłoby uzupełnienie art. 9g ust. 3 tak, aby Instrukcje opracowywane dla sieci gazowych określały oprócz dotychczasowych szczegółowych warunków, także warunki dotyczące istotnych  postanowień umów. Istotne postanowienia umów stanowiłyby część Instrukcji, a nie załącznik do niej. |  |
| 283. | Art. 9g ust. 3 ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  „Instrukcje opracowywane dla sieci gazowych określają szczegółowe warunki korzystania z tych sieci przez użytkowników systemu oraz warunki i sposób prowadzenia ruchu, eksploatacji i planowania rozwoju tych sieci, w szczególności dotyczące:   1. przyłączania sieci dystrybucyjnych, urządzeń odbiorców końcowych, połączeń międzysystemowych oraz gazociągów bezpośrednich; 2. istotnych postanowień umów; 3. wymagań technicznych dla urządzeń, instalacji i sieci wraz z niezbędną infrastrukturą pomocniczą; 4. kryteriów bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego; 5. współpracy pomiędzy operatorami systemów gazowych; 6. przekazywania informacji pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi oraz pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi a odbiorcami; 7. parametrów jakościowych paliw gazowych i standardów jakościowych obsługi użytkowników systemu.”   *Uzasadnienie:*  W kontekście uwagi do art. 8 ust. 3 zamiast wyposażania PURE w nową kompetencję do zmiany treści umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji – wskazanym  byłoby uzupełnienie art. 9g ust. 3 tak, aby Instrukcje opracowywane dla sieci gazowych określały oprócz dotychczasowych szczegółowych warunków, także warunki dotyczące |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | istotnych postanowień umów. Istotne postanowienia umów stanowiłyby część Instrukcji, a nie załącznik do niej. |  |
| 284. | Art. 9g ust. 3a ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  Wykreślenie art. 9g ust. 3a z projektu nowelizacji  *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana jest konsekwencją uwag do art. 9g ust. 1, 2. |  |
| 285. | Art. 1 pkt 13 lit. d projektu w zakresie art. 9g ust. 4 ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  Rekomendujemy ujednolicenie wymagań technicznych dla magazynów energii elektrycznej w rozporządzeniu.  *Uzasadnienie:*  Rekomendujemy rozważenie określenia wymagań technicznych dla magazynów energii elektrycznej w akcie wykonawczym. Jest to uzasadnione przede wszystkim tym, że magazyny mogą być wykorzystywane w dwojaki sposób: przeznaczone do arbitrażu cenowego, a także mogą służyć optymalizacji pracy sieci (stanowiąc własność OSD). Wbrew temu, Projekt proponuje jednolite zasady dla wszystkich rodzajów magazynów, niezależnie od ich funkcji. Magazynów przeznaczonych do arbitrażu OSD nie powinien, przykładowo, uwzględniać w planach rozwoju sieci, z drugiej strony magazyny służące  optymalizacji pracy sieci powinny spełniać inne wymagania techniczne. |  |
| 286. | Art. 1 pkt 13 lit. d projektu w zakresie art. 9g ust. 4 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* dodaje się tiret dotyczący dodania w art. 9g ust. 4 pkt 5a, w brzmieniu:  „5a) procedur, sposobu postępowania i zakresu wymiany informacji niezbędnych do wykonania rozporządzeń wydanych na podstawie art. 11 ust. 6 - 7 i opracowania planów wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej”  *Uzasadnienie:*  Przepis ma na celu wprowadzenie delegacji ustawowej niezbędnej dla umożliwienia uregulowania kwestii technicznych koniecznych dla reformy postanowień rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej oraz rozporządzenia wprowadzającego  ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Ponieważ delegowanie zagadnień do regulacji w instrukcji ruchu i eksploatacji sieci musi następować w akcie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | rangi ustawowej, a część zagadnień, w szczególności technicznych i dotyczących współpracy użytkowników systemu, musi być uregulowana bardzo szczegółowo, proponuje się rozszerzyć zakres instrukcji ruchu i eksploatacji sieci, która jest zatwierdzana przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (Prezes URE). W związku ze zmianą zasad wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, zwłaszcza polegających na wprowadzeniu wynagrodzenia ryczałtowego za redukcje dokonane po ogłoszeniu stopni zasilania, konieczne jest uregulowanie zasad wymiany informacji i rozliczania tych ograniczeń oraz procedury opracowywania planów ograniczeń. Proponowana regulacja umożliwi dostosowywanie współpracy pomiędzy operatorami i procedur wymiany informacji bez konieczności dokonywania zmiany aktu  wykonawczego. |  |
| 287. | Art. 1 pkt 13 lit. d tiret dwa projektu w zakresie art. 9g ust. 4  pkt 10 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „10) procedury zgłoszenia zmiany sprzedawcy – w przypadku instrukcji opracowanej przez operatora systemu.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zmiana ma na celu doprecyzowanie przepisu w zakresie uwzględnienia w instrukcjach wyłącznie procedury zgłaszania zmiany sprzedawcy. Wydaje się nadmiarową regulacją uzupełnianie instrukcji OSD o zapisy umożliwiające uruchamianie mechanizmu podobnego do Rynku Bilansującego (zgłaszanie do realizacji umów sprzedaży) – tak daleko idąca zmiana polegająca na organizowaniu kolejnych platform zgłaszania umów sprzedaży powinna być poprzedzona analizami i opracowaniem całego modelu rynku. |
|  |  |  | Dodatkowo proponuje się by przepis obowiązywał do czasu uruchomienia centralnego systemu informacji pomiarowych. |
|  |  |  | Po wdrożeniu centralnego systemu informacji pomiarowych odpowiedzialność za proces zmiany sprzedawcy będzie podzielona pomiędzy poszczególnych użytkowników systemu, stosownie do ich ról i właściwości funkcjonalnych w odniesieniu do przypisanych im zadań i czynności jakie realizują przy zmianie sprzedawcy. Podmiotem monitorującym poprawność i skuteczność przeprowadzanych zmian sprzedawcy będzie operator informacji pomiarowych. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 288. | Art. 1 pkt 13 lit. e projektu w zakresie art. 9g ust. 5 ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  Wykreślenie art. 9g ust. 5 z projektu nowelizacji  *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana jest konsekwencją uwag do art. 9g ust. 1, 2 oraz 3a*.* |  |
| 289. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5b ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  Wykreślenie art. 9g ust. 5b z projekty nowelizacji  *Uzasadnienie:*  W kontekście uwag do art. 9g ust. 3 wskazanym byłoby uwzględnienie istotnych postanowień umów w Instrukcji zamiast ich dołączanie do Instrukcji. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że umowy o świadczenie usług przesyłania albo dystrybucji są umowami wzajemnymi - w związku z powyższym ostatnie zdanie, że „Postanowienia te są wiążące dla operatorów przy zawieraniu umów ze sprzedawcami” jest nieprawdziwe, gdyż  postanowienia te byłyby wiążące zarówno dla operatorów przy zawieraniu umów ze sprzedawcami, jak i dla sprzedawców przy zawieraniu umów z operatorami. |  |
| 290. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5b ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „5b. Operator systemu dystrybucyjnego oraz operator systemu przesyłowego dołącza do instrukcji, jako jej integralną część, istotne postanowienia odpowiednio umowy o świadczenie usług przesyłania albo dystrybucji, której przedmiotem jest umożliwienie sprzedawcom sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej lub świadczenie usługi kompleksowej odbiorcom przyłączonym do sieci tego operatora **oraz warunki, zasady i standardy wymiany informacji pomiędzy operatorem a sprzedawcą paliw gazowych lub energii.** Postanowienia te są wiążące dla operatorów przy zawieraniu umów ze sprzedawcami”.  *Uzasadnienie:*  Proponujemy rozszerzenie, iż częścią instrukcji powinny być również warunki i standardy w oparciu o które odbywa się wymiana informacji pomiędzy OSD a sprzedawcą.  Zgodnie z obecnymi IRiESD OSD samodzielnie ustalają standardy wymiany informacji ze sprzedawcami.  Tym samym standardy te mogą być dowolnie kształtowane przez OSD całkowicie pozbawiają sprzedawców możliwości wpływania na kwestie w nich zawarte. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 291. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5b ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „5b. Operator systemu dystrybucyjnego dołącza do instrukcji, jako jej integralną część, istotne postanowienia odpowiednio umowy o świadczenie usług przesyłania albo dystrybucji, której przedmiotem jest umożliwienie sprzedawcom sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej lub świadczenie usługi kompleksowej odbiorcom przyłączonym do sieci tego operatora. Postanowienia te są wiążące dla operatora przy zawieraniu umów ze sprzedawcami.”  *Uzasadnienie:*  Powyższa propozycja nowego brzmienia art. 9g ust. 5b zakłada usunięcie z katalogu podmiotów zobowiązanych operatora systemu przesyłowego, ponieważ umowa o świadczenie usługi przesyłania z operatorem systemu przesyłowego jest aktem  nadrzędnym wobec instrukcji, która stanowi załącznik do tej umowy. |  |
| 292. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5b ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:* skreślenie zapisu.  *Uzasadnienie:*  W kontekście uwag do art. 9g ust. 3 Projektu wskazanym byłoby uwzględnienie istotnych postanowień umów w Instrukcji zamiast ich dołączanie do Instrukcji. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że umowy o świadczenie usług przesyłania albo dystrybucji są umowami wzajemnymi - w związku z powyższym ostatnie zdanie, że „Postanowienia te są wiążące dla operatorów przy zawieraniu umów ze sprzedawcami” jest nieprawdziwe, gdyż postanowienia te byłyby wiążące zarówno dla operatorów przy zawieraniu umów ze  sprzedawcami, jak i dla sprzedawców przy zawieraniu umów z operatorami. |  |
| 293. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5b ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:* Wykreślenie przepisu  Alternatywnie zmiana brzmienia:  „5b. Operator systemu dystrybucyjnego oraz operator systemu przesyłowego dołącza do instrukcji **ogólny wzór**, ~~jako jej integralną część, istotne postanowienia~~ odpowiednio umowy o świadczenie usług przesyłania albo dystrybucji, której przedmiotem jest umożliwienie sprzedawcom sprzedaży paliw gazowych lub energii elektrycznej lub świadczenie usługi kompleksowej odbiorcom przyłączonym do sieci tego operatora. ~~Postanowienia te są wiążące dla operatorów przy zawieraniu umów ze sprzedawcami~~.”  *Uzasadnienie:*  Zwracamy uwagę, że w zakres istotnych postanowień umowy wchodzą między innymi cena oraz świadczenie, które nie są jednolite. Ponadto każdorazowa zmiana tych |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | postanowień spowoduje konieczność nowelizacji IRiESD i IRiESP. W związku z powyższym proponujemy wykreślenie przepisu względnie zmianę brzmienia zgodnie z zaproponowanym, chociaż podkreślić należy, że wzory umów już w tej chwili są ogólnie  dostępne. |  |
| 294. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5b ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:* Usunięcie części wprowadzającej art. 9g ust. 5b:  *Uzasadnienie:*  Wskazanym byłoby uwzględnienie istotnych postanowień umów w Instrukcji, zamiast ich dołączanie do Instrukcji. Ponadto, należy zwrócić uwagę, że umowy o świadczenie usług przesyłania albo dystrybucji są umowami wzajemnymi - w związku z powyższym ostatnie zdanie, że „Postanowienia te są wiążące dla operatorów przy zawieraniu umów ze sprzedawcami” jest nieprecyzyjne, gdyż postanowienia te byłyby wiążące zarówno dla operatorów przy zawieraniu umów ze sprzedawcami, jak i dla sprzedawców przy  zawieraniu umów z operatorami. |  |
| 295. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5b ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* skreśla się  *Uzasadnienie:*  OSP publikuje standardy umów z poszczególnymi kontrahentami, zaś instrukcja ruchu i eksploatacji sieci stanowi część indywidualnej umowy z kontrahentem, w tym ze sprzedawcą energii elektrycznej. Ustanowienie „integralnej części instrukcji” w postaci  „istotnych postanowień”, a które byłyby wiążące dla operatorów stanowi zapętlone odwołanie – instrukcja stanowiłaby część umowy, która to umowa (w istotnej części) stanowiłaby wiążącą jednostronnie część instrukcji. Otwarte związanie tylko jednej strony zapisami umowy staje w sprzeczności z zasadą swobody stanowienia umów. Ponadto, nieuregulowana pozostaje kwestia wymogu wynikającego z art. 9g ust. 2 ustawy PE odnośnie poddania zmian instrukcji konsultacjom z użytkownikami systemu.  W związku z faktem zatwierdzania IRiESP przez Prezesa URE, wydaje się, iż Prezes URE ma wystarczające instrumenty dotyczące kontroli działalności OSP i proponowane w projekcie ustawy rozwiązanie jest nadmiarowe. Przepis jest tym bardziej niejasny, gdyż dotyczy tylko jednej grupy kontrahentów w dodatku, grupy uznawanej za najbardziej  konkurencyjną i z najmniejszymi barierami wejścia na rynek. Utrzymanie przepisu |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | narusza kierunkową zasadę, jaką powinien kierować się OSP – równoprawnego traktowania użytkowników systemu.  Alternatywnie poddajemy pod rozwagę by zakres podmiotowy dodawanego przepisu art. 9g ust. 5b powinien dotyczyć wyłącznie OSD. Regulacja ta nie powinna dotyczyć OSP uwzględniając inne regulacje ustawy Prawo energetyczne, w tym w szczególności zważywszy na następujące uwarunkowania:  Odbiorca przyłączony do sieci OSP na podstawie zawartej umowy o świadczenie usług przesyłania energii elektrycznej staje się uczestnikiem Rynku Bilansującego (URB) i obowiązują go postanowienia IRiESP, która obejmuje również cześć dot. bilansowania systemu (jak w art. 9g ust. 6). Ta część IRiESP zawiera m.in. postanowienia dot. zgłaszania i przyjmowania do realizacji przez OSP umów sprzedaży.  Odbiorca jako URB jest podmiotem odpowiedzialnym za bilansowanie handlowe w rozumieniu tego pojęcia zdefiniowanego w art. 3 pkt 42 ustawy Prawo energetyczne. Zgodnie z postanowieniami obowiązującej IRiESP Bilansowanie pkt 2.1.5.1.2.  *„2.1.5.1.2. Użytkownik systemu będący Odbiorcą końcowym (URBOK) jest odpowiedzialny za bilansowanie handlowe swoich dostaw energii na Rynku Bilansującym, przy czym użytkownik systemu będący URBOK przyłączonym do podstawowego obszaru Rynku Bilansującego może umocować innego URB, który w ramach swojej JG odbiorczej będzie odpowiedzialny za jego bilansowanie handlowe na Rynku Bilansującym. Jeżeli URB umocowany przez URBOK zaprzestanie, niezależnie od przyczyny, działalności na Rynku Bilansującym, to URBOK staje się odpowiedzialnym za bilansowanie handlowe swoich dostaw energii ze skutkiem od dnia zaprzestania przez tego URB działalności na Rynku Bilansującym.”*  Uwzględniając powyższe do odbiorców przyłączonych do sieci OSP nie mają zastosowanie przepisy art. 5 ust. 2a ustawy Prawo energetyczne, tj. odbiorca przyłączony do sieci OSP nie wskazuje w umowie o świadczenie usług przesyłania wybranego przez siebie sprzedawcy i umowa ta nie zawiera zasad zmiany tego sprzedawcy.  Obowiązek oznaczenia w umowie o świadczenie usług dystrybucji sprzedawcy, z którym odbiorca ma zawartą umowę sprzedaży energii elektrycznej i zasad zmiany tego sprzedawcy, zgodnie z art. 5 ust. 2a ustawy Prawo energetyczne, dot. odbiorców, którzy |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | jako użytkownicy systemu nie są podmiotem odpowiedzialnym za bilansowanie handlowe. Odbiorca przyłączony do sieci OSP nie należy do grupy odbiorców objętych regulacja powołanego przepisu i z tego względu zakres podmiotowy projektowanego przepisu art. 9g ust. 5b powinien dotyczyć wyłącznie OSD. |  |
| 296. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5c ustawy | Energa S.A. | Proponowana zmiana:  „5c. Instrukcja opracowywana przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego powinna zawierać wyodrębnioną część dotyczącą szczegółowych zasad współpracy operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, działającego jako operator informacji pomiarowych, z użytkownikami systemu i innymi podmiotami zobowiązanymi **lub uprawnionymi do korzystania z centralnego systemu informacji pomiarowych** ~~przekazywania danych pomiarowych lub uprawnionymi do ich~~ ~~otrzymywania~~, określającą w szczególności:  1) **procedury przyłączania użytkowników oraz zasady korzystania z centralnego systemu informacji pomiarowych**;  **2**~~1~~) warunki, jakie muszą być spełnione dla zapewnienia bezpieczeństwa **danych przetwarzanych, przechowywanych i archiwizowanych w centralnym systemie informacji pomiarowych** ~~informacji pomiarowych~~;  **3**~~2~~) procedury dotyczące przekazywania informacji ~~pomiarowych~~ przez podmioty zobowiązane, tym określone w art. 11x ust. 1 i 2, obejmujące:   1. harmonogram przekazywania informacji ~~pomiarowych~~, 2. format informacji ~~pomiarowych~~, 3. standardy techniczne komunikacji, 4. działania w sytuacjach awaryjnych; ~~3) metody weryfikacji poprawności i kompletności informacji pomiarowych oraz sposób wyznaczania na ich podstawie wskaźników jakości danych pomiarowych~~; ~~4) zakres i sposób udostępniania użytkownikom systemu informacji pomiarowych do których są oni uprawnieni~~; ~~5) sposób i zasady publikacji wskaźników jakości danych pomiarowych poszczególnych operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych~~.”   *Uzasadnienie:*  Zaproponowany w tym punkcie zakres instrukcji opracowywanej przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego jest zbyt szeroki, gdyż umożliwia  operatorowi systemu przesyłowego kształtowanie zasad funkcjonowania rynku energii, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | który jest domeną ustawy Prawo energetyczne oraz rozporządzeń do niej. To ustawa PE (np. w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11zf), a nie instrukcja OSP powinna określać: uprawnienia użytkowników systemu, zakres udostępniania użytkownikom systemu informacji z CSIP, sposób i zasady publikacji wskaźników jakości danych, w tym pomiarowych itp., tym bardziej, że niniejsza nowelizacja ustawy PE w sposób bardzo ogólny i nieprecyzyjny określa sam zakres „informacji pomiarowych” i „danych pomiarowych”.  Ponadto zgodnie z art. 11c ust. 2 operator informacji pomiarowych będzie zapewniał obsługę nie tylko procesów związanych z informacjami pomiarowymi, dlatego proponujemy odnoszenie się do szerszego pojęcia „informacji”, a nie wyłącznie  „informacji pomiarowych”, gdyż zawęża ono zakres działania CSIP. |  |
| 297. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5c ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „5c. Instrukcja opracowywana przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego powinna zawierać wyodrębnioną część dotyczącą szczegółowych zasad współpracy operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, działającego jako operator informacji pomiarowych, z użytkownikami systemu i innymi podmiotami zobowiązanymi **lub uprawnionymi** do **korzystania z centralnego systemu informacji pomiarowych** ~~przekazywania danych pomiarowych lub uprawnionymi do ich~~  ~~otrzymywania~~, określającą w szczególności: |  |
|  |  |  | **1) procedury przyłączania użytkowników oraz zasady korzystania z centralnego systemu informacji pomiarowych;** |
|  |  |  | **2**~~1~~) warunki, jakie muszą być spełnione dla zapewnienia bezpieczeństwa **danych**  **przetwarzanych, przechowywanych i archiwizowanych w centralnym systemie informacji pomiarowych** ~~informacji pomiarowych~~; |
|  |  |  | **3**~~2~~) procedury dotyczące przekazywania informacji ~~pomiarowych~~ przez podmioty zobowiązane, tym określone w art. 11x ust. 1 i 2, obejmujące: |
|  |  |  | a) harmonogram przekazywania informacji ~~pomiarowych~~, |
|  |  |  | b) format informacji ~~pomiarowych~~, |
|  |  |  | c) standardy techniczne komunikacji, |
|  |  |  | d) działania w sytuacjach awaryjnych; |
|  |  |  | ~~3) metody weryfikacji poprawności i kompletności informacji pomiarowych oraz sposób wyznaczania na ich podstawie wskaźników jakości danych pomiarowych;~~ |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. ~~zakres i sposób udostępniania użytkownikom systemu informacji pomiarowych do których są oni uprawnieni;~~ 2. ~~sposób i zasady publikacji wskaźników jakości danych pomiarowych poszczególnych operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych.~~”   *Uzasadnienie:*  Zaproponowany w tym punkcie zakres instrukcji opracowywanej przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego jest zbyt szeroki, gdyż umożliwia operatorowi systemu przesyłowego kształtowanie zasad funkcjonowania rynku energii, który jest domeną ustawy Prawo energetyczne oraz rozporządzeń do niej. To ustawa PE (np. w rozporządzeniu wydanym na podstawie art. 11zf), a nie instrukcja OSP powinna określać: uprawnienia użytkowników systemu, zakres udostępniania użytkownikom systemu informacji z CSIP, sposób i zasady publikacji wskaźników jakości danych pomiarowych itp., tym bardziej, że niniejsza nowelizacja ustawy PE w sposób bardzo ogólny i nieprecyzyjny określa sam zakres „informacji pomiarowych” i „danych pomiarowych”.  Ponadto zgodnie z art. 11c ust. 2 operator informacji pomiarowych będzie zapewniał obsługę nie tylko procesów związanych z informacjami pomiarowymi, dlatego proponujemy odnoszenie się do szerszego pojęcia „informacji”, a nie wyłącznie  „informacji pomiarowych”, gdyż zawęża ono zakres działania CSIP. |  |
| 298. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu w zakresie art. 9g ust. 5c pkt 2 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2) procedury dotyczące **realizacji procesów rynku detalicznego, o których mowa w art. 11zf ust. 1 pkt. 2) oraz** przekazywania informacji pomiarowych przez podmioty zobowiązane, tym określone w art. 11x ust. 1 i 2, obejmujące:   1. harmonogram przekazywania informacji pomiarowych, 2. format informacji pomiarowych, 3. standardy techniczne komunikacji, 4. działania w sytuacjach awaryjnych;”   *Uzasadnienie:*  W związku z określeniem w rozporządzaniu o którym mowa w art. 11zf procesów  obsługiwanych przez operatora informacji pomiarowych niezbędne jest również określenie w IRiESP procedur, które będą opisywały sposób postępowania przy realizacji |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | poszczególnych procesów rynku detalicznego, w tym np. procedury zmiany sprzedawcy, procedury obsługi umowy sprzedaży energii elektrycznej itd. |  |
| 299. | Art. 1 pkt 13 lit. f projektu – dodanie lit. f1 w zakresie art. 9g ust. 6 pkt 2 lit f  ustawy | PSE S.A. | *Proponowana treść:*  „f1) w ust. 6 pkt 2 dodaje się lit. f w brzmieniu:  „f) wydawania poleceń zmniejszenia wytwarzanej mocy elektrycznej, o których mowa w art. 9c ust. 7a, oraz zasady zwracania utraconych przychodów;”; |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Powyższe zmiany zakresu przedmiotowego IRiESP wynikają z konieczności szczegółowego uregulowania zasad wydawania poleceń wskazanych w nowym art. 9c ust. 7a oraz wynikających z nich rozliczeń finansowych. Umieszczenie szczegółowych zasad w IRiESP jest uzasadnione zachowaniem spójności regulacji. IRiESP, opracowywany przez OSP i zatwierdzany przez Prezesa URE, pozwala na określenie szczegółowego sposobu wykonania przepisów ustawy PE oraz rozporządzenia wydanego na mocy art. 9 ustawy. Zapewnia również przestrzeń dla precyzyjnych, technicznych uregulowań oraz odpowiednią elastyczność, konieczną ze względu na dynamikę zmian w systemie elektroenergetycznym oraz na rynku energii. |
|  |  |  | W przypadku redukcji wytwarzania z farm wiatrowych, IRiESP powinna określać zasady zwracania utraconych przychodów, co oznacza wskazanie sposobu obliczenia wielkości energii niewytworzonej w następstwie wydania polecenia oraz określenia możliwych przychodów ze sprzedaży tej energii. Zwracanie wytwórcom energii z farm wiatrowych utraconych przychodów jest rozwiązaniem korzystnym zarówno dla wytwórców, ponieważ zdejmuje z nich ryzyko finansowe związane z interwencyjną redukcją, jak i dla odbiorców, ponieważ wytwórcy nie muszą pokrywać ryzyka poprzez wyższe marże na  rynku. Proces zatwierdzania zmian instrukcji przez Prezesa URE umożliwia zrównoważenie interesów wszystkich stron. |
| 300. | Art. 1 pkt 13 lit. g projektu w zakresie art. 9g ust. 8 ustawy | KIGEiT | Zmiany Instrukcji powinny być realizowane w formie konsultacyjnej prowadzonej przez PURE, dodatkowo przy zatwierdzeniu Instrukcji PURE powinien uwzględnić potencjalne koszty rynkowe wdrożenia zmian procedur zmiany sprzedawcy i procesów  wpływających na obsługę klienta. |  |
| 301. | Art. 1 pkt 13 lit. g  projektu w zakresie art. 9g ust. 8 ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  Wykreślenie art. 9g ust. 8 z projektu nowelizacji |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana jest konsekwencją uwag do art. 9g ust. 1, 2, 3a oraz ust. 5. |  |
| 302. | Art. 1 pkt 13 lit. h projektu w zakresie art. 9g ust. 8a ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „8a. Przepisu ust. 8, i 8c nie stosuje się do instrukcji opracowanej przez operatora, o którym mowa w art. 9d ust. 7.”  *Uzasadnienie:*  Projektowany art. 9d ust. 8d do art. 9g wprowadza nową kompetencję dla Prezesa URE do wezwania operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c. W przypadku nieprzedłożenia Prezesowi URE zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie.  Zgodnie z brzmieniem art. 9g ust. 8 oraz 8c, Prezes URE zatwierdza instrukcję jeśli spełnia ona wymogi określone przepisami prawa energetycznego. A contrario jeśli Instrukcja nie spełnia wymogów, Prezes URE nie dokona jej zatwierdzenia. Zatem kompetencja Prezesa URE do samodzielnej zmiany Instrukcji wydaje się być zbyt dużą ingerencją w stosunki prawne obowiązujące w momencie wejścia w życie czy obowiązywania danej Instrukcji. Działalność operatorów jako działalność koncesjonowana podlega już ograniczeniom swobody działalności gospodarczej. Prezes URE sprawuje nadzór na wykonywaniem działalności operatorskiej w ramach udzielonej koncesji i jako organ władzy wykonawczej nie powinien ingerować głębiej w prowadzenie działalności gospodarczej, za której prowadzenie nie ponosi żadnego ryzyka  gospodarczego. |  |
| 303. | Art. 1 pkt 13 lit. h projektu w zakresie art. 9g ust. 8a ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* skreśla się  *Uzasadnienie:*  Zmiana bezprzedmiotowa jeśli zostaną uwzględnione uwagi dotyczące art. 1 pkt 13 lit i (dotyczące art. 9g ust. 8c – 8d ustawy PE). |  |
| 304. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8c ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  „Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, w drodze decyzji, zatwierdza  instrukcję jeżeli spełnia ona wymagania określone w ust. 1, równoważy interesy  użytkowników systemu oraz nie stanowi zagrożenia dla rozwoju konkurencji na rynku energii elektrycznej lub gazu ziemnego.” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana jest konsekwencją uwag do art. 9g ust. 1, 2, 3a, 5 oraz ust. 8 oraz stanowi uzupełnienie wadliwie skonstruowanego odwołania, pomijającego ust. 1 art. 9g. |  |
| 305. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8c ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „8c. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, w drodze decyzji, zatwierdza instrukcję jeżeli:   1. spełnia ona odpowiednio do swojego zakresu wymagania określone w ust. 3, 3a, 4, 5 i 6a; 2. uwzględnia zasadę równoprawnego traktowania użytkowników systemu; 3. zapewnia bezpieczeństwo funkcjonowania systemu gazowego lub elektroenergetycznego; 4. zapewnia efektywne działania odpowiedniego operatora; 5. w uzasadniony sposób uwzględnia uwagi użytkowników zgłoszone w procesie konsultacji”   *Uzasadnienie:*  Z uzasadnienia wynika, iż przepis ma mieć zastosowanie, nie tylko do instrukcji operatora systemu magazynowania, choć odwołanie jest wyłącznie do kryteriów zawartych w art. 9g ust. 3a.  Jeżeli niezbędne jest określenie przesłanek jakimi powinien kierować się Prezes URE przy zatwierdzaniu odpowiedniej indukcji katalog tych przesłanek należy powiązać z zasadami działania OSP, OSD i OSM. Te podmioty nie mają w swoim zakresie działania promowania konkurencji lecz muszą kierować się zasadą równoprawnego traktowania użytkowników systemu. Z niektórych przepisów wynika wręcz, że mogą promować niektóre kategorie użytkowników systemu kosztem ich konkurentów (np. promowanie wytwórców wykorzystujących OZE lub wysokosprawną kogenerację).  Należy nadmienić jednocześnie, iż żadne postępowania uprawnionych organów nie wykazały hamowania konkurencji z powodu krzywdzących postanowień instrukcji. Prezes URE od 2010 r. posiada instrument pełnej kontroli nad zatwierdzaniem instrukcji i jej zmian, zaś ograniczenia w tym zakresie (brak zatwierdzania instrukcji części OSD) miały miejsce wyłącznie w związku z podjętą inicjatywą po stronie Prezesa URE. Alternatywnie – w przypadku nieuwzględnienia uwagi proponujemy przepis usunąć. Dotychczas zatwierdzanie instrukcji przebiegało sprawnie a mechanizm jej wdrażania nie  był kwestionowany przez regulatora bądź uczestników rynku. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 306. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8c ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* skreśla się  *Uzasadnienie:*  Ze względu na brak szczegółowego uzasadnienia regulacji niejasny jest jej cel. Instrukcja ruchu i eksploatacji sieci jest częścią umów przesyłania lub dystrybucji realizowanych na ryzyko podmiotów wykonujących funkcje OSP lub OSD. Jednostronna zmiana ww. umów przez regulatora stanowi wejście w kompetencje organów zarządzających przedsiębiorstwa pełniącego funkcje OSP lub OSD. Brak jest uzasadnienia przedmiotowego zapisu w Uzasadnieniu do Projektu, brak jest analizy czemu nie wystarczają dotychczasowe narzędzia postępowania administracyjnego. Jak wspomniano wyżej Prezes URE posiada uprawnienie zatwierdzenia instrukcji od 2010 r. i od tego czasu posiada kontrolę nad poczynaniami przedsiębiorstw energetycznych. Użytkownicy systemu mają możliwość zgłoszenia swoich zastrzeżeń do projektowanych zmian IRiESP zatem Prezes URE ma możliwość poznania ewentualnych zastrzeżeń użytkowników systemu w trakcie postępowania administracyjnego w przedmiocie zatwierdzania zmian instrukcji ruchu i eksploatacji sieci.  Podnieść należy również okoliczność, iż do kontrolowania postanowień umów, które mogłyby naruszać niektóre chronione dobra upoważniony jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, oprowadzając możliwość zmiany umowy lub jej istotnej  części z urzędu może skutkować kolizajami kompetencyjnymi z organem mającym za zadanie ochronę konkurencji. |  |
| 307. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8c i 8d ustawy | Lewiatan | Zgodnie z projektem zapisów, Prezes URE będzie mógł wezwać operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego, który przedłożył instrukcję, do jej zmiany w oznaczonym zakresie, wyznaczając mu w tym celu odpowiedni termin, a w razie niewykonania wezwania w terminie, będzie mógł z urzędu zmienić instrukcję w zakresie objętym wezwaniem i zatwierdzić ją w brzmieniu uwzględniającym wprowadzone przez nią zmiany.  Jest to zbyt duża ingerencja Prezesa URE w proces zatwierdzania instrukcji w szczególności w sytuacji, gdzie zatwierdzanie tego dokumentu może się odbywać tylko na wniosek OSD lub OSP.  Od takiej decyzji Prezesa URE przysługuje możliwość odwołania się strony do właściwego organu sądowego, w przypadku uznania działania Prezesa URE za |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | nieuzasadnione Skarb Państwa będzie musiał pokryć szkodę poniesioną przez  przedsiębiorstwo energetyczne. |  |
| 308. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8c i 8d ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „8c. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, w drodze decyzji, zatwierdza instrukcję jeżeli spełnia ona wymagania określone w ust. 3a, równoważy interesy użytkowników systemu oraz nie stanowi zagrożenia dla rozwoju konkurencji na rynku energii elektrycznej lub gazu ziemnego.  8d. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może wezwać operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c, z wyłączeniem wymagań określonych w ust. 3a. W wezwaniu określa się zakres zmian oraz wyznacza odpowiedni termin na ich wprowadzenie. W przypadku nieprzedłożenia Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w wyznaczonym terminie zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Powyższe przepisy budzą wątpliwości interpretacyjne co do zakresu ich stosowania. Ustęp 8c odwołuje się do ust. 3a, który dotyczy instrukcji dla instalacji magazynowej. Natomiast ust. 8d, który dotyczy także OSD i OSP nakazuje tym podmiotom opracowanie instrukcji zgodnie z ust. 8c a więc także zgodnie z ust. 3a czyli ustępem dedykowanym działalności magazynowej. Powyższe powoduje sprzeczność w przepisach i prowadzi do interpretacji że OSP/OSD muszą przygotować instrukcję zgodnie z zasadami przewidzianymi dla instrukcji „magazynowej”. |
| 309. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8c i 8d ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „8c. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki, w drodze decyzji, zatwierdza instrukcję jeżeli spełnia ona wymagania określone w ust. 3a, równoważy interesy użytkowników systemu oraz nie stanowi zagrożenia dla rozwoju konkurencji na rynku energii elektrycznej lub gazu ziemnego. |  |
|  |  |  | 8d. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może wezwać operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli  instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c, **z wyłączeniem** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **wymagań określonych w ust. 3a**. W wezwaniu określa się zakres zmian oraz wyznacza odpowiedni termin na ich wprowadzenie. W przypadku nieprzedłożenia Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w wyznaczonym terminie zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie.”.  *Uzasadnienie:*  Projektowany ustęp 8c odwołuje się do ust. 3a, który dotyczy instrukcji dla instalacji magazynowej. Natomiast ust. 8d, który dotyczy także OSD i OSP nakazuje tym podmiotom opracowanie instrukcji zgodnie z ust. 8c, a więc także zgodnie z ust. 3a, czyli ustępem dedykowanym według projektu działalności magazynowej. Powyższe powodować może wątpliwości interpretacyjne, które prowadzić mogłyby do wniosku, że OSP/OSD muszą przygotować instrukcję zgodnie z zasadami przewidzianymi dla  instrukcji „magazynowej”. |  |
| 310. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8d ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  Wykreślenie art. 9g ust. 8d z projektu nowelizacji  *Uzasadnienie:*  Nowy ust. 8 d do art. 9g wprowadza nową kompetencję dla PURE do wezwania operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez  nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c. W przypadku nieprzedłożenia PURE zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie.  Powyższa dodatkowa kompetencja jest niezrozumiała w kontekście art. 9g ust. 8 oraz 8c, zgodnie z którymi PURE zatwierdza instrukcję jeśli spełnia ona wymogi określone przepisami prawa energetycznego. A contrario jeśli Instrukcja nie spełnia wymogów, PURE nie dokona jej zatwierdzenia. Zatem kompetencja PURE do samodzielnej zmiany Instrukcji wydaje się być zbyt dużą ingerencją w stosunki prawne obowiązujące w momencie wejścia w życie czy obowiązywania danej Instrukcji. Działalność operatorów jako działalność koncesjonowana podlega już ograniczeniom swobody działalności gospodarczej. PURE sprawuje nadzór na wykonywaniem działalności operatorskiej w  ramach udzielonej koncesji i jako organ władzy wykonawczej nie powinien ingerować |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | głębiej w prowadzenie działalności gospodarczej, za której prowadzenie nie ponosi  żadnego ryzyka gospodarczego. |  |
| 311. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8d ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „8d. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może wezwać operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c. W wezwaniu określa się zakres zmian oraz wyznacza odpowiedni, **nie krótszy niż 60 dni**, termin na ich wprowadzenie. W przypadku nieprzedłożenia Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki w wyznaczonym terminie zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie. **W takim przypadku Prezes URE przeprowadza konsultacje społeczne proponowanych zmian instrukcji zgodnie z art. 9g ust. 2**”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zgodnie z projektem zapisów, Prezes URE będzie mógł wezwać operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego, który przedłożył instrukcję, do jej zmiany w oznaczonym zakresie, wyznaczając mu w tym celu odpowiedni termin, a w razie niewykonania wezwania w terminie, będzie mógł z urzędu zmienić instrukcję w zakresie objętym wezwaniem i zatwierdzić ją w brzmieniu uwzględniającym wprowadzone przez nią zmiany.  Jest to zbyt duża jednostronna ingerencja Prezesa URE w proces zatwierdzania instrukcji w szczególności w sytuacji, gdzie zatwierdzanie tego dokumentu może się odbywać tylko na wniosek OSD lub OSP.  Dlatego proponujemy aby:   * W takim przypadku (zmiana z urzędu) proponowane przez Prezesa URE zmiany podlegały również konsultacjom społecznym, tak jak ma to miejsce w przypadku normalnych zmian instrukcji, * Określony został minimalny okres czasu (nie krótszy niż 2 miesiące) na przedstawienie zapisów instrukcji do zatwierdzenia przez Prezesa URE po wezwaniu, * Od decyzji Prezesa URE istniała możliwość odwołania się strony do właściwego organu sądowego.   Pozostaje również wątpliwość, czy w przypadku wezwania Prezesa URE do wprowadzenia zmian w instrukcji, takie zmiany podlegają również konsultacjom  społecznym? |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 312. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8d ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 9g ust. 8d. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może wezwać operatora systemu przesyłowego, operatora systemu dystrybucyjnego **i operatora systemu magazynowania** do zmiany…”.  *Uzasadnienie:*  W art. 9g ust. 8d. jest mowa tylko o wezwaniu OSD i OSP przez Prezesa URE pomimo, że art. 9 g g) ust.8 mówi również o operatorze systemu magazynowania. |  |
| 313. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8d ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „8d. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może wezwać operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c. W wezwaniu określa się zakres zmian oraz wyznacza odpowiedni termin na ich wprowadzenie.”  *Uzasadnienie:*  Projektowany art. 9d ust. 8d do art. 9g wprowadza nową kompetencję dla Prezesa URE do wezwania operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c. W przypadku nieprzedłożenia Prezesowi URE zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie.  Zgodnie z brzmieniem art. 9g ust. 8 oraz 8c, Prezes URE zatwierdza instrukcję jeśli spełnia ona wymogi określone przepisami prawa energetycznego. A contrario jeśli Instrukcja nie spełnia wymogów, Prezes URE nie dokona jej zatwierdzenia. Zatem kompetencja Prezesa URE do samodzielnej zmiany Instrukcji wydaje się być zbyt dużą ingerencją w stosunki prawne obowiązujące w momencie wejścia w życie czy obowiązywania danej Instrukcji. Działalność operatorów jako działalność koncesjonowana podlega już ograniczeniom swobody działalności gospodarczej. Prezes URE sprawuje nadzór na wykonywaniem działalności operatorskiej w ramach udzielonej koncesji i jako organ władzy wykonawczej nie powinien ingerować głębiej w prowadzenie działalności gospodarczej, za której prowadzenie nie ponosi żadnego ryzyka  gospodarczego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 314. | Art. 1 pkt 13 lit. i projektu w zakresie art. 9g ust. 8d ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* skreśla się  *Uzasadnienie:*  Zmiana wynika z postulatu nie wprowadzenia przepisu zawartego w art. 9g ust. 8c. |  |
| 315. | Art. 1 pkt 13 lit. j projektu w zakresie art. 9g ust. 9 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „9. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki ogłasza w Biuletynie Urzędu Regulacji Energetyki zatwierdzoną instrukcję.”  *Uzasadnienie:*  Projektowany art. 9d ust. 8d do art. 9g wprowadza nową kompetencję dla Prezesa URE do wezwania operatora systemu przesyłowego lub operatora systemu dystrybucyjnego do zmiany stosowanej przez nich instrukcji, jeżeli instrukcja ta nie odpowiada wymaganiom określonym w ust. 8c. W przypadku nieprzedłożenia Prezesowi URE zmienionej instrukcji do zatwierdzenia, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki może, w drodze decyzji, samodzielnie zmienić instrukcję właściwego operatora w określonym w wezwaniu zakresie.  Zgodnie z brzmieniem art. 9g ust. 8 oraz 8c, Prezes URE zatwierdza instrukcję jeśli spełnia ona wymogi określone przepisami prawa energetycznego. A contrario jeśli Instrukcja nie spełnia wymogów, Prezes URE nie dokona jej zatwierdzenia. Zatem kompetencja Prezesa URE do samodzielnej zmiany Instrukcji wydaje się być zbyt dużą ingerencją w stosunki prawne obowiązujące w momencie wejścia w życie czy obowiązywania danej Instrukcji. Działalność operatorów jako działalność koncesjonowana podlega już ograniczeniom swobody działalności gospodarczej. Prezes URE sprawuje nadzór na wykonywaniem działalności operatorskiej w ramach udzielonej koncesji i jako organ władzy wykonawczej nie powinien ingerować głębiej w prowadzenie działalności gospodarczej, za której prowadzenie nie ponosi żadnego ryzyka gospodarczego |  |
| 316. | Art. 1 pkt 13 lit. j projektu w zakresie art. 9g ust. 9 ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  Wykreślenie art. 9g ust. 9 z projektu nowelizacji.  *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana jest konsekwencją uwag do art. 9g ust. 8d. |  |
| 317. | Art. 9g ust. 12  ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „Użytkownicy systemu oraz odbiorcy, których urządzenia, instalacje lub sieci są przyłączone do sieci operatora systemu gazowego lub systemu elektroenergetycznego, lub korzystający z usług świadczonych przez tego operatora, są obowiązani stosować się do warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji w zakresie, w którym dotyczą one odbiorcy, określonych w instrukcji, o której mowa w ust. 1. Instrukcja ta stanowi część umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji paliw gazowych lub energii elektrycznej lub umowy kompleksowej.”  *Uzasadnienie:*  Uwaga o charakterze redakcyjnym korygująca art. 9g ust. 12.  Odbiorcy to kategoria szersza niż użytkownicy systemu, a zatem przepis ust. 12 nie powinien brzmieć „Użytkownicy systemu, w tym odbiorcy”.  Ponadto, z doświadczenia w stosowaniu tego przepisu wynika, że w praktyce obrotu gospodarczego nie jest jednoznaczne co dokładnie powinni stosować użytkownicy systemu oraz odbiorcy z instrukcji danego operatora. Nie wszystkie zasady opisane w  instrukcjach mieszczą się w określeniu „warunków i wymagań oraz procedur postępowania i wymiany informacji”. |  |
| 318. | Art. 10a ust 3 pkt 5  ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „5) zapotrzebowania na energię elektryczną lub **energię cieplną, w tym energię chłodu**.” |  |
| 319. | Art. 10b ust 4 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „4. Jeżeli jest planowana budowa lub przebudowa, lub znaczna modernizacja jednostki wytwórczej energii elektrycznej lub elektrowni przemysłowej, analiza kosztów i korzyści zawiera porównanie tej jednostki lub elektrowni z jednostką wytwórczą lub elektrociepłownią przemysłową wytwarzającą taką samą ilość energii elektrycznej w procesie wytwarzania ciepła odpadowego w instalacji przemysłowej lub w wysokosprawnej kogeneracji albo zaopatrującą użytkowników systemu **w energię cieplną, w tym energię chłodu**, za pomocą sieci ciepłowniczych lub chłodniczych.”  *Uzasadnienie:*  Należy wskazać na konieczność ujednolicenia tekstu ustawy aby zachować precyzyjność i konsekwencje w pojęciach, którymi posługuje się ustawodawca. W szczególności pojęcie „energia cieplna” używane w Prawie energetycznym powinno zawierać w sobie wszystkie rodzaje energii cieplnej w różnych temperaturach.  Energii chłodu jest specyficznym rodzajem energii cieplnej o ujemnej temperaturze. Innymi słowy energia chłodu jest także rodzajem energii cieplnej. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W przypadku gdy w przepisach jest mowa o szczególnym rodzaju energii cieplnej –  „chłodzie”, wyraz ten powinien być każdorazowo zastąpiony wyrazami „energia chłodu”. |  |
| 320. | Art. 10b ust 5 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „5. W przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 3 i 4, przedsiębiorstwa energetyczne oraz przedsiębiorcy, o których mowa w art. 10a ust. 1, sporządzają analizę kosztów i korzyści we współpracy z przedsiębiorstwem energetycznym zajmującym się przesyłaniem i dystrybucją **energii cieplnej, w tym energii chłodu.**”  *Uzasadnienie:*  Należy wskazać na konieczność ujednolicenia tekstu ustawy aby zachować precyzyjność i konsekwencje w pojęciach, którymi posługuje się ustawodawca. W szczególności pojęcie „energia cieplna” używane w Prawie energetycznym powinno zawierać w sobie wszystkie rodzaje energii cieplnej w różnych temperaturach.  Energii chłodu jest specyficznym rodzajem energii cieplnej o ujemnej temperaturze. Innymi słowy energia chłodu jest także rodzajem energii cieplnej.  W przypadku gdy w przepisach jest mowa o szczególnym rodzaju energii cieplnej –  „chłodzie”, wyraz ten powinien być każdorazowo zastąpiony wyrazami „energia chłodu”. |  |
| 321. | Art. 11 ustawy | IGG - GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  Wykreślenie art. 11 projektu nowelizacji  *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana jest konsekwencją uwag do art. 9g ust. 3a. |  |
| 322. | Art. 11 ustawy - po ust. 3 dodaje się ust.  3a | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* po ust. 3 dodaje się ust. 3a w brzmieniu:  „3a. Odbiorcom, którzy zastosowali się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej może przysługiwać wynagrodzenie na zasadach określonych w przepisach wydanych na podstawie ust. 6.”  *Uzasadnienie:*  Proponuje się dodać przepis o charakterze fakultatywnym dotyczący wynagradzania za redukcję poboru energii elektrycznej w ramach zastosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Fakultatywność zapisu wynika z okoliczności, iż nie każde ograniczenia są tak dotkliwe by uzasadniały wypłatę wynagrodzenia za nie (w stopniu 11 odbiorca może pobierać moc do wysokości mocy  umownej oraz postulowane jest by był stopień „0” zawieszający ograniczenia). Ponadto, nie należy wypłacać wynagrodzenia podmiotom, które nie ograniczyły poboru energii do |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wielkości wymaganej w obowiązującym je stopniu zasilania – tzn. byli objęci ograniczeniami ale przekraczali dopuszczalną dla nich moc w zakomunikowanym stopniu zasilania. Przepis w takim kształcie umożliwi wypłatę wynagrodzeń po wydaniu  stosownego rozporządzenia, zgodnego z nową delegacją, również fakultatywną. |  |
| 323. | Art. 11 ustawy - po ust. 6b dodaje się ust.  6c | PSE SA. | *Proponowana zmiana:* po ust. 6b dodaje się ust. 6c w brzmieniu:  „Art. 11 ust. 6c. Rozporządzenie, o którym mowa w ust. 6, w zakresie ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej może określić w szczególności:   1. ograniczenia w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, za które przysługuje odbiorcy wynagrodzenie; 2. sposób ustalania danych celem określenia wielkości zrealizowanej przez odbiorcę energii elektrycznej redukcji wynikającej z ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej podlegającej wynagrodzeniu; 3. warunki wypłaty wynagrodzenia za redukcję wynikającą z wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej oraz sposób ustalania tego wynagrodzenia, w tym jego stawkę; 4. sposób i tryb dokonywania rozliczeń pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi oraz pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi a odbiorcami energii elektrycznej w zakresie wynikającym z pkt 1-3; 5. sposób i tryb wymiany informacji, zakres i rodzaj przekazywanych danych pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi oraz pomiędzy przedsiębiorstwami energetycznymi a odbiorcami energii elektrycznej w zakresie wynikającym z pkt 1-4; 6. zakres i rodzaj publikowanych przez przedsiębiorstwa energetyczne danych o odbiorcach energii elektrycznej podlegających ograniczeniom lub uwzględnianych w planach wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej”   *Uzasadnienie:*  Delegacja ustawowa do wydania rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad i trybu wprowadzania ograniczeń w sprzedaży paliw stałych oraz w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej lub ciepła została ukształtowana na bazie doświadczeń wynikających z innych, odmiennych niż obecne, uwarunkowań gospodarczych i odmiennego kształtu rynku energii. Propozycja rozszerzenia delegacji ustawowej wynika z zamiaru wprowadzenia odpłatności za zastosowanie się przez odbiorców do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej oraz chęci ukształtowania rynku usług systemowych świadczonych przez odbiorców energii elektrycznej. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Dotychczasowe regulacje dotyczące wprowadzania ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej skutkami wprowadzenia tych ograniczeń (stopni zasilania) obciążają przede wszystkim przedsiębiorców. W związku z powyższym, biorąc pod uwagę niezwykle istotne dla zachowania bezpiecznej pracy systemu (tj. uchronienie się przed wyłączeniami awaryjnymi odbiorców lub całego KSE), która spoczywa tylko na części odbiorców w systemie, proponuje się żeby odbiorcy otrzymali wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie redukcji zgodnie z ogłoszonymi stopniami zasilania. Odbiorcy podlegający ograniczeniom bronią KSE (a więc i wszystkie podmioty z niego korzystające) przed skutkami awaryjnych wyłączeń całego obszaru KSE lub jego części. Wynagrodzenie powinno stanowić element łagodzący skutki wprowadzenia ograniczeń dla tych podmiotów, jednakże jego wysokość powinna zarazem motywować odbiorców do przystępowania do usług systemowych kierowanych do odbiorców. Przewiduje się, iż wynagrodzenie byłoby wypłacane przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, a koszty pokrywane przez opłatę jakościową, dzięki czemu zapewniony będzie element socjalizacji kosztów ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej. Socjalizacja spowoduje, iż podmioty, które korzystają z ochrony przed ograniczeniami w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej częściowo partycypowałyby w kosztach tych ograniczeń. Postulat odpłatności ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej był wielokrotnie podnoszony, zatem regulacja uwzględnia sygnały branżowe i rynkowe.  Celem wprowadzenia możliwości wypłaty wynagrodzenia ryczałtowego niezbędna jest również delegacja do wydania rozporządzeniu w zakresie sposobu ustalania, wysokości tego wynagrodzenia, zasad dotyczących wymiany danych i informacji przez zainteresowane podmioty oraz zasad prowadzenia rozliczeń. Bez delegacji ustawowej odpłatność ograniczeń nie będzie mogła być skutecznie wprowadzona i sprawnie stosowana.  Proponuje się by, celem promowania usług o dobrowolnym charakterze, minimalizujących konieczność wprowadzenia ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej, w rozporządzeniu zawarty był katalog danych podlegających publikacji o podmiotach zdolnych do świadczenia takich usług. Pozwoli to na łatwiejsze dotarcie do zainteresowanych podmiotów tzw. agregatorom, reprezentującym odbiorców  w relacjach z operatorami systemów elektroenergetycznych. Publikacja danych, które są jawne w innych rejestrach, pozwoli na zwiększenie potencjału dostępnych redukcji mocy, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | a tym samym zwiększenie udziału strony popytowej w rynku energii elektrycznej i usług  systemowych. |  |
| 324. | Art. 11a ustawy | GS | *Proponowana zmiana:* Po art. 11a dodaje się art. 11a (przepis przejściowy do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw)  „Art. 11a. 1. Operator systemu skraplania gazu ziemnego, o którym mowa w art. 9g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jest obowiązany przedłożyć Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia w drodze decyzji, instrukcję ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.   1. Umowy o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego zawarte przed dniem zatwierdzenia instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie ust. 1 należy dostosować do wymagań wynikających z instrukcji zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w terminie 3 miesięcy od dnia zatwierdzenia instrukcji. 2. W przypadku powstania sporu dotyczącego dostosowania umowy, o której mowa w ust. 2, stosuje się przepisy art. 8 ustawy zmienianej w art. 1, z zastrzeżeniem, że Prezes URE wydaje rozstrzygnięcie w terminie 30 dni licząc od dnia wpływu wniosku o rozstrzygnięcie sporu.”   *Uzasadnienie:*  Proponowane przepisy mają charakter intertemporalny i służą określeniu terminu w jakim operator systemu skraplania gazu ziemnego ma obowiązek po raz pierwszy przedstawić instrukcję ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego do zatwierdzenia przez Prezesa URE. Jednocześnie, proponowany przepis określa termin w którym umowy zawarte przez użytkowników instalacji skroplonego gazu ziemnego z ich operatorami przed datą zatwierdzenia przez Prezesa URE instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego powinny zostać dostosowane do wymagań wynikających z zatwierdzonej instrukcji.  W przypadku braku porozumienia pomiędzy operatorem i użytkownikami Terminalu w zakresie zmiany umowy, o zmienionej treści umowy rozstrzygać będzie Prezes URE w postępowaniu administracyjnym w przewidzianym przez prawo energetyczne. Ze względu na interesy użytkowników terminalu posiadające długoterminowe kontrakty na  dostawy gazu jak i operatorów instalacji LNG planujących inwestycję z uwzględnieniem zawartych umów, niezbędny jest tryb rozstrzygania sporów na tle dostosowania umowy |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | do zmienionego stanu prawnego i administracyjnego zatwierdzenia instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego. |  |
| 325. | Art. 11a ustawy | IGG – Polskie LNG S.A. | *Proponowana zmiana:*  Po art. 11 dodaje się art.11a ustawy z dnia … o zmianie ustawy z dnia 10 kwietnia 1997   1. Prawo energetyczne:    1. Operator systemu skraplania gazu ziemnego, o którym mowa w art. 9 g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jest obowiązany przedłożyć Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia w drodze decyzji, instrukcję ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.    2. Umowy o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego zawarte przed dniem zatwierdzenia instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie ust. 1 należy dostosować do wymagań wynikających z instrukcji zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w terminie 3 miesięcy od dnia zatwierdzenia instrukcji.    3. W przypadku powstania sporu dotyczącego dostosowania umowy, o której mowa w ust. 2, stosuje się przepisy art. 8 ustawy zmienianej w art. 1, z zastrzeżeniem, że Prezes URE wydaje rozstrzygnięcie w terminie 30 dni licząc od dnia wpływu wniosku o rozstrzygnięcie sporu.   *Uzasadnienie:*  Proponowany przepis ma charakter intertemporalny i służy określeniu terminu w jakim operator systemu skraplania gazu ziemnego ma obowiązek po raz pierwszy przedstawić instrukcję ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego do zatwierdzenia przez Prezesa URE. Jednocześnie, proponowany przepis określa termin w którym umowy zawarte przez użytkowników instalacji skroplonego gazu ziemnego z ich operatorami przed datą zatwierdzenia przez Prezesa URE instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego powinny zostać dostosowane do wymagań wynikających z zatwierdzonej instrukcji.  W przypadku braku porozumienia pomiędzy operatorem i użytkownikami Terminalu w zakresie zmiany umowy, o zmienionej treści Umowy rozstrzygać będzie Prezes URE w postępowaniu administracyjnym w przewidzianym przez prawo energetyczne. Ze względu na interesy użytkowników terminalu posiadające długoterminowe kontrakty na  dostawy gazu jak i operatorów instalacji LNG planujących inwestycję z uwzględnieniem |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zawartych umów, niezbędny jest tryb rozstrzygania sporów na tle dostosowania umowy do zmienionego stanu prawnego i administracyjnego zatwierdzenia instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego. |  |
| 326. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie Rozdziału 2c | Lewiatan | * W proponowanych przepisach brak jest jakiejkolwiek informacji na temat tego, czy wymiana danych pomiędzy uczestnikami rynku ma się odbywać odpłatnie czy nie. Jest to o tyle ważne, że jeżeli uczestnicy rynku mieliby ponosić opłaty za pobieranie tych danych z systemu, to fakt ten powinien znaleźć odzwierciedlenia w odpowiednich zapisach. Z drugiej strony oczywistym wydaje się, że OSD powinni korzystać z tego systemu bezpłatnie, podobnie jak odbiorcy. * W treści tego rozdziału jest mowa o detalicznym rynku energii. W obowiązującej wersji Ustawy Prawo energetyczne nie ma definicji takiego rynku. * Z treści tego rozdziału nie wynika jak odbiorca końcowy może otrzymać swoje dane pomiarowe bezpośrednio od OIP. * Niedopuszczalny jest zapis o zagrożeniu karą pozbawienia wolności (!) do lat 2 w przypadku przetwarzania danych pomiarowych z pominięciem OIP w sytuacji, gdy w najbliższej przyszłości pomioty na rynku energii będą wirtualnie wymieniać się wytworzoną i zużytą energią (rozliczaną np. w oparciu o Blockchain czy sharing economy w przypadku np. prywatnych słupków ładowania). * Z proponowanych zapisów wynika również, że rozliczenia mogą się odbywać na podstawie profili standardowych przekazywanych przez OSD do OIP. Naszym zdaniem rozliczenia mogą się odbywać tylko na podstawie odczytów / rzeczywistych danych. Warunki rozliczenia na podstawie innych niż rzeczywiste / odczytane dane są określone w odrębnych przepisach. * Z zapisów Ustawy nie wynika jakakolwiek odpowiedzialność OIP za przekazywanie błędnych, nieprawdziwych danych lub za nieprzekazywanie ich w odpowiednich terminach. Stosowne zapisy powinny się znaleźć w projektowanej Ustawie. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | * Najważniejszą kwestią wydaje się brak jako załącznika do Uzasadnienia pełnej analizy kosztów i korzyści (na którą się w Uzasadnieniu Ustawodawca powołuje) dotyczącej zasadności / opłacalności wdrożenia liczników zdalnego odczytu. Przedstawione argumenty nie są do końca prawdziwe (np. w zakresie redukcji kosztów odczytu, redukcji wsparcia finansowego w budowie i utrzymaniu źródeł szczytowych opartej na projektach AMI zrealizowanych tylko w obszarach miejskich czy uzyskania oszczędności dzięki redukcji strat handlowych i technicznych) a dane nie świadczą o wyciąganych wnioskach (całkowity koszt funkcjonowania warstwy licznikowo- inkasenckiej po stronie OSD w latach 2019-2028 po prawie 11 mld zł, podczas gdy wolumen korzyści dla tego okresu oszacowano na ponad 7,5 mld zł). Mając na uwadze powyższe wątpliwym wydaje się podejmowanie decyzji o rozpoczęciu tzw. roll-out-u   liczników w sytuacji, gdy nakłady OSD powinny być kierowane na dużo ważniejsze zadania np. kablowanie i automatyzacja sieci. |  |
| 327. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie Rozdziału 2c | Towarzystwo Obrotu Energią | Uwagi ogólne do rozdziału 2c   * W proponowanych przepisach brak jest informacji na temat tego, czy wymiana danych pomiędzy uczestnikami rynku ma się odbywać odpłatnie czy nie. Jest to o tyle ważne, że jeżeli uczestnicy rynku mieliby ponosić opłaty za pobieranie tych danych z systemu, to fakt ten powinien znaleźć odzwierciedlenie w odpowiednich zapisach. * Z treści tego rozdziału nie wynika czy, a jeżeli tak, to jak odbiorca końcowy może otrzymać swoje dane pomiarowe bezpośrednio od OIP. * Niewłaściwy jest zapis o zagrożeniu karą pozbawienia wolności (!) do lat 2 w przypadku przetwarzania danych pomiarowych z pominięciem OIP w sytuacji, gdy w najbliższej przyszłości pomioty na rynku energii będą wirtualnie wymieniać się wytworzoną i zużytą energią (rozliczaną np. w oparciu o blockchain czy sharing economy w przypadku np. prywatnych słupków ładowania). * Z proponowanych zapisów wynika również, że rozliczenia mogą się odbywać na podstawie profili standardowych przekazywanych przez OSD do OIP. Naszym zdaniem rozliczenia mogą się odbywać tylko na podstawie odczytów /   rzeczywistych danych. Warunki rozliczenia na podstawie innych niż rzeczywiste / odczytane dane są określone w odrębnych przepisach. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | * Z zapisów projektu nowelizacji nie wynika jakakolwiek odpowiedzialność OIP za przekazywanie błędnych, nieprawdziwych danych lub za nieprzekazywanie ich w odpowiednich terminach. Stosowne zapisy powinny się znaleźć w projektowanej ustawie. |  |
| 328. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie Rozdziału 2c | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | **Uwagi ogólne dotyczące nowego Rozdziału 2c „Zasady funkcjonowania systemu pomiarowego”:**   * Ustawa nie reguluje w sposób kompleksowy kwestii tzw. „master data”, które mają być gromadzone w CSIP. Oprócz wspomnianych w ustawie danych pomiarowych oraz informacji dotyczących punktu pomiarowego są jeszcze inne kategorie „master data”, które powinny być dostarczone do CSIP przez podmioty za nie odpowiedzialne, tak aby umożliwić realizację procesów rynkowych oraz wymianę informacji pomiędzy uczestnikami rynku. Zdefiniowanie wszystkich kategorii master data, podmiotów za nie odpowiedzialnych oraz zasad dostarczania, aktualizacji i zarządzania tymi informacjami w CSIP powinny być określone w tym samym miejscu, o którym mowa w uwadze nr 4 powyżej. * Ustawa nie reguluje harmonogramu wdrożenia CSIP, uwzględniającego czas niezbędny na dostosowanie systemów uczestników rynku do współpracy i wymiany informacji za pośrednictwem CSIP. Stąd proponujemy, aby w Ustawie określić obowiązek oraz termin dla OIP na przekazanie uczestnikom rynku dokumentacji umożliwiającej rozpoczęcie dostosowania ich systemów informatycznych. Proponujemy, aby uczestnicy rynku otrzymali ww. dokumentację co najmniej na 24 miesiące przed planowaną datą uruchomienia CSIP. Przedmiotowa dokumentacja jest również niezbędna, do przygotowania danych oraz systemów do inicjalnego zasilenia CSIP danymi o punktach pomiarowych, o których mowa w Art. 10 Ustawy o zmianie Ustawy Prawo energetyczne. Harmonogram nie reguluje również kwestii prowadzenia testów CSIP przy udziale uczestników rynku. * W proponowanych przepisach brak jest jakiejkolwiek informacji na temat tego, czy wymiana danych pomiędzy uczestnikami rynku ma się odbywać odpłatnie czy nie. Jest to o tyle ważne, że jeżeli uczestnicy rynku mieliby ponosić opłaty za pobieranie tych danych z systemu, to fakt ten powinien znaleźć odzwierciedlenia w odpowiednich zapisach. Z drugiej strony oczywistym wydaje się, że OSD (jako firmy zasilające te n system w zdecydowaną większość danych) powinni korzystać z tego   systemu bezpłatnie, podobnie jak odbiorcy. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | * W treści tego rozdziału jest mowa o „detalicznym rynku energii”. W obowiązującej wersji Ustawy Prawo energetyczne nie ma definicji takiego rynku. * Z treści tego rozdziału nie wynika jak odbiorca końcowy może otrzymać swoje dane pomiarowe bezpośrednio od OIP. Naszym zdaniem należy to doprecyzować.   Z zapisów Ustawy nie wynika jakakolwiek odpowiedzialność OIP za przekazywanie błędnych, nieprawdziwych danych lub za nieprzekazywanie ich w odpowiednich terminach. Stosowne zapisy powinny się znaleźć w projektowanej Ustawie. Nie jest określona również rola i sposób procedowania zgłaszanych reklamacji dotyczących danych pomiarowych a w szczególności zasad pośredniczenia w tych sprawach w kontekście oczekiwania wnoszących reklamacje na uzyskanie wiążących odpowiedzi w  terminie 14 dni kalendarzowych. |  |
| 329. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11t ust. 1 i 2 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 11t. 1. Operator **centralnego systemu wymiany informacji** ~~informacji~~ ~~pomiarowych~~ prowadzi centralny system **wymiany informacji** ~~informacji pomiarowych~~, **za pomocą którego odbywa się wymiana informacji pomiędzy uczestnikami rynku energii w zakresie, o którym mowa w art. 11zf ust. 2**  **2. Procesy rynku energii, będą realizowane w centralnym systemie wymiany informacji, na podstawie zbiorów danych, prowadzonych w tym systemie przez operatora centralnego systemu wymiany informacji. Za realizację tych procesów jest odpowiedzialny operator centralnego systemu wymiany informacji.** ~~Operator informacji pomiarowych zapewnia obsługę procesów rynku detalicznego energii elektrycznej w formie elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych.~~ Szczegółowy **opis i zasady realizacji** ~~wykaz~~ procesów obsługiwanych przez ~~operatora informacji pomiarowych~~ **centralny system wymiany informacji, zakres zbiorów danych**, role poszczególnych podmiotów oraz zakres ich odpowiedzialności określają przepisy wydane na podstawie art. 11zf.”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponujemy, aby regulacje dotyczące CSIP oraz OIP były umieszczone w ustawie PE w ramach osobnego rozdziału, rozdzielonego od wymagań dotyczących systemu pomiarowego. Nowelizacja ustawy PE powinna w sposób jednoznaczny definiować model funkcjonowania OIP oraz CSIP, czyli określać, że CSIP jest systemem służącym do gromadzenia, przetwarzania i udostępniania danych w celu realizacji procesów  rynkowych w imieniu i na rzecz uczestników rynku, oraz wymiany informacji pomiędzy |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | uczestnikami rynku energii. Procesy rynku energii, będą realizowane w centralnym systemie informacji pomiarowych, na podstawie zbiorów danych (np. danych konfiguracyjnych, danych pomiarowych itp.), prowadzonych przez OIP w ramach centralnego systemu informacji pomiarowych.  Ponadto zakres obsługi procesów przez CSIP nie powinien być ograniczony tylko do rynku detalicznego.  W związku z powyższym wcześniej w uwadze nr 11 i 13 zaproponowano zmianę nazwy oraz definicji podmiotu odpowiedzialnego za wdrożenie w Polsce centralnego systemu teleinformatycznego do wymiany informacji oraz jednoznaczne przypisanie  odpowiedzialności za realizację procesów w tym systemie. |  |
| 330. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11t ust. 2 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2. **Centralny system informacji pomiarowych jest systemem służącym do gromadzenia, przetwarzania i udostępniania danych w celu realizacji procesów rynkowych w imieniu i na rzecz uczestników rynku, oraz wymiany informacji pomiędzy uczestnikami rynku energii. Procesy rynku energii, będą realizowane w centralnym systemie informacji pomiarowych, na podstawie zbiorów informacji, prowadzonych przez OIP w ramach centralnego systemu informacji pomiarowych**. ~~Operator informacji pomiarowych zapewnia obsługę procesów rynku detalicznego~~ ~~energii elektrycznej w formie elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu~~ ~~informacji pomiarowych~~.  Szczegółowy wykaz procesów obsługiwanych przez operatora informacji pomiarowych, **zakres zbiorów informacji**, role poszczególnych podmiotów oraz zakres ich odpowiedzialności określają przepisy wydane na podstawie art. 11zf”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Nowelizacja ustawy PE powinna w sposób jednoznaczny definiować model funkcjonowania OIP oraz CSIP, czyli określać, że CSIP jest systemem służącym do gromadzenia, przetwarzania i udostępniania danych w celu realizacji procesów rynkowych w imieniu i na rzecz uczestników rynku, oraz wymiany informacji pomiędzy uczestnikami rynku energii. Procesy rynku energii, będą realizowane w centralnym systemie informacji pomiarowych, na podstawie zbiorów informacji (np. danych  konfiguracyjnych, danych umownych, danych pomiarowych itp.), prowadzonych przez OIP w ramach centralnego systemu informacji pomiarowych. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Ponadto zakres obsługi procesów przez CSIP nie powinien być ograniczony tylko do rynku detalicznego. W związku z tym proponujemy również, aby regulacje dotyczące CSIP oraz OIP były umieszczone w ustawie PE w ramach osobnego rozdziału,  rozdzielonego od wymagań dotyczących systemu pomiarowego. |  |
| 331. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11t ust. 2 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2. Operator informacji pomiarowych zapewnia obsługę procesów rynku detalicznego energii elektrycznej w formie elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych. Szczegółowy Wykaz procesów obsługiwanych przez operatora informacji pomiarowych, role poszczególnych podmiotów oraz zakres ich odpowiedzialności określają przepisy wydane na podstawie art. 11zf.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana redakcyjna umożliwiająca elastyczne określanie procesów obsługiwanych przez operatora informacji pomiarowych, w zależności od bieżących potrzeb rynku energii elektrycznej. |  |
| 332. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:* dodanie ust. 9a o treści:  „9a. Zasady wyznaczania, przekazywania i udostępniania informacji oraz zasady wykonania poleceń wstrzymania i przywrócenia dostaw energii przez operatora systemu dystrybucyjnego dotyczących liczników zdalnego odczytu wykorzystywanych jako przedpłatowe układy pomiarowo-rozliczeniowe dla sprzedawców, którzy świadczą usługę kompleksową określone są w instrukcji, o której mowa w art. 9g. ust.1”.  *Uzasadnienie:*  Proponujemy dodanie nowego ustępu, w którym należy doprecyzować, kto określa zasady współpracy pomiędzy OSD a sprzedawcami w zakresie wykorzystanie liczników zdalnego odczytu, jako przedpłatowe układy pomiarowo-rozliczeniowe.  Dziś takie zasady zostały określone w instrukcjach dwóch OSD i jest to dobra praktyka. |  |
| 333. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:* dodanie ust. 9b o treści:  „9b. Umowa o świadczenie usług dystrybucji zawarta pomiędzy operatorem systemu dystrybucyjnego a sprzedawcą, który świadczy usługę kompleksową i zamierza wykorzystywać liczniki zdalnego odczytu, jako przedpłatowe układy pomiarowo- rozliczeniowe musi zawierać następujące elementy:  Zasady ogólne:  1) saldo dekrementujące prowadzone jest w systemie informatycznym sprzedawcy, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. informacja o saldzie dekrementującym przesyłana jest do odbiorcy przez sprzedawcę:    1. podstawowym kanałem informacyjnym,    2. rezerwowym kanałem informacyjnym, 2. informacja przesyłana rezerwowym kanałem informacyjnym prezentowana jest na wyświetlaczu licznika zdalnego odczytu jako informacja tekstowa, 3. odbiorca jest informowany przez sprzedawcę rezerwowym kanałem informacyjnym o ostatnio wyliczonym saldzie dekrementującym   Obowiązki operatora systemu dystrybucyjnego:   1. udostępnienie na żądanie sprzedawcy informacji czy w danym PPE istnieje możliwość wykorzystywania licznika zdalnego odczytu jako przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego, 2. umożliwienie sprzedawcy przekazywania informacji do odbiorcy rezerwowym kanałem informacyjnym, 3. przyjmowanie od sprzedawcy komunikatów i ich realizacja zgodnie z zasadami określonymi w instrukcji o której mowa w art. 9g. ust. 1, 4. dostosowania swoich systemów informatycznych, do dnia 01-06-2020 r., do świadczenia usługi przedpłatowej na licznikach zdalnego odczytu   Sprzedawca wykorzystując liczniki zdalnego odczytu jako przedpłatowe układy pomiarowo-rozliczeniowe zobowiązany jest do:   1. dostosowania swoich systemów informatycznych, do dnia 01-01-2021, do wymogów opisanych w instrukcji, o której mowa w art. 9g. ust.1, 2. informowania odbiorcę o saldzie dekrementującym, 3. przekazywania do operatora systemu dystrybucyjnego komunikatów w celu umożliwienia lub uniemożliwienia poboru energii elektrycznej poprzez licznik zdalnego odczytu realizujący funkcję przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego, 4. poinformowania odbiorcę, iż umożliwienie poboru energii elektrycznej przez odbiorcę może nastąpić również pod jego nieobecność w obiekcie lub lokalu, bez odrębnego powiadomienia.   Komunikaty Załącz/Wyłącz stosowane w odniesieniu do licznika zdalnego odczytu realizującego funkcję przedpłatowego układu pomiarowo-rozliczeniowego nie stanowią  przekazania żądania wstrzymania lub wniosku o wznowienie dostarczania energii elektrycznej w rozumieniu art.6b.”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Konieczne jest uregulowanie na poziomie ustawowym obowiązków stron biorących udział w procesie wykorzystania licznika zdalnego odczytu jako przedpłatowe układu pomiarowo-rozliczeniowego. Jest to konieczne, aby chronić odbiorcę i zapewnić bez względu na zawartą umowę wykorzystanie takiego układu pomiarowego. Konieczne to będzie także do zachowania już zawartych umów na konwencjonalne liczniki przedpłatowe. Uregulowanie obowiązków stron może odbywać się na przekazaniu  delegacji tej regulacji do rozporządzenia. |  |
| 334. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ustawy | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dystrybutorów niezależnych Energii Elektrycznej - OSDnEE | Z zapisów art.11u nie wynika jednoznacznie których odbiorców harmonogram dotyczy. W ust. 1 jest zapis mówiący o ...”80% łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV …”  Natomiast na zakończenie ustępu 2 jest zapis: „- łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych w gospodarstwach domowych przyłączonych do sieci (…) o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV…” |  |
|  |  |  | **Z tych zapisów nie wynika, czy ten harmonogram dotyczy wszystkich odbiorców (grupy Cxx i Gxx) czy tylko odbiorców w gospodarstwach domowych (Gxx)**. |
|  |  |  | Dobrze by było to doprecyzować. Próbując antycypować moment wejścia w życie nowelizowanej ustawy – zapewne nie wcześniej niż w połowie 2019 roku – trudno zakładać, iż uda się zrealizować harmonogram instalacji liczników, zwłaszcza w 2019  roku |
| 335. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ustawy | KIGEiT | Proponujemy wprowadzenie do zapisu również procent zainstalowanych liczników na rok 2020 i 2026. Obecny zapis sugeruje że w roku 2020 nie są wymagane instalacje liczników inteligentnych.  Harmonogram wdrożeń jest wymagający i uzasadniony, przygotowania do realizacji trzeba zacząć od zaraz – jak najszybciej powinny się pojawić przepisy wykonawcze. W tym kontekście 3-letni okres przejściowy na rozpoczęcie działalności przez Operatora  Informacji Pomiarowych, to nic innego jak mechanizm otwierający furtkę do kolejnych opóźnień. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 336. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ustawy | Pracodawcy RP | Z zapisów **art.11u** nie wynika jednoznacznie których odbiorców harmonogram dotyczy….  W ust. 1 jest zapis mówiący o ...”80% łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV …”  Natomiast na zakończenie ustępu 2 jest zapis: „- łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych w gospodarstwach domowych przyłączonych do sieci (…) o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV…”  **Z tych zapisów nie wynika, czy ten harmonogram dotyczy wszystkich odbiorców (grupy Cxx i Gxx) czy tylko odbiorców w gospodarstwach domowych (Gxx).**  Dobrze by było to doprecyzować.  Próbując antycypować moment wejścia w życie nowelizowanej ustawy – zapewne nie  wcześniej niż w połowie 2019 roku – trudno zakładać, iż uda się zrealizować harmonogram instalacji liczników, zwłaszcza w 2019 roku. |  |
| 337. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 1 ustawy | APATOR | Proponujemy wprowadzenie do zapisu również procent zainstalowanych liczników na rok 2020 i 2026.  Taki zapis sugeruje że w roku 2020 nie są wymagane instalacje liczników inteligentnych.  Uwaga: Harmonogram wdrożeń jest bardzo wymagający, przygotowania do realizacji trzeba zacząć od zaraz - jak najszybciej powinny się pojawić przepisy wykonawcze. |  |
| 338. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 1 ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „Art. 11u. 1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, w ciągu 10 lat od daty przyjęcia krajowych ram prawnych dotyczących wdrożenia do dnia 31 grudnia 2026 r., zainstaluje liczniki zdalnego odczytu skomunikowane z systemem zdalnego odczytu w punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 80 % łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych w gospodarstwach domowych przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV należących do tego operatora, zgodnie z harmonogramem określonym w Rozporządzeniu określonym w Art. 11zf ust. 1 pkt 1.”.  *Uzasadnienie:*   * Proponujemy doprecyzowanie zapisu poprzez wskazaniu w gospodarstwach domowych - jest spójne z pozostałą częścią zapisów Rozdziału 2c, gdzie ten zapis |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | występuje. Pozwoli to na uzyskanie zgodności zapisów treści ustawy co do zakresu wdrożenia liczników zdalnego odczytu.  Data ta powinna zostać wskazana po zakończeniu procesu konsultacji, z zachowaniem czasu na przygotowanie rozporządzeń wykonawczych.   * Określenie możliwości realizacji harmonogramu wdrożenia liczników zdalnego odczytu jest w pełni zależne od wybranej technologii której nie definiuje ustawa. * Szczegółowy harmonogram wdrożenia powinien być określony w Rozporządzeniu określonym w Art.11zf pkt.1 * Rekomendujemy zmianę sztywnego zakresu dat i dostosowanie długości wdrożenia do cyklu 10 lat - docelowy poziom powinien zostać osiągnięty w ciągu 10 lat od daty przyjęcia krajowych ram prawnych dotyczących wdrożenia. Rozpoczęcie podstępowań przetargowych OSD może zostać dokonane po przyjęciu w Polsce treści Rozporządzenia określonego w Art.11zf pkt.1, ustanawiającego harmonogram wdrożeniu liczników zdalnego odczytu. * Biorąc pod uwagę czas konieczny na przeprowadzenie postępowania zakupowego, produkcję liczników i ich pierwsze dostawy oraz uruchomienie instalacji możliwe jest nie wcześniej niż po 18-24 miesiącach od uruchomienia postępowania zakupowego. * Określenie wymagań technicznych winno być poprzedzone implementacją stosownego rozporządzenia wskazanego w projekcie zmiany ustawy PE. |  |
| 339. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 1 ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  Postulujemy wykreślenie przepisu oraz wprowadzenie zasady zgodnie z którą liczniki zdalnego odczytu będą montowane wszędzie tam, gdzie ma to ekonomiczne uzasadnienie  *Uzasadnienie:*  W naszej ocenie instalacja inteligentnych liczników nie przyniesie wymiernych korzyści zdecydowanej większości odbiorców energii elektrycznej. Konsekwencją zaproponowanych zmian będzie: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. znaczący wzrost kosztów dostarczania energii elektrycznej dla klientów - dodatkowe inwestycje OSD przyczynią się do wzrostu rachunków odbiorców, 2. nieefektywne zaangażowanie zasobów OSD – zwłaszcza w świetle konieczności realizowania innych inwestycji takich jak: budowa stacji ładowania od 2020 r. oraz modernizację sieci dystrybucyjnej w celu poprawy parametrów SAIDI i SAIFI.   Uważamy także, że zaproponowany harmonogram jest zbyt krótki, a być może powinien być oparty także na kryterium pobieranej mocy i zużycia energii. Najbardziej wymierne korzyści z instalacji inteligentnych liczników uzyskają podmiotu zużywające duże ilości  energii elektrycznej. |  |
| 340. | Art. 1 pkt 15 | Polskie | Harmonogram wdrożenia liczników zdalnego odczytu jest w pełni zależny od technologii |  |
|  | projektu w zakresie | Towarzystwo | które zostaną zdefiniowane dopiero w rozporządzeniu (nie definiuje ich ustawa). |
|  | art. 11u ust. 1 ustawy | Przesyła i | Art. 11u. 1. Projektu Ustawy nakłada na Operatorów Systemu Dystrybucyjnego |
|  |  | Rozdziału | elektroenergetycznego obowiązek zainstalowania liczników zdalnego odczytu w |
|  |  | Energii | punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 80% łącznej liczby punktów |
|  |  | Elektrycznej – | pomiarowych u odbiorców końcowych przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym |
|  |  | PTPiREE | nie wyższym niż 1 kV należących do danego operatora. Termin graniczny i harmonogram |
|  |  |  | instalacji liczników winny uwzględniać rzeczywiste możliwości realizacji zadania oraz |
|  |  |  | uwarunkowania logistyczne, techniczne i ekonomiczne procesu wymiany liczników, a |
|  |  |  | także ich dalszego użytkowania (w tym legalizacji, amortyzacji, wymiany). Działania |
|  |  |  | związane z wymianą liczników winny być rozłożone równomiernie w czasie, co pozwoli |
|  |  |  | na optymalizację nakładów i kosztów, a tym samym obciążeń finansowych odbiorców |
|  |  |  | energii elektrycznej. Instalacja liczników wymaga uprzedniego zdefiniowania wymagań |
|  |  |  | technicznych i funkcjonalnych dla urządzeń oraz systemów zdalnego odczytu, |
|  |  |  | przeprowadzenie postępowań zakupowych, a następnie wyprodukowania i dostarczenia |
|  |  |  | urządzeń oraz wdrożenia systemów IT. Należy zauważyć, że szczegółowe wymagania w |
|  |  |  | zakresie infrastruktury pomiarowej i telekomunikacyjnej oraz systemów IT mają dopiero |
|  |  |  | zostać określone w stosownym rozporządzeniu przez Ministra właściwego do spraw |
|  |  |  | energii. Zakres prac niezbędnych do wykonania przez poszczególnych Operatorów |
|  |  |  | Systemu Dystrybucyjnego elektroenergetycznego, a tym samym możliwości realizacji |
|  |  |  | harmonogramu określonego procentowo jest zróżnicowany w zależności od obszaru |
|  |  |  | działania, ilości punktów pomiarowych oraz obecnej infrastruktury ICT i zaawansowania |
|  |  |  | we wdrażaniu rozwiązań klasy Smart Metering. Z powyższych względów określenie |
|  |  |  | realnego harmonogramu instalacji liczników zdalnego wymaga uprzedniego ustalenia |
|  |  |  | fundamentalnych warunków funkcjonalnych, technicznych i technologicznych dla |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | budowy systemów pomiarowych przez OSD, które determinują sposób oraz termin instalacji liczników zdalnego odczytu, a które mają zostać określone dopiero w  rozporządzeniu, którego termin wejścia w życie nie jest znany. |  |
| 341. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 1 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 11u. 1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, **w ciągu 8 lat od daty wejścia w życie rozporządzenia o którym mowa w Art.11zf pkt.1** ~~do dnia 31~~ ~~grudnia 2026 r.~~, zainstaluje liczniki zdalnego odczytu skomunikowane z systemem zdalnego odczytu w punktach pomiar**u**~~owych~~ **energii** stanowiących co najmniej 80 % łącznej liczby punktów pomiar**u**~~owych~~ **energii** u odbiorców końcowych **w gospodarstwach domowych** przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV należących do tego operatora, zgodnie z harmonogramem określonym w ust. 2.”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Data od której liczony jest czas na zainstalowanie liczników zdalnego odczytu, powinna wynikać z terminu wejścia w życie rozporządzenia, w którym zostaną określone szczegóły dotyczące tych liczników – w przeciwnym wypadku OSD nie mają możliwości uruchomienia odpowiednich procedur przetargowych nie znając wymagań jakie mają spełniać liczniki zdalnego odczytu.  Rekomendujemy zmianę sztywnego zakresu dat i dostosowanie długości wdrożenia do cyklu 8 lat - docelowy poziom powinien zostać osiągnięty w ciągu 8 lat od daty przyjęcia krajowych ram prawnych dotyczących wdrożenia tj. rozpoczęcie podstępowań przetargowych OSD może zostać dokonane po wejściu w życie Rozporządzenia określonego w Art.11zf, ustanawiającego wymagania dla tych liczników. |
|  |  |  | Określenie wymagań technicznych do przetargów winno być poprzedzone wejściem w życie ww. rozporządzenia wskazanego w projekcie zmiany ustawy PE. |
|  |  |  | Proces zakupu systemu wspomagającego proces obsługi liczników ze zdalnym odczytem, ich zakup oraz wymiana zajmie więcej czasu niż przewidziano na to w projekcie ustawy m.in. ze względu na wymagania ustawy PZP. Nie jest możliwe, aby w tak krótkim okresie czasu dokonać wymiany liczników oraz systemów IT do ich obsługi, biorąc pod uwagę ich skalę. Ponadto przedsiębiorstwo w tak krótkim czasie musi zapewnić finansowanie takiego przedsięwzięcia, co również nie jest łatwym zadaniem. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Przedstawiony w projekcie harmonogram wdrażania zdalnego odczytu u odbiorców końcowych przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV, jest trudny do zrealizowania, szczególnie w pierwszych latach. Wynika to z konieczności właściwego przygotowania się OSD oraz producentów urządzeń do tego procesu. Może okazać się że liczniki i moduły transmisyjne nie będą dostępne w wymaganej ilości, co wpłynie na ich koszt. Jednocześnie nie będą one spełniały wszystkich wymagań określonych w projekcie.  Również praktyka przetargów w oparciu o ustawę Prawo zamówień publicznych wskazuje, że taki proces jest czasochłonny i obarczony wieloma ryzykami (np. odwołania dostawców urządzeń od rozstrzygnięć przetargów itd.).  Zbyt krótki okres na wdrożenie systemu, czy skumulowanie zamówień w krótkim czasie spowoduje wzrost jego kosztów i może prowadzić do problemów z osiągnieciem założonych efektów.  Dlatego zaproponowano zmodyfikowany harmonogram, Instalacji liczników zdalnego odczytu równoważący interesy OSD i odbiorców energii elektrycznej.  W ust. 1 mówi się o 80% łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV, zaś w ust. 2 harmonogram dotyczy tylko odbiorców w gospodarstwach domowych. Powstaje wątpliwość co do korelacji miedzy wartościami w tych dwóch ustępach.  Ponadto konieczne jest odniesienie się w tym punkcie do zmienionej definicji tj. do definicji układów pomiaru energii – zgodnie z wcześniejszymi wyjaśnieniami. |  |
| 342. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 2 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „2. Instalacja liczników zdalnego odczytu odbędzie się do:   1. **2 lat od wejścia w życie rozporządzenia o którym mowa w Art.11zf** ~~31 grudnia 2019 r.~~ – w punktach pomiar**u**~~owych~~ **energii** stanowiących co najmniej 5 %; 2. **4 lat od wejścia w życie rozporządzenia o którym mowa w Art.11zf** ~~31 grudnia 2021 r.~~ − w punktach pomiar**u**~~owych~~ **energii** stanowiących co najmniej 20 %; 3. **6 lat od wejścia w życie rozporządzenia o którym mowa w Art.11zf** ~~31 grudnia 2023 r.~~ − w punktach pomiar**u**~~owych~~ **energii** stanowiących co najmniej 40 %; 4. **7 lat od wejścia w życie rozporządzenia o którym mowa w Art.11zf** ~~31 grudnia 2025 r.~~ − w punktach pomiar**u**~~owych~~ **energii** stanowiących co najmniej 65 % |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | - łącznej liczby punktów pomiar**u**~~owych~~ **energii** u odbiorców końcowych w gospodarstwach domowych przyłączonych do sieci danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV.  3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zainstaluje **w ciągu 5 lat od wejścia w życie rozporządzenia o którym mowa w Art.11zf** ~~do dnia 31 grudnia 2020~~  ~~r.~~ liczniki bilansujące na wszystkich stacjach elektroenergetycznych transformujących średnie napięcie na niskie (SN/nN) **będących jego własnością,** skomunikowane z systemem zdalnego odczytu”  *Uzasadnienie:*  Biorąc pod uwagę czas konieczny na przeprowadzenie postępowania zakupowego, produkcję liczników i ich pierwsze dostawy oraz uruchomienie, nie jest możliwe zrealizowanie tego wcześniej niż po 18-24 miesiącach od uruchomienia postępowania zakupowego. Dlatego proponujemy korektę terminów od czasu od którego są one liczone (uzasadnienie jak wyżej w uwadze do ust. 1)).  Z podobnych jak w przypadku liczników zdalnego odczytu powodów, proponujemy wydłużenie ~~do 31 grudnia 2028 r.~~ daty zainstalowania liczników bilansujących na wszystkich stacjach elektroenergetycznych transformatorowych SN/nN. Głównym powodem są dotychczasowe doświadczenia zebrane przez OSD związane z ich wdrażaniem, które wskazują, że nie jest fizycznie możliwe wykonanie modernizacji stacji i montaż liczników bilansujących wraz z modułami transmisji, w tak krótkim czasie tj. do końca 2020 roku. Realizowany przez OSD od kilku lat projekt polegający na objęciu 80% Odbiorców zasilanych ze stacji SN/nN pomiarem bilansującym, wymagał zainstalowania liczników bilansujących w około 55% wszystkich stacji SN/nN (tj. w około 140 tys. stacji SN/nn), był rozpoczęty, w zależności od OSD ponad 6 lata temu, musiał być poprzedzony w wielu przypadkach istotną modernizacją rozdzielni nn. ~~Objęcie pozostałych 20% Obiorców pomiarem bilansującym wymaga modernizacji~~ ~~blisko 45 % stacji transformatorowych w ilości około 115 tys. stacji SN/nn~~. Ze względu iż te stacje zasilają głównie odbiorców w terenach poza miejskich zadanie to będzie o wiele trudniejsze ze względu na ich rozproszenie. Dlatego do osiągniecia 100% stacji z licznikami bilansującymi konieczne jest wydłużenie okresu instalacji tych liczników do  proponowanych 5-ciu lat od wejścia w życie rozporządzenia, które ureguluje wymagania dla całego systemu pomiarowego obejmującego również liczniki bilansujące. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Dodatkowo zasadnym jest dostosowanie terminu instalacji liczników bilansujących do harmonogramu instalowania liczników zdalnego odczytu tj. do 8 lat od wejścia w życie stosownego rozporządzenia – zakładamy że około do końca 2028 r., co pozwoli na realizację tego zadania w sposób optymalny i efektywny, zarówno pod względem ekonomicznym jak i operacyjnym, powodując ograniczenie kosztów wdrożenia  rozwiązania oraz obciążenia nimi odbiorców energii. |  |
| 343. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 2 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | Postuluje się przedłużenie terminów wskazanych w tym ustępie co najmniej o 1 rok.  *Uzasadnienie:*  Najwięksi OSD w Polsce są zamawiającymi sektorowymi i do udzielenia zamówienia na usług zakupu zdalnych liczników będą stosować prawo zamówień publicznych. Uwzględniając konieczność potencjalnego zakupu odpowiedniej liczby liczników, może się okazać, że ich nabycie w konkurencyjnej procedurze zajmie np. co najmniej połowę czasu w I okresie obowiązku (2019 r). Jeżeli uwzględni się potencjalne odwołania od  wyników wyboru wykonawcy, terminy wskazane w tym ustępie mogą okazać się niemożliwe do dotrzymania. |  |
| 344. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 3 ustawy | APATOR | Proponujemy wprowadzić zamiast nazwy „licznik bilansujący” nazwę ”stacyjne liczniki dystrybucyjne”.  ‘Licznik bilansujący’ także jest określeniem wprowadzającym w błąd ponieważ w obecnej postaci liczniki stosowane w stacjach na ogół nie bilansują energii na odpływach. Proponujemy wprowadzenie zapisu o układzie pomiarowym umożliwiającym  bilansowanie energii elektrycznej na odpływach. |  |
| 345. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 3 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zainstaluje do dnia 31 grudnia 2025 r. liczniki bilansujące na wszystkich stacjach elektroenergetycznych transformujących średnie napięcie na niskie (SN/nN) skomunikowane z systemem zdalnego odczytu. **Powyższy wymóg nie dotyczy stacji, z których zasilanych jest nie więcej niż 10 odbiorców**”.  *Uzasadnienie:*  Nie jest możliwe wykonanie modernizacji, aby do 2020 roku uzyskać 100% pokrycia na wszystkich stacjach SN/nN. Proponuje się co najmniej rok 2025. Obecny stan zaawansowania bilansowaniem w EOP obejmuje ok. 90% pokrycia PPE, jednakże  stanowi to ok. 60% modernizacji wszystkich stacji SN/nN. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Dodatkowo stosowanie tego wymogu dla stacji z bardzo małą liczbą odbiorców może być ekonomicznie nieuzasadnione.  Zadanie jest niewykonalne w zadanym terminie z następujących powodów:   1. budowa Planów Inwestycyjnych na rok 2019 jest już zamknięta i EOP (ale z pewnością inni OSD również) nie planują takich masowych działań na rok 2019. Zatem realnie pozostaje rok 2020 jako czas rozpoczęcia montaży. 2. Dotychczasowa realizacja prac przez EOP w tym zakresie wypełniła oczekiwania Prezesa URE zdefiniowane jako stosunek liczby PPE zasilanych ze stacji SN/nn przystosowanych do montażu ZKB lub wyposażonych w ZKB do liczby PPE. Cel na koniec roku 2018 dla EOP to 90,4%. 3. Uruchomienie całego procesu inwestycyjnego, w celu zainstalowania liczników bilansujących na pozostałych stacjach wymaga uruchomienia całego procesu inwestycyjnego obejmującego zakontraktowanie wszystkich niezbędnych komponentów systemu (szafy SPB, przekładniki prądowe, ZKB, routery, sterowniki SG), to wymaga całej żmudnej procedury wymaganej przepisami PZP.   Poza tym instalowanie na wszystkich stacjach SN/nn liczników bilansujących jest ekonomicznie nieuzasadnione. W przypadku EOP do zbilansowania pozostaje ponad 20 tys. stacji SN/nn, z których zasilamy najczęściej po kilku odbiorców. Pełny koszt takiego projektu to niespełna 120 mln zł. W przypadku stacji SN/nn zasilających kilka PPE, zdecydowanie taniej byłoby zainstalować u odbiorców licznik z modułem umożliwiającym bezpośrednią komunikację z systemami zdalnego odczytu. |  |
| 346. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 3 ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zainstaluje do dnia 31 grudnia 2028 r. liczniki bilansujące na wszystkich stacjach średnie napięcie na niskie (SN/nN) będących jego własnością skomunikowane z systemem zdalnego odczytu.”.  *Uzasadnienie:*  Proponujemy dostosowanie terminu instalacji liczników bilansujących do harmonogramu instalowania liczników zdalnego odczytu tj. do dnia 31 grudnia 2028 r. Pozwoli to na realizację tego zadania w sposób optymalny i efektywny, zarówno pod względem  ekonomicznym jak i operacyjnym, powodując ograniczenie kosztów wdrożenia rozwiązania oraz obciążenia nimi odbiorców energii. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 347. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 3 ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  „3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zainstaluje do dnia 31 grudnia ~~2020~~ **2023** r. liczniki bilansujące na wszystkich stacjach elektroenergetycznych transformujących średnie napięcie na niskie (SN/nN) **będące jego własnością**, skomunikowane z systemem zdalnego odczytu”.  *Uzasadnienie:*  Proponujemy jednoznacznie wskazać, że chodzi o stacje należące do OSD. Z uwagi na pewne bariery techniczne – stacje zasilające poza terenami miejskimi, rozproszone, postulujemy wydłużenie czasu na realizację tego zadania. Powyższe jest tym bardziej zasadne, biorąc pod uwagę nadchodzące wyzwania inwestycyjne spółek dystrybucyjnych.  Ustawa z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych nakłada na spółki dystrybucyjne obowiązek budowy ogólnodostępnych stacji ładowania pojazdów elektrycznych w sytuacji gdy nie zostanie osiągnięta minimalna ich liczba do końca 2020 r. W tym samym okresie przychód spółek dystrybucyjnych zostanie uzależniony od parametrów SAIDI i SAIFI – co wymaga nakładów inwestycyjnych na  modernizację sieci. |  |
| 348. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 3 ustawy | PKP Energetyka S.A. | Art. 11u ust. 3 zakłada konieczność instalacji w terminie do dnia 31.12.2020 r. liczników bilansujących na wszystkich stacjach elektroenergetycznych transformujących średnie napięcie na niskie (SN/nN) skomunikowanych z systemem zdalnego odczytu.  Wnioskujemy o wydłużenie wskazanego terminu instalacji liczników bilansujących do dnia 31.12.2022 r. oraz o doprecyzowanie sposobu podłączenia liczników bilansujących,  akceptując zabudowę układu pomiarowego po stronie nN transformatora ze względu na optymalizację kosztów związanych z przeprowadzeniem tej inwestycji. |  |
| 349. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 4 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego pokrywa koszty zakupu licznika zdalnego odczytu, jego zainstalowania i uruchomienia, a także koszty niezbędnej infrastruktury technicznej wymaganej do prawidłowego funkcjonowania tego licznika u odbiorcy końcowego przyłączonego do sieci tego operatora, **z zastrzeżeniem ust 8**.”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy doprecyzowanie zapisów. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Ust. 8 stanowi: „Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym ponosi koszty instalacji i uruchomienia licznika zdalnego odczytu oraz wyposażenia punktu ładowania należącego do tego odbiorcy w licznik zdalnego odczytu i jego uruchomienia, o których  mowa w ust. 6 pkt 1 i 3.” W związku z powyższym w ust. 4 uzasadnionym jest zastrzeżenie postanowień ust. 8. |  |
| 350. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 6 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „6. Odbiorca końcowy w ~~gospodarstwie domowym~~ może wystąpić do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do którego sieci jest przyłączony, o:   1. zainstalowanie licznika zdalnego odczytu; 2. skomunikowanie licznika zdalnego odczytu z urządzeniami własnej sieci ~~domowej~~ tego odbiorcy, o ile spełniają one wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11zf ust. 2; 3. wyposażenie punktu ładowania w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 317 i 1356) należącego do odbiorcy końcowego ~~w gospodarstwie domowym~~ w licznik zdalnego odczytu w instalacji tego odbiorcy.   7. W przypadku, o którym mowa ust. 6, operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zainstaluje licznik zdalnego odczytu, skomunikuje licznik zdalnego odczytu z urządzeniami sieci wewnętrznej Odbiorcy ~~domowej~~ lub wyposaży punkt ładowania w licznik zdalnego odczytu w instalacji odbiorcy końcowego ~~w gospodarstwie domowym~~ w terminie 30 dni od dnia wystąpienia tego odbiorcy.  *Uzasadnienie:*  Rozszerzenie zapisu umożliwi wykorzystanie danych nie tylko przez odbiorców w  gospodarstwach domowych, ale też przez innych, którzy dysponują większym potencjałem |  |
| 351. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 6 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „6. Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym może wystąpić do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do którego sieci jest przyłączony, o:   1. zainstalowanie licznika zdalnego odczytu; 2. ~~skomunikowanie~~ **umożliwienie skomunikowania** licznika zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej tego odbiorcy, o ile spełniają one wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11zf ust. 2; 3. wyposażenie punktu ładowania w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 317 i 1356) |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | należącego do odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym w licznik zdalnego odczytu w instalacji tego odbiorcy”.  *Uzasadnienie:*  OSD nie powinien być odpowiedzialny za skuteczne skomunikowanie swoich liczników z „urządzeniami sieci domowej” (które mogą pracować w wielu różnych, nieznanych OSD, technologiach), a jedynie powinien taką komunikację umożliwić. Samo skomunikowanie z licznikiem urządzeń nienależących do OSD, powinno być realizowane samodzielnie przez Odbiorcę.  Ważne jest, iż jest to wdrożenie innowacyjne, w ramach rozwoju urządzeń obecnie wykorzystywanych u OSD, wymagać będzie wdrożenia projektowego w ramach wypracowania takiego modelu (od urządzenia licznik, poprzez jego komunikację z urządzeniami w gospodarstwie, rejestrowanie, gromadzenie i udostępnienia danych z tym związanych. Dlatego wymagane jest przewidywanie, iż będzie to możliwe nie wcześniej niż w roku 2025. |  |
| 352. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 6 pkt 2 ustawy | PKP Energetyka S.A. | Skomunikowania licznika zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej tego odbiorcy o ile one spełniają wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11zf ust.2.  Ze względu na brak wytycznych określających sposób komunikacji liczników z siecią HAN (ang. Home Area Network) w obecne zabudowanych licznikach AMI nie została zaimplementowana taka funkcjonalność, dlatego też wnioskujemy o wykreślenie tego  zapisu. |  |
| 353. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 6 i 7 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „6. Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym może wystąpić do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do którego sieci jest przyłączony, o:  1) zainstalowanie licznika zdalnego odczytu; ~~2) skomunikowanie licznika zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej tego odbiorcy, o ile spełniają one wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11zf ust. 2;~~  **2**~~3~~) wyposażenie punktu ładowania w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 317 i 1356) |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | należącego do odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym w licznik zdalnego odczytu w instalacji tego odbiorcy”.  *Uzasadnienie:*  Montaż liczników zdalnego odczytu będzie odbywać się obszarowo, a nie punktowo dla określonych pojedynczych odbiorców. Wynika to z konieczności zapewnienie komunikacji z takim licznikiem, czyli wybudowania odpowiedniego systemu łączności, co ze względów technicznych musi odbywać się obszarowo. Stąd realizacja takiego wniosku pojedynczego odbiorcy będzie bardzo trudna i kosztowna m.in. ze względu na konieczność przygotowania systemu komunikacji z tym licznikiem. Zapis taki będzie powodował konieczność wybudowania dwóch systemów – jeden dla standardowo montowanych liczników zdalnego odczytu, a drugi dla liczników montowanych na wniosek odbiorcy, jeżeli będzie on poza obszarem na którym OSD już instaluje takie licznik (system następnie będzie likwidowany po objęciu tego obszaru standardowymi licznikami zdalnego odczytu) Dlatego wnioskujemy o usunięciu zapisów ust. 6 i 7 lub co najmniej wprowadzenie zaproponowanych zmian.  Ponadto proponujemy wykreślenie zapisu pkt. 2) oznaczającego, że skomunikowanie licznika zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej odbiorcy jest po stronie OSD, do sieci którego taki odbiorca jest przyłączony. OSD nie mają takich możliwości technicznych i organizacyjnych, a sam proces komunikacji ze względu na różnorodność urządzeń posiadanych przez odbiorców może się okazać trudny od strony technologicznej, a jednocześnie takie działanie oznacza ingerencję OSD poza swoją sieć. Ingerencja w wewnętrzną sieć klienta oraz konfigurowanie urządzeń w sieci domowej przez pracowników OSD może rodzić różnego rodzaju problemy i komplikacje. Zadanie to powinno być realizowane przez firmy specjalistyczne działające na zlecenie odbiorcy końcowego.  Dlatego OSD nie powinien być odpowiedzialny za skuteczne skomunikowanie swoich liczników z „urządzeniami sieci domowej” (które mogą pracować w wielu różnych, nieznanych OSD, technologiach i standardach), a jedynie powinien taką komunikację umożliwić. Samo skomunikowanie z licznikiem urządzeń odbiorcy (nienależących do  OSD), powinno być realizowane samodzielnie przez Odbiorcę. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 354. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 7 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „7. W przypadku, o którym mowa ust. 6, operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zainstaluje licznik zdalnego odczytu, **umożliwi** ~~skomunikuje~~ **skomunikowanie** licznika zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej lub wyposaży punkt ładowania w licznik zdalnego odczytu w instalacji odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym w terminie ~~30~~ **60** dni od dnia wystąpienia tego odbiorcy”.  *Uzasadnienie:*  OSD nie powinien być odpowiedzialny za skuteczne skomunikowanie swoich liczników z „urządzeniami sieci domowej” (które mogą pracować w wielu różnych, nieznanych OSD, technologiach), a jedynie powinien taką komunikację umożliwić. Samo skomunikowanie z licznikiem urządzeń nienależących do OSD, powinno być realizowane samodzielnie przez Odbiorcę.  Brak okresu przejściowego. Zmiana okresu wynika z potencjalnego problemu z fizyczną  realizacją zleceń w przypadku wystąpienia znacznej ilości klientów z takowym wnioskiem. |  |
| 355. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 7 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „7. W przypadku, o którym mowa ust. 6, operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego **stosownie do możliwości technicznych i organizacyjnych** zainstaluje licznik zdalnego odczytu, **umożliwi** ~~skomunikuje~~ **skomunikowanie** licznik**a** zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej lub wyposaży punkt ładowania w licznik zdalnego odczytu w instalacji odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym w terminie ~~30~~ **60** dni od dnia wystąpienia tego odbiorcy”.  *Uzasadnienie:*  Uzasadnienie jak wyżej, a dodatkowo należy powiązać takie wnioski z przyjętym harmonogramem, który oznacza wymiany obszarowe a nie punktowe. Bez takiego powiązania po stronie OSD będą powstawały dodatkowy i niczym nieuzasadnione koszty.   1. Proponowana zapis dotyczący warunków przyłączenia pozwoli na zapewnienie możliwości skomunikowania liczników z siecią domową według standardów bez dużej ingerencji w instalację wewnętrzną budynków 2. Należy wskazać możliwe do realizacji typy interfejsów komunikacyjnych i zasady bezpieczeństwa dla komunikacji pomiędzy licznikiem zdalnego odczytu a |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | urządzeniami sieci domowej. Pozwoli to na projektowanie urządzeń sieci domowej w zgodności do komunikacji z licznikiem zdalnego odczytu.  Jak wspomniano wcześniej OSD nie powinien być odpowiedzialny za skuteczne skomunikowanie swoich liczników z „urządzeniami sieci domowej” (które mogą pracować w wielu różnych, nieznanych OSD, technologiach), a jedynie powinien taką komunikację umożliwić. Samo skomunikowanie z licznikiem urządzeń nienależących do OSD, powinno być realizowane samodzielnie przez Odbiorcę.  Proponujemy wydłużenie terminu, ze względu na brak okresu przejściowego oraz z  potencjalnego problemu z fizyczną realizacją zleceń w przypadku wystąpienia znacznej ilości klientów z takowym wnioskiem. |  |
| 356. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 7 ustawy | PKP Energetyka S.A. | Art. 11u. 1 ust.7 został określony termin realizacji wnioskowanych czynności opisanych w ust. 6 (zainstalowanie licznika zdalnego odczytu, skomunikowanie licznika z siecią domową oraz wyposażenie punktu ładowania w licznik zdalnego odczytu) i wynosi 30 dni od dnia wystąpienia tego odbiorcy.  Z uwagi na fakt konieczności przeprowadzenia modernizacji, związanej z przebudową  lub dostosowaniem instalacji odbiorcy wnosimy o wydłużenie wskazanego terminu do 60 dni od dnia wystąpienia odbiorcy. |  |
| 357. | Art. 1 pkt 15 | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:* |  |
|  | projektu w zakresie |  | „6. Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym może wystąpić do operatora systemu |
|  | art. 11u ust. 6 – 8 |  | dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do którego sieci jest przyłączony, o: |
|  | ustawy |  | 1) zainstalowanie licznika zdalnego odczytu; |
|  |  |  | 2) ~~skomunikowanie licznika zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej tego~~ |
|  |  |  | ~~odbiorcy, o ile spełniają one wymagania określone w przepisach wydanych na podstawie~~ |
|  |  |  | ~~art. 11zf ust. 2;~~ |
|  |  |  | 3) wyposażenie punktu ładowania w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 11 stycznia |
|  |  |  | 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 317 i 1356) |
|  |  |  | należącego do odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym w licznik zdalnego |
|  |  |  | odczytu w instalacji tego odbiorcy. |
|  |  |  | 7. W przypadku, o którym mowa ust. 6, operator systemu dystrybucyjnego |
|  |  |  | elektroenergetycznego zainstaluje licznik zdalnego odczytu, ~~skomunikuje~~ ~~licznik~~ |
|  |  |  | ~~zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej~~ lub wyposaży punkt ładowania w licznik |
|  |  |  | zdalnego odczytu w instalacji odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym w |
|  |  |  | terminie do 30 60 dni od dnia wystąpienia tego odbiorcy. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 8. Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym ponosi koszty instalacji i uruchomienia licznika zdalnego odczytu oraz wyposażenia punktu ładowania należącego do tego odbiorcy w licznik zdalnego odczytu i jego uruchomienia, o których mowa w ust. 6 ~~pkt 1 i 3~~.  *Uzasadnienie:*   * Ingerencja w wewnętrzną sieć klienta oraz konfigurowanie urządzeń w sieci domowej przez pracowników OSD może rodzić różnego rodzaju problemy i komplikacje. Zadanie to powinno być realizowane przez firmy specjalistyczne działające na zlecenie odbiorcy końcowego. * Koszty powinny być ponoszone w zakresie całego ust. 6 a nie wyłącznie 1 oraz 3 (w przypadku, gdyby ust.2 pozostał). * Proponuje się wydłużenie terminu na instalacje do min. 60 dni z uwagi, że liczba potencjalnych wniosków jest trudna do przewidzenia na obecnym etapie, natomiast realizacja tego zadania w tak krótkim czasie wymaga znacznych zasobów ludzkich i   sprzętowych. |  |
| 358. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 6 – 8 ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „6. Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym może wystąpić do operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, do którego sieci jest przyłączony, o:   1. zainstalowanie licznika zdalnego odczytu; 2. wyposażenie punktu ładowania w rozumieniu art. 2 pkt 17 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (Dz. U. z 2018 r. poz. 317 i 1356) należącego do odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym w licznik zdalnego odczytu w instalacji tego odbiorcy. 3. W przypadku, o którym mowa ust. 6, operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego zainstaluje licznik zdalnego odczytu, skomunikuje licznik zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej lub wyposaży punkt ładowania w licznik zdalnego odczytu w instalacji odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym w terminie 60 dni od dnia wystąpienia tego odbiorcy. 4. Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym ponosi koszty instalacji i uruchomienia licznika zdalnego odczytu oraz wyposażenia punktu ładowania należącego do tego odbiorcy w licznik zdalnego odczytu i jego uruchomienia, o których mowa w ust. 6. 5. Operator systemu dystrybucyjnego określa w technicznych warunkach przyłączenia wymagania jakie muszą być spełnione w celu umożliwienia realizacji skomunikowania |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | licznika zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej lub określi warunki wyposażenia punkt ładowania w licznik zdalnego odczytu w instalacji odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym”.  *Uzasadnienie:*   * Proponujemy wykreślenie zapisu oznaczającego, że skomunikowanie licznika zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej odbiorcy jest po stronie OSD, do sieci którego taki odbiorca jest przyłączony. OSD nie mają takich możliwości technicznych i organizacyjnych, sam proces komunikacji ze względu na różnorodność urządzeń posiadanych przez odbiorców może się okazać trudny od strony technologicznej a jednocześnie takie działanie oznacza ingerencję OSD poza swoją sieć. * Dodatkowo należy powiązać takie wnioski z przyjętym harmonogramem, który oznacza wymiany obszarowe a nie punktowe. Bez takiego powiązania po stronie OSD będą powstawały dodatkowe i niczym nieuzasadnione koszty. * Ingerencja w wewnętrzną sieć klienta oraz konfigurowanie urządzeń w sieci domowej przez pracowników OSD może rodzić różnego rodzaju problemy i komplikacje. Zadanie to powinno być realizowane przez firmy specjalistyczne działające na zlecenie odbiorcy końcowego. * Koszty powinny być ponoszone w zakresie całego ust. 6 a nie wyłącznie 1 oraz 3 (w przypadku gdyby ust.2 pozostał). * Proponuje się wydłużenie terminu na instalacje do min. 60 dni z uwagi na to, że liczba potencjalnych wniosków jest trudna do przewidzenia na obecnym etapie, natomiast realizacja tego zadania w tak krótkim czasie wymaga znacznych zasobów ludzkich i sprzętowych. * W ust. 9 proponuje się zapis dotyczący warunków przyłączenia, który pozwoli na zapewnienie możliwości skomunikowania liczników zdalnego odczytu z siecią domową według standardów bez dużej ingerencji w instalację wewnętrzną budynków * Pozostałe ust. Art. 11u otrzymują numeracje 10-11. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 359. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 8 ustawy | KIGEiT | *Proponowana zmiana:*  „8. Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym ponosi uzasadnione koszty instalacji i uruchomienia licznika zdalnego odczytu oraz wyposażenia punktu ładowania należącego do tego odbiorcy w licznik zdalnego odczytu i jego uruchomienia, o których mowa w ust. 6 pkt 1 i 3. Operatorzy systemu dystrybucyjnego są zobowiązani do zapewnienia liczników energii o zestandaryzowanych w skali kraju funkcjonalnościach oraz interfejsach komunikacyjnych”.  Proponujemy dodanie w tym artykule zapisu: „*Operatorzy systemu dystrybucyjnego, wspólnie z operatorem informacji pomiarowych zapewnią szczegółowe wymagania techniczne dotyczące liczników energii elektrycznej, w szczególności dotyczące funkcjonalności oraz interfejsów i protokołów komunikacyjnych, gwarantujących wzajemną wymienność urządzeń na terenie całego kraju. Wymagania powinny*  *wykorzystywać otwarte standardy*.” |  |
| 360. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 8 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „8. Odbiorca końcowy w gospodarstwie domowym ponosi koszty instalacji i uruchomienia licznika zdalnego odczytu oraz wyposażenia punktu ładowania należącego do tego odbiorcy w licznik zdalnego odczytu i jego uruchomienia, o których mowa w ust. 6 ~~pkt 1 i 3~~”.  *Uzasadnienie:*  Zmiana wynika ze zmian zaproponowanych do art. 11u ust. 6.  Niezależnie jednak od przyjęcia bądź nie zmian w art. 11u ust. 6., konieczne jest wprowadzenie zaproponowanej zmiany art. 11u ust. 8 - koszty ponoszone przez odbiorcę końcowego powinny obejmować cały zakres działań opisanych w ust. 6 a nie wyłącznie koszty z pkt. 1 oraz 3 (w przypadku, gdyby ust. 2 pozostał). OSD (czyli wszyscy odbiorcy poprzez taryfę) nie powinien ponosić kosztów skomunikowania licznika zdalnego odczytu z urządzeniami sieci domowej danego odbiorcy, gdyż nie istnieje jeden standard dla sieci domowej, a różnorodność jest tak duża, że praktycznie za każdym razem OSD musiałby dokonywać indywidualnych prac adaptacyjnych, ponosząc przy tym bardzo duże koszty. To po stronie danego odbiorcy powinno leżeć dostosowanie się (skomunikowanie z licznikiem) do jednego standardu stosowanego przez OSD dla  wszystkich odbiorców. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 361. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 9 ustawy | APATOR | Proponujemy wprowadzić możliwość zainstalowania licznika energii elektrycznej z funkcjonalnością lokalną licznika przedpłatowego z komunikacją z systemem pomiarowym.  Licznik zdalnego odczytu może nie realizować funkcji przedpłatowej w sposób efektywny, ze względu na ograniczenia technologii komunikacyjnych. Liczniki przedpłatowe jest uwzględniony w zapisach  Art 11w |  |
| 362. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 9 ustawy | Energa S.A. | Wnosimy o doprecyzowanie, do kogo wniosek odbiorcy końcowego w gospodarstwie domowym jest kierowany.  Konieczne jest dodatkowe uregulowanie w ustawie zasad realizacji usługi przedpłatowej, zarówno pomiędzy sprzedawcą a operatorem systemu dystrybucyjnego, a także odbiorcami końcowymi. Aby zminimalizować czas i ilość możliwych powstałych błędów proponuje się, aby komunikacja oraz przekazanie komend załącz/wyłącz od sprzedawcy do operatora systemu dystrybucyjnego odbywała się bezpośrednio pomiędzy systemami tych podmiotów. Dodatkowo należy podkreślić, że jeżeli jest już zainstalowany licznik zdalnego odczytu, to sprzedawca nie może wnioskować do OSD o inny licznik przedpłatowy (zwykły). Sprzedawca musi dostosować swój system bilingowy do obsługi  licznika zdalnego jako przedpłatowy i musi prowadzić saldo dekrementujące w swoim systemie. |  |
| 363. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11u ust. 9 ustawy | KIGEiT | Proponujemy wprowadzić możliwość zainstalowania licznika energii elektrycznej z funkcjonalnością lokalną licznika przedpłatowego z komunikacją z systemem pomiarowym. Licznik zdalnego odczytu może nie realizować funkcji przedpłatowej w  sposób efektywny, ze względu na ograniczenia technologii komunikacyjnych. Liczniki przedpłatowe uwzględniono w zapisach Art 11 w. |  |
| 364. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11w ust. 1 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:* dodanie pkt 4 do ust. 1 o treści:  „4) o zdarzeniach licznikowych.”  *Uzasadnienie:*  Proponuje się dodanie nowego pkt 4) zdarzeń rejestrowanych przez licznik zdalnego odczytu. Do zdarzeń tych między innymi należą:  awaria pamięci, rozładowana bateria, rozsynchronizowany zegar licznika, ingerencja w  obudowę licznika, działanie silnym polem elektromagnetycznym. |  |
| 365. | Art. 1 pkt 15  projektu w zakresie | KIGEiT | Proponujemy usunięcie z zapisów wyrazu „lub”. Układy pomiarowe powinny być  przygotowane na rejestrację wszystkich wymaganych parametrów i danych |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 11w ust. 1  ustawy |  | pomiarowych. Wyraz „lub” może powodować ograniczenie pojemności rejestrów danych  pomiarowych. |  |
| 366. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11w ust. 1 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:* dodanie pkt 4 do ust. 1 o treści:  „Art. 11w. 1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego pozyskuje z licznika zdalnego odczytu zarejestrowane dane pomiarowe:   1. o ilości energii elektrycznej:    1. pobranej z sieci przez odbiorcę końcowego - zsumowane do okresów ~~60~~**15**- minutowych, ~~chyba że odbiorca ten wyrazi zgodę na krótsze okresy rejestracji tych danych albo przepisy odrębne określają krótszy okres sumowania danych pomiarowych~~, lub    2. ~~wytworzonej w instalacji odbiorcy końcowego, lub~~    3. wprowadzonej do sieci **dystrybucyjnej** przez odbiorcę końcowego, lub    4. ~~wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii przyłączonego do sieci, lub~~    5. wprowadzonej do sieci **dystrybucyjnej** przez jednostkę wytwórczą, w tym instalację odnawialnego źródła energii, lub    6. pobraną z sieci i wprowadzoną do sieci **dystrybucyjnej** przez magazyn energii elektrycznej; |  |
|  |  |  | 2) dotyczące wartości mocy − za okresy 15-minutowe; |
|  |  |  | 3) ~~o wskaźnikach jakości i parametrach~~ **informacje o parametrach jakościowych energii elektrycznej** w zakresie napięcia ~~energii elektrycznej dostarczanej do~~ **dla** punktu pomiar**u**~~owego~~ **energii**. |
|  |  |  | **4) informacje o zdarzeniach zarejestrowanych przez licznik.**” |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zaproponowane zmiany wynikają z tego, iż OSD nie rejestruje i zgodnie z nowelizacją nie będzie rejestrowa, ani miał technicznej możliwości rejestracji takich danych. Instalacja liczników do pomiaru energii wytworzonej w źródłach pozostaje w gestii podmiotu przyłączonego do sieci dystrybucyjnej. Operator systemu dystrybucyjnego nie ma możliwości technicznych ani prawnych do wyegzekwowania instalacji liczników zdalnego odczytu przez wytwórców oraz pozyskiwania z nich danych pomiarowych. |
|  |  |  | Ponadto okres rejestracji dla ilości energii musi być zgodny z okresem rejestracji dla mocy, określonym w Art.11w pkt.1 ppkt.2) – 15 minut. Dane 15 minutowe konieczne są  do prowadzenia przez OSD ruchu sieci, analiz sieciowych. Licznik zdalnego odczytu nie |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | powinien sumować do okresów 60-minutowych. To sumowanie powinno być  realizowane na poziomie systemu odczytowego OSD. |  |
| 367. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11w ust. 1 pkt 1  ustawy | APATOR | Proponujemy usunięcie z zapisów „lub”.  Układy pomiarowe powinny być przygotowane na rejestrację wszystkich wymaganych para-metrów i danych pomiarowych. Fraza „lub” może powodować ograniczenie  pojemności rejestrów danych pomiarowych. |  |
| 368. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11w ust. 1 pkt 1 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „1. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego pozyskuje z licznika zdalnego odczytu zarejestrowane dane pomiarowe:   1. o ilości energii elektrycznej:    1. pobranej z sieci przez odbiorcę końcowego - zsumowane do okresów 60- minutowych, chyba że odbiorca ten wyrazi zgodę na krótsze okresy rejestracji tych danych albo przepisy odrębne określają krótszy okres sumowania danych pomiarowych, lub ~~b) wytworzonej w instalacji odbiorcy końcowego lub~~ 2. wprowadzonej do sieci przez odbiorcę końcowego lub 3. ~~wytworzonej w instalacji odnawialnego źródła energii przyłączonego do sieci lub~~ 4. wprowadzonej do sieci przez jednostkę wytwórczą, w tym instalację odnawialnego źródła energii lub 5. pobraną z sieci i wprowadzoną do sieci przez magazyn energii elektrycznej”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:* Nie są znane te ilości przez OSD. |
| 369. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11w ust. 1 pkt 1  lit. f ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „f) pobranej z sieci i wprowadzonej do sieci przez magazyn energii elektrycznej **oraz pobranej i oddanej w procesie magazynowania energii elektrycznej**” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Poprawka dostosowująca brzmienie przepisu do definicji danych pomiarowych oraz regulacji w zakresie magazynów energii elektrycznej. Wynika również z możliwości występowania magazynu energii elektrycznej jako elementu składowego źródła  wytwórczego lub instalacji odbiorcy końcowego. |
| 370. | Art. 1 pkt 15 | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* |  |
|  | projektu w zakresie |  | „3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego może wysyłać polecenia |
|  | art. 11w ust. 1 pkt 1 |  | do licznika zdalnego odczytu. Operator ten **wysyła** polecenia do licznika zdalnego |
|  | lit. f ustawy |  | odczytu na żądanie: |
|  |  |  | 1) operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, w przypadku: |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. wprowadzenia ograniczeń, o których mowa w art. 11 ust. 7 lub art. 11c ust. 2 pkt 2, 2. sytuacji, o której mowa w art. 11d ust. 1, 3. zawarcia umowy, w szczególności umowy o świadczenie usług systemowych   - w zakresie poleceń wpływających na wielkość wprowadzanej lub pobieranej energii elektrycznej;   1. sprzedawcy energii elektrycznej − w zakresie i na zasadach określonych w umowie zawartej z tym sprzedawcą; 2. odbiorcy końcowego − na zasadach określonych w umowie zawartej z tym odbiorcą; 3. podmiotu upoważnionego przez odbiorcę końcowego − w zakresie określonym w upoważnieniu,   chyba że wysłanie takich poleceń zagraża bezpieczeństwu pracy sieci elektroenergetycznej zarządzanej przez tego operatora.”  *Uzasadnienie:*  Doprecyzowanie przepisu, mające na celu podkreślenie, że operator systemu dystrybucyjnego ma obowiązek wysłania do licznika zdalnego odczytu, polecenia przekazanego przez uprawniony podmiot, z zastrzeżeniem wpływu takich poleceń na  bezpieczeństwo pracy sieci elektroenergetycznej. |  |
| 371. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11w ust. 1 i 2  ustawy | Lewiatan | W ustępach tych jest mowa o bliżej nieokreślonych „wskaźnikach jakości”. Naszym zdaniem należy doprecyzować o jakie dokładnie wskaźniki chodzi. |  |
| 372. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11w ust. 2 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego pozyskuje z liczników bilansujących dane pomiarowe:   1. o ilości zarejestrowanej energii elektrycznej; 2. dotyczące wartości mocy **czynnej** − za okresy 15-minutowe; 3. o wskaźnikach jakości lub parametrach jakościowych w zakresie napięcia energii elektrycznej dostarczanej do punktu pomiarowego; 4. **o zdarzeniach licznikowych**”   *Uzasadnienie:*  Zgodnie z uwagą wcześniejszą proponuje się doprecyzowanie w pkt 2) mocy czynnej oraz proponuje się dodanie pkt 4) zdarzeń rejestrowanych przez licznik zdalnego odczytu.  Do zdarzeń tych między innymi należą: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | awaria pamięci, rozładowana bateria, rozsynchronizowany zegar licznika, ingerencja w obudowę licznika, działanie silnym polem elektromagnetycznym. |  |
| 373. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11w ust. 2 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „2. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego pozyskuje z liczników bilansujących dane pomiarowe:   1. o ilości zarejestrowanej energii elektrycznej **za okresy 15-minutowe;** 2. dotyczące wartości mocy − za okresy 15-minutowe; 3. **informacje** o ~~wskaźnikach jakości lub~~ parametrach jakościowych ~~w zakresie napięcia~~ energii elektrycznej ~~dostarczanej do punktu pomiarowego~~, |  |
|  |  |  | **4) informacje o zdarzeniach zarejestrowanych przez licznik.**” |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Uzasadnienie jak w punktach wcześniejszych dotyczących pozyskiwanych danych z liczników. |
|  |  |  | Ponadto OSD z licznika bilansującego nie będzie miał możliwości pozyskać danych/parametrów jakościowych dotyczących punktu pomiarowego (wg naszej propozycji „punktu pomiaru energii”), lecz tylko danych/parametrów mierzonych przez  licznik bilansujący – dotyczy zmian w ust. 2 pkt. 3) |
| 374. | Art. 1 pkt 15 | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:* |  |
|  | projektu w zakresie |  | 3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego może wysyłać polecenia do |
|  | art. 11w ust. 3 |  | licznika zdalnego odczytu. Operator ten może także wysyłać polecenia do licznika |
|  | ustawy |  | zdalnego odczytu na żądanie: |
|  |  |  | 1) operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, w przypadku: |
|  |  |  | a) wprowadzenia ograniczeń, o których mowa w art. 11 ust. 7 lub art. 11c ust. 2 pkt |
|  |  |  | 2, |
|  |  |  | b) sytuacji, o której mowa w art. 11d ust. 1, |
|  |  |  | c) zawarcia umowy, w szczególności umowy o świadczenie usług systemowych - |
|  |  |  | w zakresie poleceń wpływających na wielkość wprowadzanej lub pobieranej energii |
|  |  |  | elektrycznej; |
|  |  |  | 2) sprzedawcy energii elektrycznej − w zakresie i na zasadach określonych w |
|  |  |  | umowie zawartej z tym sprzedawcą **lub w instrukcji o której mowa art. 9g;** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. odbiorcy końcowego − na zasadach określonych w umowie zawartej z tym odbiorcą; 2. podmiotu upoważnionego przez odbiorcę końcowego − w zakresie określonym w upoważnieniu”.   *Uzasadnienie:*  Proponujemy dodać - zgodnie z intencją ustawodawcy warunki współpracy pomiędzy OSD a sprzedawcą mają być częścią IRiESD. |  |
| 375. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11w ust. 3 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego może wysyłać polecenia do licznika zdalnego odczytu. Operator ten może także wysyłać polecenia do licznika zdalnego odczytu na żądanie:   1. operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, w przypadku:    1. wprowadzenia ograniczeń, o których mowa w art. 11 ust. 7 lub art. 11c ust. 2 pkt 2,    2. sytuacji, o której mowa w art. 11d ust. 1,   c)zawarcia umowy, w szczególności umowy o świadczenie usług systemowych  - w zakresie poleceń wpływających na wielkość wprowadzanej lub pobieranej energii elektrycznej;   1. sprzedawcy energii elektrycznej – w zakresie i na zasadach określonych w umowie zawartej z tym sprzedawcą **lub w instrukcji, o której mowa art. 9g**; 2. odbiorcy końcowego − na zasadach określonych w umowie zawartej z tym odbiorcą; 3. podmiotu upoważnionego przez odbiorcę końcowego − w zakresie określonym w upoważnieniu.”   *Uzasadnienie:*  Proponujemy dodać - zgodnie z intencją ustawodawcy warunki współpracy pomiędzy OSD a sprzedawcą mają być częścią IRiESD. |  |
| 376. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11w ustawy –  dodaje się 11wa | PSE S.A. | *Proponowana treść:*  „Art. 11wa. Informacje pomiarowe operatorowi informacji pomiarowych przekazują:   1. operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, 2. sprzedawca, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 3) inne podmioty  - które dokonują zmian w zakresie informacji pomiarowych na podstawie umowy.”  *Uzasadnienie:*  Operator informacji pomiarowych potrzebuje informacji o relacjach umownych pomiędzy podmiotami rynku w celu prawidłowej realizacji procesów przetwarzania, w tym udostępniania danych pomiarowych oraz innych procesów wspierających funkcjonowanie rynku detalicznego. Przepis określa katalog podmiotów obowiązanych  do informowania operatora informacji pomiarowych. |  |
| 377. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 1 – 3 | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana treść:*  „1. Operatorzy systemów elektroenergetycznych przekazują w postaci elektronicznej operatorowi informacji pomiarowych za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych:   1. dane dotyczące punktu pomiarowego po każdej zmianie tych danych nie później niż w dniu następnym; 2. dane pomiarowe z licznika zdalnego odczytu, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru; 3. dla odbiorcy końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, profil zużycia właściwy dla danego odbiorcy końcowego opracowany na podstawie standardowego profilu zużycia, przy czym ten profil zużycia jest korygowany odpowiednio do rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od dnia odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy; 4. w przypadku zmiany sprzedawcy, **zmiany grupy taryfowej, wymiany układu pomiarowo-rozliczeniowego, zmiany odbiorcy, wypowiedzenia, rozwiązania lub zmiany warunków** umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej przez odbiorcę końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, dane pomiarowe dotyczące rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy; 5. dane pomiarowe z licznika bilansującego, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru.   (…) |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego przekazuje w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych operatorowi informacji pomiarowych informacje o:   1. sprzedawcach, z którymi operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego posiada zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej umożliwiającą zawieranie umów kompleksowych; 2. pozostałych sprzedawcach, z którymi operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego posiada zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej, inną niż określoną w pkt 1; 3. sprzedawcy z urzędu energii elektrycznej działającym na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego; 4. **sprzedawcach rezerwowych, w tym sprzedawcach świadczących rezerwową usługę kompleksową, działających na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego;** 5. podmiotach odpowiedzialnych za bilansowanie handlowe, z którymi operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego posiada zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej.   *Uzasadnienie:*  Proponujemy rozszerzyć katalog przypadków, w których powinien być przekazany odczyt przez OSD do OIPa o wskazane przypadki - w tych sytuacjach niezbędne posiadanie odczytu przez sprzedawcę, aby prawidłowo rozliczyć odbiorcę.  Proponujemy dodać - informację o sprzedawcach rezerwowych naszym zdaniem OIP również powinien posiadać. |  |
| 378. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 1 pkt 1 | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „1. Operatorzy systemów elektroenergetycznych przekazują w postaci elektronicznej operatorowi informacji pomiarowych za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych:  1) dane dotyczące punktu pomiarowego po każdej zmianie tych danych nie później niż  **następnego dnia roboczego od dnia zmiany tych danych przez operatora systemu elektroenergetycznego** ~~w dniu następnym~~; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. dane pomiarowe z licznika zdalnego odczytu, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru; 2. dla odbiorcy końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, profil zużycia właściwy dla danego odbiorcy końcowego opracowany na podstawie standardowego profilu zużycia, przy czym ten profil zużycia jest korygowany odpowiednio do rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od dnia odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy; 3. w przypadku zmiany sprzedawcy, wypowiedzenia umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej przez odbiorcę końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, dane pomiarowe dotyczące rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy; 4. dane pomiarowe z licznika bilansującego, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru”   *Uzasadnienie:*  Proponujemy doprecyzowanie, że informacja nt. zmiany danych dotyczących punktu pomiarowego będzie przekazywana w przeciągu jednego dnia roboczego. Nie wszystkie dane są pozyskiwane automatycznie, co skutkuje koniecznością ich ręcznego wprowadzania do systemów IT OSD, co jest realizowane tylko w dni robocze.  W zakresie pkt 2) - w jaki sposób przekazywane będą dane korygujące – należy określić czy po stronie systemu OIP będzie funkcjonował system walidujący odczyty korygujące konieczne do wystawienia faktury przez OSD i Sprzedawcę czy też niezależnie od wielkości różnicy pomiędzy odczytem korygującym a korygowanym wszystkie dane  będą przekazywane do rozliczenia. |  |
| 379. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 1 pkt 2 | APATOR | Proponujemy wprowadzenie możliwości aproksymowania danych pomiarowych w przypadku braku komunikacji i pozyskania danych pomiarowych z liczników energii elektrycznej.  System pozyskiwania danych pomiarowych w zależności od technologii komunikacyjnej za-stosowanej w danym przypadku jest uzależniony od warunków danego kanału komunikacyjnego oraz jakości tego kanału które są zmienne w czasie. Aktualnie żadna  technologia nie daje gwarancji 100% odczytu danych pomiarowych zainstalowana na zróżnicowanym urbanistycznie obszarze. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 380. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 1 pkt 3 | Lewiatan | Czy ten zapis oznacza, że dla odbiorców bez licznika zdalnego odczytu np. z grupy taryfowej A, B czy C2x OSD mają przekazywać do centralnego systemu informacji pomiarowych profil zużycia opracowany na podstawie standardowego profilu? Będzie to o tyle trudne, czy wręcz niemożliwe, że dla tych grup odbiorców profile standardowe nie są stosowane. |  |
| 381. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 1 pkt 4 | Energa S.A. | *Proponowana zmiana*:  1. Operatorzy systemów elektroenergetycznych przekazują w postaci elektronicznej operatorowi informacji pomiarowych za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych:  4) w przypadku zmiany sprzedawcy, **zakończenia realizacji** ~~wypowiedzenia~~ umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej przez odbiorcę końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, dane pomiarowe dotyczące rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy;  *Uzasadnienie:*  OSD otrzymuje od sprzedawców informacje o zakończeniu realizacji umowy sprzedaży energii bądź umowy kompleksowej, a nie wypowiedzenie umowy. Proponujemy skorygowanie zapisu w tym zakresie. Uregulowanie winno być doszczegółowione o termin, w jakim OSD ma pozyskać odczyt od odbiorcy i sytuacje, kiedy nie jest możliwy dostęp do układu pomiarowo – rozliczeniowego. |  |
| 382. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 1 | PGE | *Proponowana zmiana*:  Art. 11x. 1. Operatorzy systemów elektroenergetycznych przekazują w postaci elektronicznej operatorowi informacji pomiarowych za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych:   1. dane dotyczące punktu pomiarowego po każdej zmianie tych danych nie później niż w dniu następnym; 2. dane pomiarowe z licznika zdalnego odczytu, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru 3. dla odbiorcy końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, profil zużycia właściwy dla danego odbiorcy końcowego opracowany na |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | podstawie standardowego profilu zużycia, przy czym ten profil zużycia jest korygowany odpowiednio do rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od dnia odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy;  4) w przypadku zmiany sprzedawcy, wypowiedzenia umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej przez odbiorcę końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, dane pomiarowe dotyczące rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie **21 dni od daty zmiany sprzedawcy przez odbiorcę końcowego**; ~~5 dni od odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy~~;  *Uzasadnienie:*  Proponujemy powiązanie terminu dostarczenia danych pomiarowych od daty zmiany sprzedawcy. W naszej ocenie dopiero takie powiązanie umożliwia sprzedawcy wykonanie rozliczenia końcowego w ustawowym terminie (42 dni) – art. 4j ustawy Prawo energetyczne. Pozostawienie dotychczasowego brzmienia w naszej ocenie może doprowadzić do sytuacji, w której odczyt informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika  może nastąpić po 42 dniach od dnia zmiany sprzedawcy. |  |
| 383. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 1 | KIGEiT | Proponujemy wprowadzenie możliwości aproksymowania danych pomiarowych w przypadku braku komunikacji i pozyskania danych pomiarowych z liczników energii elektrycznej w okresie przejściowym. Będzie to zachęcać do stosowania w danych warunkach takiej komunikacji elektronicznej, która zapewni odpowiednio wysoką dostępność łącza.  System pozyskiwania danych pomiarowych w zależności od technologii komunikacyjnej zastosowanej w danym przypadku jest uzależniony od warunków danego kanału komunikacyjnego oraz jakości tego kanału które są zmienne w czasie. Żadne realne rozwiązanie techniczne w żadnej dziedzinie nie daje gwarancji 100% ciągłości działania, ale współczesna technika telekomunikacyjna daje zawsze możliwość telekomunikacyjnego odczytu danych pomiarowych w każdych warunkach lokalowych i  geograficznych. |  |
| 384. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 1 | Polskie Towarzystwo Przesyła i  Rozdziału | *Proponowana zmiana*:  „Art. 11x. 1. Operatorzy systemów elektroenergetycznych przekazują w postaci elektronicznej operatorowi informacji pomiarowych za pośrednictwem centralnego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Energii Elektrycznej – PTPiREE | systemu informacji pomiarowych**, z uwzględnieniem procedury korekty i uzupełniania danych, przedstawionej w Rozporządzeniu określonym w Art.11zf**:   1. dane dotyczące punktu pomiar**u**~~owego~~ **energii** po każdej zmianie tych danych nie później niż **następnego dnia roboczego od dnia zarejestrowania zmiany tych danych przez operatora systemu elektroenergetycznego** ~~w dniu następnym~~; 2. dane pomiarowe z licznika zdalnego odczytu, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru, **o ile dane takie zostały pozyskane przez Operatora Systemu Dystrybucyjnego, nie później jednak niż w dobie następnej po dobie, w której zostały pozyskane**; 3. dla odbiorcy końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, ~~profil zużycia właściwy dla danego odbiorcy końcowego opracowany na podstawie standardowego profilu zużycia, przy czym ten profil zużycia jest korygowany odpowiednio do~~ **dane dotyczące** rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni **roboczych** od dnia odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy; 4. w przypadku zmiany sprzedawcy, ~~wypowiedzenia~~ **zakończenia realizacji** umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej przez odbiorcę końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, dane pomiarowe dotyczące rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy; 5. dane pomiarowe z licznika bilansującego, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru, **o ile dane takie zostały pozyskane przez Operatora Systemu Dystrybucyjnego, nie później jednak niż w dobie następnej po dobie, w której zostały pozyskane”**   *Uzasadnienie:*  Proponujemy doprecyzowanie, że informacja nt. zmiany danych dotyczących punktu pomiarowego będzie przekazywana w przeciągu jednego dnia roboczego. Nie wszystkie dane są pozyskiwane automatycznie, co skutkuje koniecznością ich ręcznego wprowadzania do systemów IT OSD, co jest realizowane tylko w dni robocze. W szczególności zmiany danych dot. punktu pomiarowego są następstwem zabiegów eksploatacyjnych lub zmian ewidencyjnych wprowadzanych na wniosek odbiorcy lub Sprzedawcy. Informacje o zmianie ww. danych wprowadzane są do systemów  informatycznych ręcznie po wykonaniu zleconych prac i ich pozyskaniu z jednostek terenowych OSD lub od Sprzedawcy. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W zakresie danych pobieranych z liczników, należy mieć na uwadze techniczne możliwości komunikacyjne. Nigdy nie będzie możliwości przekazania 100% odczytów w dobie n+1, zwłaszcza przy masowej skali wdrożenia liczników zdalnego odczytu i liczników bilansujących. Stąd też konieczne jest wprowadzenie mechanizm korekty i uzupełnienia danych. Proponujemy ten mechanizm określić w Rozporządzeniu określonym w Art.11zf.  W zakresie pkt. 3) proponujemy jego doprecyzowanie, gdyż zapis ten oznacza, że dla odbiorców bez licznika zdalnego odczytu w tym z grupy taryfowej A, B czy C2x, OSD mają przekazywać do centralnego systemu informacji pomiarowych profil zużycia opracowany na podstawie standardowego profilu. Będzie to o tyle trudne, a w wielu przypadkach niemożliwe, gdyż dla tych grup odbiorców profile standardowe nie są stosowane. Jednocześnie dla odbiorców grupy taryfowej G przekazywanie takich profili nie ma uzasadnienia, gdyż nie mogą one być wykorzystane do rozliczeń ze względu na zbyt dużą rozbieżność między standardowym profilem, a rzeczywistym profilem konkretnego odbiorcy. Również wykorzystanie tych profili do innych rozliczeń jest nieuzasadnione ze względu na ww. rozbieżność. Dodatkowo nie ma uzasadnienie dla przesyłania takiej dużej ilości danych profilowych, skoro przekazywane są dane pomiarowe odbiorcy, a system może sam wyznaczyć profil odbiorcy np. na bazie profilu standardowego.  W zakresie zmiany dotyczącej pkt. 4) OSD otrzymuje od sprzedawców informacje o zakończeniu realizacji umowy sprzedaży energii, bądź umowy kompleksowej, a nie wypowiedzenie umowy. Proponujemy skorygowanie zapisu w tym zakresie. Uregulowanie winno być doszczegółowione o termin w jakim OSD ma pozyskać odczyt  od odbiorcy i sytuacje, kiedy nie jest możliwy dostęp do układu pomiarowo – rozliczeniowego. |  |
| 385. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 1 pkt 4 | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:* Zapis należy skreślić  „1. Operatorzy systemów elektroenergetycznych przekazują w postaci elektronicznej operatorowi informacji pomiarowych za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych:  (…)  4) w przypadku zmiany sprzedawcy, wypowiedzenia umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej przez odbiorcę końcowego, u którego nie  zainstalowano licznika zdalnego odczytu, dane pomiarowe dotyczące rzeczywistego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zużycia nie później jednak niż w terminie 21 dni od daty zmiany sprzedawcy przez odbiorcę końcowego”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy narzucenie terminu dostarczenia danych pomiarowych uzależnionego od daty zmiany sprzedawcy.  Bez tej zmiany, OSD nie będzie zobowiązany do dostarczenia danych pomiarowych w  terminie umożliwiającym wykonanie rozliczenia końcowego przez sprzedawcę w ustawowym terminie (42 dni) – art. 4j |  |
| 386. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 2 | Energa S.A. | Proponujemy wykreślenie obowiązku sprzedawcy przekazywania do OSD informacji o sprzedanej energii w systemie przedpłatowym. Przekazywanie takie miałoby służyć rozliczeniu między sprzedawcą a OSD usługi dystrybucyjnej. Jest to z założeniami nowelizacji Ustawy Prawo energetyczne, której celem jest dostarczenie odbiorcy częstych informacji o jego rzeczywistym zużyciu. Nie ma żadnych technicznych ani organizacyjnych przeszkód, aby odczytywać liczniki przedpłatowe a tym bardziej liczniki zdalnego odczytu wykorzystywane jako przedpłatowe. Propozycja jest zgodna z regulacjami prawnymi dotyczącymi zasad rozliczania usługi dystrybucji (momentu dokonania sprzedaży, gdzie sprzedaż kodu nie jest uznawana jako moment sprzedaży  usługi dystrybucji). |  |
| 387. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 2 | IGG – EWE  Energia | *Proponowana zmiana:* Zapis należy skreślić  *Uzasadnienie:*  Zapis zbędny, skoro operator zawsze dysponuje danymi pomiarowymi. |  |
| 388. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 2 | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „energetyczne zajmujące się obrotem energią elektryczną i dokonujące rozliczeń z odbiorcami końcowymi, u których zainstalowano **liczniki zdalnego odczytu pełniące funkcję przedpłatowych układów pomiarowo-rozliczeniowych**, przekazuje operatorowi systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego informacje o ilości energii elektrycznej sprzedanej temu odbiorcy w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych.”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy doprecyzowanie zapisów w celu jednoznacznego wskazania, że obowiązek przekazania OSD przez przedsiębiorstwo obrotu informacji o ilości energii zakupionej |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przez odbiorcę dotyczy wyłącznie przypadku, gdy funkcję licznika przedpłatowego pełni licznik zdalnego odczytu.  Obecnie „tradycyjne” liczniki przedpłatowe mogą być wykorzystywane wyłącznie w rozliczeniach za usługę kompleksową. Jeżeli przyjąć, że do sprzedaży energii przez sprzedawcę dochodzi w momencie dokonania przedpłaty przez odbiorcę (udokumentowanej fakturą VAT), to w takim przypadku ilość energii sprzedanej przez sprzedawcę w danym okresie może być różna od ilości energii dostarczonej przez OSD. Odbiorca decyduje, kiedy zużyje energię zakupioną od sprzedawcy i dopiero wówczas OSD dostarczy tą ilość energii.  Nie znajdujemy uzasadnienia, aby sprzedawca informował OSD o ilości energii sprzedanej odbiorcy, gdyż taka informacja nie jest potrzebna OSD. Sprzedawca po dokonaniu przedpłaty generuje kod do licznika przedpłatowego, który umożliwia  „doładowanie” przez odbiorcę licznika zakupioną ilością energii.  Ponadto zwracamy uwagę, że projekt ustawy nie precyzuje w jakim terminie sprzedawca będzie zobowiązany do przekazania OSD informacji o ilości energii sprzedanej odbiorcy oraz w jakim terminie OSD będzie zobowiązany do przesłania do licznika zdalnego odczytu stosownego polecenia (komunikatu o „doładowaniu” licznika o ilość energii zakupionej przez odbiorcę). Wnioskujemy o uzupełnienie projektu ustawy w tym zakresie, co umożliwi sprzedawcom odpowiednie przygotowanie systemów  teleinformatycznych. |  |
| 389. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 2 | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „2. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się obrotem energią elektryczną i dokonujące rozliczeń z odbiorcami końcowymi, u których zainstalowano przedpłatowy układ pomiarowo-rozliczeniowy, przekazuje operatorowi systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego ~~informacje o ilości energii elektrycznej sprzedanej temu odbiorcy~~ ~~w postaci elektronicznej~~ **polecenia związane z techniczną obsługą przedpłatowego systemu rozliczeń** za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych”  *Uzasadnienie:*  Brak jest uzasadnienia oraz celu w jakim przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się obrotem energią elektryczną miałoby przekazywać operatorowi systemu  dystrybucyjnego elektroenergetycznego informacje o ilości energii elektrycznej |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | sprzedanej odbiorcy. W celu prawidłowego rozliczenia/funkcjonowania takiego licznika do OSD powinno zostać przekazane polecenie dotyczące technicznej obsługi licznika przedpłatowego. Jest to zgodne z funkcjonalnością liczników zdalnego odczytu pełniących funkcję liczników przedpłatowych, która została zdefiniowana w dokumencie  „Stanowisko Prezesa URE w sprawie niezbędnych wymagań wobec wdrażanych przez OSD E inteligentnych systemów pomiarowo-rozliczeniowych z uwzględnieniem funkcji celu oraz proponowanych mechanizmów wsparcia przy postulowanym modelu rynku” z dnia 31.05.2011r. i jest zaimplementowana w Polsce we wdrożonych dotychczas systemach inteligentnego opomiarowania AMI – w związku z nowelizacja ustawy PE, funkcjonalność ta powinna zostać szczegółowo opisana w Rozporządzeniu wydanym na  podstawie Art.11zf. |  |
| 390. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 3 | Energa S.A. | W ocenie OSD w momencie uruchomienia CSIP, podmiotem odpowiedzialnym za udostępnianie danych podmiotom odpowiedzialnym za bilansowanie handlowe będzie OIP i to OIP powinien mieć zawarte umowy z POB. Wnioskujemy o wykreślenie tego  punktu. |  |
| 391. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 3 | Lewiatan | W ustępie tym mowa jest o przekazywaniu za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych informacji o sprzedawcach, pozostałych sprzedawcach, sprzedawcy z urzędu i podmiotach odpowiedzialnych za bilansowanie. Naszym zdaniem ta lista powinna być rozszerzona również o sprzedawcę zobowiązanego. Jest to o tyle zasadne, że w proponowanej niniejszą Ustawą zmianie Ustawy o odnawialnych źródłach energii jest mowa o tym, że sprzedawca zobowiązany pozyskuje dane do rozliczeń  właśnie od operatora informacji pomiarowych. |  |
| 392. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 3 | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana*:  „3. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego przekazuje w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych operatorowi informacji pomiarowych informacje o:   1. sprzedawcach, z którymi operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego posiada zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej umożliwiającą zawieranie umów kompleksowych; 2. pozostałych sprzedawcach, z którymi operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego posiada zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej, inną niż określoną w pkt 1; 3. sprzedawcy z urzędu energii elektrycznej działającym na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **4) sprzedawcy zobowiązanym działającym na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego;**  **5**~~4~~) podmiotach odpowiedzialnych za bilansowanie handlowe, z którymi operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego posiada zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej.  **6) Właściciel obiektu pomiaru energii, lub podmiot przez niego upoważniony, przekazuje w postaci elektronicznej operatorowi centralnego systemu wymiany informacji za pośrednictwem centralnego systemu wymiany informacji dane pomiarowe z licznika zainstalowanego w obiekcie pomiaru energii”**  *Uzasadnienie:*  W ustępie tym mowa jest o przekazywaniu za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych informacji o sprzedawcach, pozostałych sprzedawcach, sprzedawcy z urzędu i podmiotach odpowiedzialnych za bilansowanie. Naszym zdaniem ta lista powinna być rozszerzona również o sprzedawcę zobowiązanego. Jest to o tyle zasadne, że w proponowanej niniejszą Ustawą zmianie Ustawy o odnawialnych źródłach energii jest mowa o tym, że sprzedawca zobowiązany pozyskuje dane do rozliczeń właśnie od operatora informacji pomiarowych.  W związku z uwagą nr 9 oraz wprowadzeniem definicji „obiektu pomiaru energii” proponujemy uzupełnienie tego artykułu o nowy ustęp nr 6. |  |
| 393. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x ust. 3 oraz art. 11za ust. 4 | Towarzystwo Obrotu Energią | W ustępie tym mowa jest o przekazywaniu za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych informacji o sprzedawcach, pozostałych sprzedawcach, sprzedawcy z urzędu i podmiotach odpowiedzialnych za bilansowanie. Naszym zdaniem ta lista powinna być rozszerzona również o sprzedawcę zobowiązanego i sprzedawcę rezerwowego (patrz dalej). Jest to o tyle zasadne, że w proponowanej niniejszą ustawą zmianie ustawy o odnawialnych źródłach energii jest mowa o tym, że sprzedawca  zobowiązany pozyskuje dane do rozliczeń właśnie od OIP. |  |
| 394. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11x | Energa S.A. | *Proponowana zmiana*:  „Operatorzy systemów elektroenergetycznych przekazują w postaci elektronicznej operatorowi informacji pomiarowych za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych:   1. dane dotyczące punktu pomiarowego po każdej zmianie tych danych nie później niż w dniu następnym; 2. dane pomiarowe z licznika zdalnego odczytu, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. dla odbiorcy końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, profil zużycia właściwy dla danego odbiorcy końcowego opracowany na podstawie standardowego profilu zużycia, przy czym ten profil zużycia jest korygowany odpowiednio do rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od dnia odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy; 2. w przypadku zmiany sprzedawcy, **zmiany grupy taryfowej, wymiany układu pomiarowo-rozliczeniowego, zmiany odbiorcy, wypowiedzenia, rozwiązania lub zmiany warunków** umowy sprzedaży energii elektrycznej lub umowy kompleksowej przez odbiorcę końcowego, u którego nie zainstalowano licznika zdalnego odczytu, dane pomiarowe dotyczące rzeczywistego zużycia nie później niż w terminie 5 dni od odczytu informacji o rzeczywistym zużyciu z licznika zainstalowanego u odbiorcy; 3. dane pomiarowe z licznika bilansującego, za poprzednią dobę, w dobie następującej po dobie, w której dokonano pomiaru. 4. Przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się obrotem energią elektryczną i dokonujące rozliczeń z odbiorcami końcowymi, u których zainstalowano przedpłatowy układ pomiarowo-rozliczeniowy, przekazuje operatorowi systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego informacje o ilości energii elektrycznej sprzedanej temu odbiorcy w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych. 5. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego przekazuje w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych operatorowi informacji pomiarowych informacje o: 6. sprzedawcach, z którymi operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego posiada zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej umożliwiającą zawieranie umów kompleksowych; 7. pozostałych sprzedawcach, z którymi operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego posiada zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej, inną niż określoną w pkt 1; 8. sprzedawcy z urzędu energii elektrycznej działającym na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego; 9. **sprzedawcach rezerwowych, w tym sprzedawcach świadczących rezerwową**   **usługę kompleksową, działających na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 5) podmiotach odpowiedzialnych za bilansowanie handlowe, z którymi operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego posiada zawartą umowę o świadczenie usług dystrybucji energii elektrycznej”.  *Uzasadnienie:*  Proponujemy rozszerzyć katalog przypadków, w których powinien być przekazany odczyt przez OSD do OIPa o wskazane przypadki - w tych sytuacjach niezbędne posiadanie odczytu przez sprzedawcę, aby prawidłowo rozliczyć odbiorcę.  Proponujemy dodać - informację o sprzedawcach rezerwowych OIP również powinien posiadać.  Przekazywanie danych w tych terminach wyklucza możliwość wykorzystania ich do:  „pkt 5 str. 21 i 22  2) realizacji obowiązków wynikających z udziału w rynku mocy;  4) realizacji i rozliczeń umów dotyczących świadczenia usług systemowych;”  oraz działań proefektywnościowych. Realizacja powyższych działań wymaga udostępnienia danych w formule on-line bezpośrednio do odbiorcy końcowego lub podmiotu przez niego upoważnionego. |  |
| 395. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11y ust. 1 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana*:  „1. Operator informacji pomiarowych przechowuje dane pomiarowe przez okres:   1. ~~3~~**6** lat − w przypadku jednostkowych danych pomiarowych; 2. ~~5~~**6** lat − w przypadku jednostkowych danych pomiarowych zsumowanych do okresów rozliczeniowych   - począwszy od końca roku, w którym dane te zostały przekazane do centralnego systemu informacji pomiarowych  *Uzasadnienie:*  Wskazany w ustawie okres przechowywania danych pomiarowych przez OIP wyklucza możliwość wykonania korekty rozliczeń w okresie nie przekraczającym terminu przedawnienia roszczeń, o których mowa w obowiązujących przepisach (w szczególności w Kodeksie cywilnym – dla gospodarstw domowych okres przedawnienia roszczeń wynosi 6 lat). |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 396. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11y ust. 1 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana*:  „Art. 11y. 1. Operator informacji pomiarowych przechowuje dane pomiarowe przez okres:   1. ~~3~~**6** lat − w przypadku jednostkowych danych pomiarowych; 2. ~~5~~**6** lat − w przypadku jednostkowych danych pomiarowych zsumowanych do okresów rozliczeniowych   - począwszy od końca roku, w którym dane te zostały przekazane do centralnego systemu informacji pomiarowych”  *Uzasadnienie:*  Wskazany w ustawie okres przechowywania danych pomiarowych przez OIP wyklucza możliwość wykonania korekty rozliczeń w okresie nie przekraczającym terminu przedawnienia roszczeń, o których mowa w obowiązujących przepisach (w szczególności w Kodeksie cywilnym – dla gospodarstw domowych okres przedawnienia roszczeń  wynosi 6 lat). |  |
| 397. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11y ust. 1 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | Postuluje się doprecyzowanie, od jakiego momentu należy liczyć wskazane w tym artykule okresy roczne. Ponadto proponuje się wskazanie, że dane te po upływie okresów korekt wynikających z IRiESP stają się ostateczne i nie mogą podlegać ponownej weryfikacji czy korektom w jakimkolwiek trybie.  *Uzasadnienie:*  Zgodnie z IRiESP, dane pomiarowo – rozliczeniowe mogą być korygowane przez operatorów w okresie po 2 miesiącach, po 4 miesiącach i po 15 miesiącach od danego okresu rozliczeniowego na rynku. Nie jest więc jasne, czy okresy toczne wskazane w komentowanym przepisie liczone są od doby, której dane dotyczą, czy od okresu. W którym zgodnie z IRiESP dane te stały się ostateczne (czyli np. dzień n  + koniec roku, w którym przypadło 15 miesięcy od doby n – ostatnia korekta danych  + 3 lata przechowywania danych). Postanowienie o ostatecznym charakterze danych służy zapewnieniu stabilności rozliczeń. |  |
| 398. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11y ust. 2 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana*:  „2. Po upływie okresu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, operator informacji pomiarowych ~~anonimizuje~~ **usuwa** jednostkowe dane pomiarowe.”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W związku z koniecznością zachowania bezpieczeństwa oraz ochrony danych (w tym przypadku jednostkowych danych pomiarowych) proponujemy, aby Operator po upływie okresu przechowywania danych pomiarowych usuwał te dane, a nie je anonimizował.  Cel, dla którego dane były zbierane został osiągnięty, a w związku z tym dane należy usunąć. |  |
| 399. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11z ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego oraz operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego mogą przetwarzać na własne potrzeby dane pomiarowe i **informacje pomiarowe**, które przekazali do centralnego systemu informacji pomiarowych. Przetwarzane przez tych operatorów dane pomiarowe nie mogą być udostępniane innym podmiotom”.  *Uzasadnienie:*  Wnosimy o dodanie także informacji pomiarowych. Brak takiego zapisu mógłby sugerować, że OSD nie może po przekazaniu korzystać z tych informacji. |  |
| 400. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11z ustawy | Energa S.A. | Przedmiotowy zapis uniemożliwia udostępnianie przez OSD danych odbiorcom, których te dane bezpośrednio dotyczą (np. na fakturach czy pismach stanowiących odpowiedź OSD na reklamację odbiorcy, czy też w związku z obowiązkami wynikającymi z  Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych). |  |
| 401. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11z ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej –  PTPiREE | Przedmiotowy zapis uniemożliwia udostępnianie przez OSD danych odbiorcom, których te dane bezpośrednio dotyczą (np. na fakturach, czy pismach stanowiących odpowiedź OSD na reklamację odbiorcy, czy też w związku z obowiązkami wynikającymi z Rozporządzenia o Ochronie Danych Osobowych). |  |
| 402. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 1 ustawy | PKP Energetyka S.A. | Proponujemy zmienić zapis na: „Operator informacji pomiarowych udostępnia jednostkowe dane pomiarowe oraz zagregowane dane pomiarowe w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych” umożliwiając udostępnienie obu rodzaju danych, gdyż zarówno dane zagregowane jak i  jednostkowe są niezbędne do prawidłowego rozliczania odbiorców na rynku energii. Strona wnioskująca o udostepnienie tych danych, określa ich rodzaj. |  |
| 403. | Art. 1 pkt 15  projektu w zakresie | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 11za ust. 4 pkt 4 ustawy |  | „4) sprzedawcy energii elektrycznej ‒ w zakresie niezbędnym do dokonywania rozliczeń z odbiorcą końcowym ~~za pobraną energię elektryczną~~ **w ramach umowy sprzedaży energii lub umowy kompleksowej**”.  *Uzasadnienie:*  Wnioskujemy o doprecyzowanie, że przedmiotowe dane będą udostępniane sprzedawcom zarówno realizującym umowy sprzedaży, jak i sprzedawcom świadczącym usługę kompleksową, w ramach której rozliczana jest nie tylko energia, ale również  usługa dystrybucji. |  |
| 404. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 4 ustawy | Lewiatan | W ustępie tym mowa jest o udostępnianiu przez OIP za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych danych do określonej listy podmiotów. Naszym zdaniem ta lista powinna być rozszerzona również o sprzedawcę zobowiązanego. Jest to o tyle zasadne, że w proponowanej niniejszą Ustawą zmianie Ustawy o odnawialnych  źródłach energii jest mowa o tym, że sprzedawca zobowiązany pozyskuje dane do rozliczeń właśnie od operatora informacji pomiarowych. |  |
| 405. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 4 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „4. Jednostkowe dane pomiarowe lub informacje o punkcie pomiarowym operator informacji pomiarowych udostępnia wyłącznie:  (…)  7) dostawcy usług ładowania, operatorowi systemu dystrybucyjnego **elektroenergetycznego** i sprzedawcy **energii elektrycznej, który zawarł umowę sprzedaży energii elektrycznej z dostawcą usług ładowania prowadzącym działalność na tej stacji** ‒ w zakresie niezbędnym do dokonywania rozliczeń **odpowiednio z** dostawcą usług ładowania oraz ze sprzedawcą energii elektrycznej za pobraną energię elektryczną w ogólnodostępnej stacji ładowania |  |
|  |  |  | - bez możliwości dalszego ich udostępniania innym podmiotom przez podmioty wskazane w pkt 2-7; nie wyłącza to możliwości zlecenia przez te podmioty przetwarzania danych pomiarowych w ich imieniu osobom trzecim; zlecenie przetwarzania danych pomiarowych może nastąpić wyłącznie w związku z realizacją przez poszczególne podmioty celów przypisanych im w pkt 2-7 |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  W pkt. 7 proponujemy dookreślenie katalogu podmiotów poprzez wskazanie, że przepis ten dotyczy toperatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego oraz sprzedawcy |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | energii elektrycznej, który zawarł umowę sprzedaży energii elektrycznej z dostawcą usług ładowania prowadzącym działalność na danej stacji. Jest to zgodne z propozycją zmiany do ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych wyrażoną w art. 5 pkt. 2 lit. c i mającym zastosowanie do art. 3 ust. 3 tej ustawy. Uzupełnienie niniejszego punktu ma na celu pełną ochronę jednostkowych  danych pomiarowych, a także zapewnienie spójności stosowania obu aktów prawnych |  |
| 406. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 4 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | Akapit po pkt 7 – ostatnie zdanie, błędne odwołanie  (…) w związku z realizacją przez poszczególne podmioty celów przypisanych im w pkt 5.  *Uzasadnienie:*  W pkt 2 – 7 brak przypisanych celów, wymienione są tu przede wszystkim podmioty, a nie cele. Cele wskazane są w pkt 5. |  |
| 407. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 4 pkt 1 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „1) odbiorcy ~~końcowemu~~, którego dane te dotyczą”  *Uzasadnienie:*  Doprecyzowanie przepisu, rozciągającego działanie również na odbiorców nie będących odbiorcami końcowymi. |  |
| 408. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 4 pkt 4 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Sprzedawcy energii elektrycznej – w zakresie niezbędnym do dokonywania rozliczeń z odbiorcą lub wytwórcą na podstawie umowy zawartej ze sprzedawcą”  *Uzasadnienie:*  Rozszerzenie zapisu umożliwi realizację umów zawartych ze sprzedawcą. |  |
| 409. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 4 pkt 6 ustawy | Zarządca Rozliczeń S.A. | *Proponowana zmiana:*  „6) Zarządcy Rozliczeń S.A. - w zakresie niezbędnym do realizacji jej zadań **ustawowych, wynikających w szczególności** z ustawy z dnia 29 czerwca 2007 r. o zasadach pokrywania kosztów powstałych u wytwórców w związku z przedterminowym rozwiązaniem umów długoterminowych sprzedaży mocy i energii elektrycznej (Dz. U. z 2017 r. poz. 569 oraz z 2018 r. poz. 9) oraz w zakresie zadań operatora rozliczeń energii odnawialnej wynikających z ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach  energii (Dz.U. z 2018 r. poz. 1269 i 1276), **nieodpłatnie i w sposób zapewniający efektywne wykonywanie tych zadań**” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Z uwagi na zmieniający się zakres zadań ustawowych Spółki wskazane jest użycie katalogu otwartego. Ponadto Zarządca Rozliczeń S.A. jako spółka realizująca zadania ustawowe na zasadach non profit powinna mieć zagwarantowany dostęp do danych pomiarowych na zasadach niekomercyjnych, tzn. nieodpłatnie. Ponadto w celu zapewnienia wykonywania tych zadań w sposób efektywny i sprawny wskazane jest uwzględnienie tego w przedmiotowym przepisie, co przyczyni się do prawidłowej  realizacji tego przepisu. |  |
| 410. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 4 i 8 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 11za. Ust. 4 Jednostkowe dane pomiarowe lub informacje o punkcie pomiar**u**~~owym~~  **energii** operator informacji pomiarowych udostępnia wyłącznie:  4) sprzedawcy energii elektrycznej ‒ w zakresie niezbędnym do dokonywania rozliczeń z odbiorcą końcowym ~~za pobraną energię elektryczną~~ **w ramach umowy sprzedaży energii lub umowy kompleksowej.**  **8) sprzedawcy zobowiązanemu - w zakresie niezbędnym do dokonywania rozliczeń z odbiorcą końcowym w ramach umowy sprzedaży energii lub umowy kompleksowej**.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Wnioskujemy o doprecyzowanie, że przedmiotowe dane będą udostępniane sprzedawcom zarówno realizującym umowy sprzedaży, jak i sprzedawcom świadczącym usługę kompleksową, w ramach której rozliczana jest nie tylko energia, ale również usługa dystrybucji.  W ustępie tym mowa jest o udostępnianiu przez OIP za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych danych do określonej listy podmiotów. Naszym zdaniem ta lista powinna być rozszerzona również o sprzedawcę zobowiązanego. Jest to o tyle zasadne, że w proponowanej niniejszą Ustawą zmianie Ustawy o odnawialnych źródłach energii jest mowa o tym, że sprzedawca zobowiązany pozyskuje dane do  rozliczeń właśnie od operatora informacji pomiarowych. |
| 411. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 5 | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „5. Dane pomiarowe **i informacje o punkcie pomiarowym**, o których mowa w ust. 4, mogą być przetwarzane wyłącznie w celu:  1) zawarcia, realizacji, zmiany lub ustalenia treści umowy z odbiorcą w zakresie dostarczania lub odbierania energii elektrycznej; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. realizacji obowiązków wynikających z udziału w rynku mocy; 2. dokonywania rozliczeń za sprzedaż energii elektrycznej lub usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej; 3. realizacji i rozliczeń umów dotyczących świadczenia usług systemowych; 4. zapewnienia bezpieczeństwa pracy sieci elektroenergetycznej; 5. wykrywania nieprawidłowości w poborze energii elektrycznej; 6. dokonywania rozliczeń za energię elektryczną w punkcie ładowania ogólnodostępnej stacji ładowania; 7. analiz statystycznych; 8. ustalenia, dochodzenia lub obrony roszczeń; 9. rozliczeń podmiotów odpowiedzialnych za bilansowanie handlowe; 11)realizacji innych obowiązków wynikających z przepisów odrębnych”.   *Uzasadnienie:*  Uwaga redakcyjna.  Proponujemy dodanie wyrazów „ i informacje o punkcie pomiarowym” W ustępie 4 jest mowa zarówno o danych pomiarowych jak i informacjach o punkcie pomiarowym. Ponadto w celu zawarcia prawidłowej oraz kompletnej umowy kompleksowej, sprzedawca musi pozyskać od OSD (za pośrednictwem CSIP) kompletne dane techniczne oraz handlowe przypisane do danego punktu pomiarowego. Należą do nich m.in. dane dotyczące granicy własności urządzeń, grupy taryfowej, czy też adresu punktu poboru energii. Żadna z tych danych nie mieści się w definicji „danych pomiarowych”. W związku z powyższym zapis ust 5 powinien być rozszerzony również o dane, które nie są  danymi pomiarowymi. |  |
| 412. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 5 | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej –  PTPiREE | W celu zawarcia prawidłowej oraz kompletnej umowy kompleksowej, sprzedawca musi pozyskać od OSD (za pośrednictwem CSIP) kompletne dane techniczne oraz handlowe przypisane do danego punktu pomiarowego. Należą do nich m.in. dane dotyczące granicy własności urządzeń, grupy taryfowej, czy też adresu punktu poboru energii. Żadna z tych danych nie mieści się w definicji „danych pomiarowych”. W związku z powyższym zapis ust 5 powinien być rozszerzony również o dane, które nie są danymi pomiarowymi. |  |
| 413. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 5 | TAURON  Polska Energia S.A. | *Proponowana zamiana:*  „5. Dane pomiarowe, s których mowa w ust. 1. mogę być przetwarzane wyłącznie w celu:”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  W obecnymi brzmieniu brak wskazanych celów przetwarzania zagregowanych danych pomiarowych, mimo że treść ust. 5 wskazuje cele przetwarzania danych zagregowanych. |  |
| 414. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11za ust. 8 | TAURON  Polska Energia S.A. | *Proponowana zamiana:*  „Operator informacji pomiarowych udostępnia podmiotom odpowiedzialnym za bilansowanie handlowe, zagregowane dane pomiarowe uczestników rynku, odbiorców, wytwórców i sprzedawców”.  *Uzasadnienie:*  Doprecyzowanie zapisu co do zakresu i szczegółowości udostępnianych danych. |  |
| 415. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zb ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zamiana:*  „Operator informacji pomiarowych zamieszcza na swojej stronie internetowej następujące informacje:   1. wykaz sprzedawców umożliwiających zawarcie umowy sprzedaży energii elektrycznej działających na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, w tym w szczególności umowy kompleksowej; 2. wykaz sprzedawców z urzędu energii elektrycznej działających na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego; 3. wykaz podmiotów odpowiedzialnych za bilansowanie handlowe działających na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego; 4. **wykaz sprzedawców rezerwowych, w tym sprzedawcach świadczących rezerwową usługę kompleksową, działających na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego;** 5. standardowe profile zużycia odbiorców końcowych”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponujemy dodać - taka informacja również powinna być publikowana przez OIPa |
| 416. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zb ustawy | Lewiatan | Lista podmiotów i danych zamieszczana na stronie OIP powinna być rozszerzona również o sprzedawcę zobowiązanego, natomiast w zakresie standardowych profili zużycia odbiorców końcowych należy dodać że chodzi o profile oddzielna dla poszczególnych  OSD. |  |
| 417. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zb ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | Lista podmiotów i danych zamieszczana na stronie OIP powinna być rozszerzona również o sprzedawcę zobowiązanego, natomiast w zakresie standardowych profili zużycia odbiorców końcowych należy dodać, że chodzi o profile oddzielnie dla poszczególnych  OSD. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 418. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zb ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zamiana:*  „Art. 11zb. Operator informacji pomiarowych zamieszcza na swojej stronie internetowej następujące informacje:   1. wykaz sprzedawców umożliwiających zawarcie umowy sprzedaży energii elektrycznej działających na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, w tym w szczególności umowy kompleksowej; 2. wykaz sprzedawców z urzędu energii elektrycznej działających na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego; 3. **sprzedawcę zobowiązanego działających na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego;**   **4**~~3~~) wykaz podmiotów odpowiedzialnych za bilansowanie handlowe działających na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego;  **5**~~4~~) standardowe profile zużycia odbiorców końcowych **oddzielnie dla poszczególnych operatorów systemów dystrybucyjnych**”  *Uzasadnienie:*  Lista podmiotów i danych zamieszczana na stronie OIP powinna być rozszerzona również o sprzedawcę zobowiązanego, natomiast w zakresie standardowych profili zużycia odbiorców końcowych należy dodać, że chodzi o profile oddzielna dla poszczególnych OSD – ze względu na indywidualne uwarunkowania poszczególnych OSD profile te są  równe i zatwierdzane przez Prezesa URE w IRiESD. |  |
| 419. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zb pkt 2 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zamiana:*  „**informacje o sprzedawcy** z urzędu energii elektrycznej na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego;”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy doprecyzowanie zapisu. Na obszarze działania danego operatora może być tylko jeden sprzedawca z urzędu. |  |
| 420. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zb pkt 4 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | *Proponowana zamiana:*  „4) standardowe profile zużycia odbiorców końcowych na obszarze działania poszczególnych operatorów systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego”  *Uzasadnienie:*  „Wskazanie na różnorodność standardowych profili zużycia odbiorców końcowych na obszarach poszczególnych OSD. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 421. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zb ustawy – nowy pkt 4)  renumar. pkt 5) | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zamiana:*  „Operator informacji pomiarowych zamieszcza na swojej stronie internetowej następujące informacje:   1. wykaz sprzedawców umożliwiających zawarcie umowy sprzedaży energii elektrycznej działających na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, w tym w szczególności umowy kompleksowej; 2. wykaz sprzedawców z urzędu energii elektrycznej działających na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego; 3. wykaz podmiotów odpowiedzialnych za bilansowanie handlowe działających na obszarze działania danego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego; 4. **wykaz sprzedawców rezerwowych, w tym sprzedawcach świadczących**   **rezerwową usługę kompleksową, działających na obszarze działania operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego**;   1. standardowe profile zużycia odbiorców końcowych.”   *Uzasadnienie:*  Proponujemy dodać - naszym zdaniem taka informacja również powinna być publikowana przez OIPa. |  |
| 422. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zc ustawy | Lewiatan | Naszym zdaniem wszelkie dane pomiarowe są danymi osobowymi i powinny podlegać odpowiednim przepisom dotyczącym ich przetwarzania. W szczególności powinno to dotyczyć podmiotów, z którymi „właściciel” danych, czyli w tym przypadku każdy odbiorca końcowy nie ma żadnych relacji umownych. Stąd proponujemy wykreślenie  tego zapisu. |  |
| 423. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zc ust. 1 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | Naszym zdaniem wszelkie dane pomiarowe są danymi osobowymi i powinny podlegać odpowiednim przepisom dotyczącym ich przetwarzania. W szczególności powinno to dotyczyć podmiotów, z którymi „właściciel” danych, czyli w tym przypadku każdy  odbiorca końcowy nie ma żadnych relacji umownych. Stąd proponujemy wykreślenie tego zapisu. |  |
| 424. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zc ust. 1  ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i  Rozdziału | *Proponowana zamiana:* Proponujemy usunięcie punktu  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Energii Elektrycznej – PTPiREE | W naszej opinii wszelkie dane pomiarowe są danymi osobowymi i powinny podlegać odpowiednim przepisom dotyczącym ich przetwarzania. W szczególności powinno to dotyczyć podmiotów, z którymi „właściciel” danych, czyli w tym przypadku każdy  odbiorca końcowy nie ma żadnych relacji umownych. Stąd proponujemy wykreślenie tego zapisu. |  |
| 425. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zc ust. 2 ustawy | TAURON  Polska Energia S.A. | *Proponowana zamiana:*  Postuluje się wykreślenie komentowanego artykułu.  *Uzasadnienie:*  Wskazany artykuł stanowi. że podmioty wskazane w art. 11za ust. 4 pkt 2 – 6 oraz operator informacji pomiarowych, w zakresie w jakim przetwarzają dane pomiarowe stanowiące dane osobowe są ich administratorami w rozumieniu art. 4 pkt 7 rozporządzenia, o którym, mowa w ust. 1, zwanymi dalej „administratorami danych pomiarowych”. Wydaje się jednak, że takie rozwiązanie jest zbyt daleko idące z pewnością administratorami danych powinien być OSP i OSD, które pozyskują przetwarzają dane. Można mieć jednak uzasadnione wątpliwości, na ile podmioty upoważnione przez odbiorcę końcowego do dostępu do danych osobowych lub sprzedawcy energii mają mieć taki status. Podmioty te nie decydują bowiem o celu przetwarzania takich danych. ale wykorzystują je jedynie w granicach udzielonego upoważnienia lub w celu przeprowadzenia rozliczeń z danym odbiorcą. Tak więc co  najmniej część podmiotów wskazanych w art. 11za ust. 4 wyłącznie podmiotami, którym jedynie powierzono przetwarzanie danych osobowych. |  |
| 426. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11ze ust. 4 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zamiana:*  „4. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego oraz sprzedawca energii elektrycznej informują odbiorców końcowych, z którymi mają zawarte umowy **o świadczenie usług dystrybucji lub przesyłania lub umowy sprzedaży energii lub umowy kompleksowe** ~~o~~ ~~dostarczanie energii elektrycznej~~, o zakresie i celu wykorzystywania danych pomiarowych oraz o prawie wglądu do danych pomiarowych dotyczących tych odbiorców”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Ze względu na fakt, że Ustawa nie definiuje umów o dostarczanie energii, proponujemy doprecyzowanie o jakie umowy chodzi. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 427. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11ze ust. 4 ustawy | PGE | *Proponowana zamiana:*  „4. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego oraz sprzedawca energii elektrycznej informują odbiorców końcowych, z którymi mają zawarte umowy ~~o dostarczanie energii~~ ~~elektrycznej~~, o zakresie i celu wykorzystywania danych pomiarowych oraz o prawie wglądu do danych pomiarowych dotyczących tych odbiorców”.  *Uzasadnienie:*  Zwracamy uwagę na nomenklaturę dotyczącą umów zawieranych z odbiorcami energii elektrycznej. W szczególności są to umowy   * o świadczenie usług dystrybucji – zawieranych przez odbiorcę z OSD; * sprzedaży energii elektrycznej – zawieranych przez odbiorcę z sprzedawcą energii elektrycznej; * kompleksowe – zawieranych przez odbiorcę z sprzedawcą energii elektrycznej.   Enumeratywne wskazanie umów, do których będzie się stosować projektowany art. 11ze ust. 4 może prowadzić do niepotrzebnych rozbieżności prawnych, W naszej ocenie  intencją projektodawcy jest objęcie przedmiotowym przepisem wszystkich umów zawieranych z odbiorcami energii elektrycznej. |  |
| 428. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11ze ust. 4 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „4. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego oraz sprzedawca energii elektrycznej informują odbiorców końcowych, z którymi mają zawarte **odpowiednio umowy o świadczenie usług przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej, umowy sprzedaży tej energii lub umowy kompleksowe**, o zakresie i celu wykorzystywania danych pomiarowych oraz o prawie wglądu do danych pomiarowych dotyczących tych odbiorców.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana redakcyjna. Umowy o dostarczanie energii nie występują w obrocie prawnym na rynku energii elektrycznej. |  |
| 429. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11ze ust. 4  ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego oraz sprzedawca energii elektrycznej informują  odbiorców końcowych, z którymi mają zawarte umowy ~~o dostarczanie energii~~ |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ~~elektrycznej~~, o zakresie i celu wykorzystywania danych pomiarowych oraz o prawie wglądu do danych pomiarowych dotyczących tych odbiorców.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana natury redakcyjnej. Z ustawy w obecnym brzmieniu nie wynika, co należy rozumieć pod pojęciem „umowy o dostarczanie energii elektrycznej”. |  |
| 430. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11ze ust. 4 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 11ze. 4. Operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego, operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego oraz sprzedawca energii elektrycznej, **za pośrednictwem swoich stron internetowych,** informują odbiorców końcowych, z którymi mają zawarte umowy **o świadczenie usług dystrybucji lub przesyłania lub umowy sprzedaży energii lub umowy kompleksowe** ~~o dostarczanie energii~~ ~~elektrycznej~~, o zakresie i celu wykorzystywania danych pomiarowych oraz o prawie wglądu do danych pomiarowych dotyczących tych odbiorców”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy doprecyzować w ustawie PE tryb informowania odbiorców.  Ponadto, ze względu na fakt, że Ustawa nie definiuje umów o dostarczanie energii, proponujemy doprecyzowanie o jakie umowy chodzi. |  |
| 431. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11ze ust. 5 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „Sprzedawca informuje dodatkowo odbiorców końcowych o zakresie i celu przetwarzania **danych** pomiarowych przez operatora informacji pomiarowych oraz o prawie wglądu do danych pomiarowych dotyczących tych odbiorców.”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy zmianę natury redakcyjnej. |  |
| 432. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ustawy | APATOR | Proponujemy wprowadzić zapis o konsultacjach społecznych z ustalaniem wymagań w zakresie systemu u urządzeń pomiarowych.  Wymagania na system odczytowy oraz na przesył danych pomiarowych z liczników energii elektrycznej są elementami krytycznymi ze względu na bezpieczeństwo energetyczne kraju oraz bezpieczeństwo danych odbiorców. W tym względzie należy w szczególności stosować bezpieczne standardy komunikacyjne otwarte i niestosowanie zamkniętych producenckich standardów uzależniających system od jednego producenta.  Najlepszym rozwiązaniem byłoby wypracowanie wspólnego polskiego standardu komunikacyjnego który uwzględniałby warunki pracy w polskiej sieci energetycznej. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Taki standard powinien zostać wypracowany w zespole ekspertów z firm z doświadczeniem w zakresie liczników energii elektrycznej. Niedopuszczalne powinno być narzucanie standardu wypracowanego i zarządzanego przez jednego producenta.  Wymagania muszą być konsultowane uwzględniając także harmonogram wdrożeń. Wymagania mogą poważnie wpływać na opóźnienie produkcji i instalacji liczników. |  |
| 433. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 1 ustawy | Lewiatan | *Proponowana zamiana:*  „Art. 11zf. 1. Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia:   1. harmonogram instalacji liczników zdalnego odczytu skomunikowane z systemem zdalnego odczytu w punktach pomiarowych stanowiących co najmniej 80 % łącznej liczby punktów pomiarowych u odbiorców końcowych w gospodarstwach domowych przyłączonych do sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV; 2. wymagania jakie:    1. powinien spełniać system pomiarowy,    2. powinny spełniać standardy komunikacji pomiędzy licznikiem zdalnego odczytu lub licznikiem bilansujących a systemem zdalnego odczytu,    3. powinny spełniać dane pomiarowe oraz polecenia odbierane przez licznik zdalnego odczytu, a także warunki ich przesyłania,    4. powinny spełniać standardy komunikacji pomiędzy ogólnodostępną stacją ładowania i systemem teleinformatycznym operatora informacji pomiarowych,    5. powinny spełniać dane dotyczące punktu pomiarowego; 3. szczegółowy wykaz procesów obsługiwanych przez operatora informacji pomiarowych, role poszczególnych podmiotów oraz zakres ich odpowiedzialności; 4. sposób postępowania w przypadku, o którym mowa w art. 4k ust. 2; 5. parametry niezawodności komunikacji w systemie pomiarowym; 6. wzór szablonu oceny skutków w zakresie ochrony danych pomiarowych   - uwzględniając konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i niezawodnego funkcjonowania systemu pomiarowego, równoprawnego traktowania użytkowników systemu pomiarowego oraz poufności danych i informacji w tym systemie.”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Konsekwencja propozycji zmiany Art. 11u. 1 projektu Ustawy - szczegółowy harmonogram wdrożenia instalacji liczników zdalnego powinien być określony w  rozporządzeniu Ministra właściwego do spraw energii. |
| 434. | Art. 1 pkt 15  projektu w zakresie | Polskie  Towarzystwo | *Proponowana zmiana:*  „Art. 11zf. 1. Minister właściwy do spraw energii określi, w drodze rozporządzenia: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 11zf ust. 1 ustawy | Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | 1. wymagania jakie:    1. powinien spełniać system pomiarowy, **w tym minimalne wymagania bezpieczeństwa dla tego systemu.**    2. powinny spełniać standardy komunikacji pomiędzy licznikiem zdalnego odczytu lub licznikiem bilansujących a systemem zdalnego odczytu,    3. powinny spełniać dane pomiarowe oraz polecenia odbierane przez licznik zdalnego odczytu, a także warunki ich przesyłania,    4. powinny spełniać standardy komunikacji pomiędzy ogólnodostępną stacją ładowania i systemem teleinformatycznym operatora informacji pomiarowych,    5. powinny spełniać dane dotyczące punktu pomiar**u**~~owym~~ **energii**;    6. **katalog poleceń odbieranych i wykonywanych przez licznik zdalnego odczytu oraz sposób ich prezentacji w systemie pomiarowym;** 2. szczegółowy ~~wykaz~~ **opis oraz zasady realizacji** procesów obsługiwanych przez **centralny system wymiany informacji** ~~operatora informacji pomiarowych~~, **zakres zbiorów danych gromadzonych w centralnym systemie wymiany informacji oraz zasady ich gromadzenia, przetwarzania i udostępniania,** role poszczególnych podmiotów oraz zakres ich odpowiedzialności; 3. sposób postępowania w przypadku, o którym mowa w art. 4k ust. 2; 4. parametry niezawodności komunikacji w systemie pomiarowym; 5. wzór szablonu oceny skutków w zakresie ochrony danych pomiarowych   - uwzględniając konieczność zapewnienia bezpieczeństwa i niezawodnego funkcjonowania systemu pomiarowego, równoprawnego traktowania użytkowników systemu pomiarowego oraz poufności danych i informacji w tym systemie.”  *Uzasadnienie:*  Mając na uwadze zagrożenia bezpieczeństwa pracy systemu zdalnego odczytu, w tym możliwe ataki zewnętrzne na dużą skalę, rozporządzenie powinno określać minimalne wymagania bezpieczeństwa dla systemu pomiarowego.  Z uwagi na fakt braku w projekcie zmian ustawy PE pełnej definicji polecenia przesyłanego do licznika i jednoczesnego wprowadzenia zapisów w zapisu art. 11w pkt.  3) str. 18 wg, którego polecenia operator sieci dystrybucyjnej na wykonać na żądanie: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | operatora sieci przesyłowej, sprzedawcy energii elektrycznej, odbiorcy końcowego lub podmiotu upoważnionego przez odbiorcę końcowego, bezwzględnie konieczne jest doprecyzowanie w rozporządzeniu katalogu tych poleceń.  W zakresie zmian pkt. 2), proponujemy, aby wykaz procesów, które mają być realizowane za pośrednictwem centralnego systemu wymiany informacji był określony na poziomie ustawy, a nie rozporządzenia. Z realizacją procesów biznesowych, których obsługa ma być zapewniona przez OIP wiąże się również konieczność określenia zbiorów informacji, które mają być gromadzone w CSIP oraz zasady ich gromadzenia, przechowywane i przetwarzania. Stąd konieczne jest określenie w rozporządzeniu  szczegółowych wymagań w tym zakresie. |  |
| 435. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 1 pkt 1  lit. d ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „d) powinny spełniać standardy komunikacji pomiędzy **centralnym systemem informacji pomiarowych a systemami użytkowników systemu**” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zmiana ma na celu rozszerzenie działania przepisu i objęcie standardami komunikacji wszystkich użytkowników systemu, nie tylko ogólnodostępnych stacji ładowania. |
| 436. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 1 pkt 2 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2) szczegółowy wykaz procesów obsługiwanych przez operatora informacji pomiarowych, **zakres zbiorów informacji gromadzonych w centralnym systemie informacji pomiarowych oraz zasady ich gromadzenia, przetwarzania i udostępniania**, role poszczególnych podmiotów oraz zakres ich odpowiedzialności”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Z realizacją procesów biznesowych, których obsługa ma być zapewniona przez OIP  wiąże się również konieczność określenia zbiorów informacji, które mają być gromadzone w CSIP oraz zasady ich gromadzenia, przechowywane i przetwarzania. |
| 437. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 1 pkt 2  ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2) szczegółowy wykaz procesów obsługiwanych przez operatora informacji pomiarowych, role poszczególnych podmiotów oraz zakres ich odpowiedzialności” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zmiana redakcyjna. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 438. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 1 pkt 3  ustawy | Energa S.A. | Art. 4k ust 2 sam w sobie reguluje te kwestie. Tym samym zapis jest niezrozumiały. |  |
| 439. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 1 pkt 11 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* skreślić  *Uzasadnienie:*  Nie jest zasadne powielanie obowiązku publikacji przez operatora informacji pomiarowych skoro taki obowiązek spoczywa na operatorach systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych. |  |
| 440. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 2 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2. Minister właściwy do spraw energii ~~może~~ określa, w drodze rozporządzenia, dodatkowe warunki funkcjonowania systemu pomiarowego, w tym wymagania, jakie powinny spełniać:   1. standardy komunikacji pomiędzy licznikiem zdalnego odczytu a urządzeniami sieci ~~domowej~~ odbiory końcowego; 2. dane pomiarowe oraz polecenia wysyłane przez licznik zdalnego odczytu do urządzeń sieci domowej, a także warunki ich przesyłania”.   *Uzasadnienie:*  Określenie standardów komunikacji pomiędzy licznikiem i urządzeniami sieci Odbiorcy Końcowego jest pierwszym elementem, który przyczyni się od odciążenia Centralnego  Systemu Informacji Pomiarowej. |  |
| 441. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 2 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „1) Standardy komunikacji pomiędzy licznikiem zdalnego odczytu a urządzeniami sieci domowej ~~odbiory~~ **odbiorcy** końcowego”.  *Uzasadnienie:*  Wskazujemy na potrzebę poprawienia błędu literowego. |  |
| 442. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 2 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii | *Proponowana zmiana:*  „Art. 11zf. 2. Minister właściwy do spraw energii ~~może określić~~ **określi**, w drodze rozporządzenia,  dodatkowe warunki funkcjonowania systemu pomiarowego……..”.  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Elektrycznej – PTPiREE | Rozporządzenie powinno określać możliwe do realizacji typy interfejsów komunikacyjnych, zakres wysyłanych danych i zasady bezpieczeństwa dla komunikacji pomiędzy licznikiem zdalnego odczytu a urządzeniami sieci domowej. Pozwoli to na projektowanie urządzeń sieci domowej w zgodności do komunikacji z licznikiem zdalnego odczytu.  Dodatkowo wymagania te powinny być określone w akcie prawnym rangi rozporządzenia, tak aby nie mogły być dowolnie interpretowane/ustalane np.  indywidualnie przez OIP. |  |
| 443. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ust. 3 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii  Elektrycznej – PTPiREE | Art. 4k ust 2 sam w sobie reguluje te kwestie, tym samym zapis ten jest niezrozumiały. |  |
| 444. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:* dodanie ust. 3 o treści:  „3. Operator systemu dystrybucyjnego określi w instrukcji, o której mowa w art. 9g. ust. 1, dodatkowe warunki funkcjonowania systemu pomiarowego, w tym wymagania, jakie powinny spełniać:   1. standardy komunikacji pomiędzy licznikiem zdalnego odczytu a urządzeniami sieci domowej odbiory końcowego; 2. dane pomiarowe oraz polecenia wysyłane przez licznik zdalnego odczytu do urządzeń sieci domowej, a także warunki ich przesyłania   - uwzględniając konieczność zapewnienia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu pomiarowego, niezawodnej komunikacji pomiędzy licznikiem zdalnego odczytu a urządzeniami sieci domowej odbiory końcowego, równoprawnego traktowania użytkowników systemu pomiarowego oraz poufności danych i informacji w tym systemie”.  *Uzasadnienie:*  Proponujemy dodanie nowego ustępu, aby w przypadku, gdy Minister właściwy do spraw energii nie określi w rozporządzeniu tych wymagań operatorzy systemów dystrybucyjnych zobligowani zostali do ustalenia takich wymagań w instrukcjach ruchu  i eksploatacji sieci dystrybucyjnej. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| 445. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zf ustawy | KIGEiT | Proponujemy wprowadzić zapis obligujący ministra właściwego ds. energii do uzgadniania treści rozporządzenia w trybie szerokich konsultacji w obszarze definiowania wymagań dla cyfrowych systemów i urządzeń pomiarowych pracujących w sieciach infrastruktury krytycznej.  Wymagania na system odczytowy oraz na przesyłanie danych pomiarowych z liczników energii elektrycznej są elementami krytycznymi ze względu na bezpieczeństwo energetyczne kraju oraz bezpieczeństwo danych odbiorców. W tym względzie należy w szczególności stosować bezpieczne standardy komunikacyjne otwarte i niestosowanie zamkniętych producenckich standardów uzależniających system od jednego producenta.  Taki standard powinien zostać wypracowany w zespole ekspertów z firm z doświadczeniem w zakresie cyberbezpieczeństwa. Wymagania muszą być konsultowane uwzględniając także harmonogram wdrożeń. Wymagania mogą poważnie wpływać na możliwy termin produkcji i instalacji liczników.  Najlepszym rozwiązaniem byłoby wypracowanie wspólnego europejskiego lub kompatybilnego z europejskimi – standardu komunikacyjnego i zasad certyfikacji cyberbezpieczeństwa, który uwzględniałby warunki pracy w każdej sieci energetycznej. Standardy mają być otwarte tzn. pozwalać na to, że każdy może takie liczniki tworzyć bez ponoszenia dodatkowych opłat. Musi być jednak certyfikacja, a głównie certyfikacja  bezpieczeństwa i niezawodności. |  |
| 446. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zg ustawy | PGE | Postulujemy powołanie odrębnego, niezależnego podmiotu, którego wyłącznym obszarem aktywności będzie realizacja zadań operatora informacji pomiarowych.  *Uzasadnienie:*  W naszej ocenie zarządzanie danymi pomiarowymi powinno być realizowane w sposób obiektywny i niezależny od operatora systemu przesyłowego. Podmiot pełniący rolę OIP  powinien mieć gwarancje niezależności od uczestników rynku energii, o ile ma mieć np. możliwość weryfikacji wniosków o dostęp do informacji pomiarowych. |  |
| 447. | Art. 1 pkt 15 projektu w zakresie art. 11zg ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i  Rozdziału | Zgodnie z Art. 11zg zadania operatora informacji pomiarowych wykonuje operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego. Należy zauważyć, że OSP podobnie jak OSD realizuje zadania w zakresie przetwarzania danych pomiarowych oraz ich wymiany,  a także jest stroną wzajemnych rozliczeń z tytułu usług przesyłowych z OSD. Z |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Energii Elektrycznej – PTPiREE | powyższych względów sprawowanie funkcji OIP przez OSP może powodować nieuzasadniony dostęp do danych pomiarowych istotnie wpływających na relacje biznesowe z OSD. Stąd konieczne jest ustawowe zapewnienie, aby nie dochodziło do  takich sytuacji, a docelowo rekomendowanym rozwiązaniem jest powierzenie funkcji OIP niezalenemu podmiotowi. |  |
| 448. | Art. 1 pkt 16 – 19 projektu | Fundacja ClientEarth | Fundacja negatywnie ocenia proponowane zmiany w zakresie podstawy prawnej do opracowywania polityki energetycznej państwa (art. 1 pkt 16-19 projektu). Przedstawiona do konsultacji propozycja budzi zdziwienie, zwłaszcza że obecne brzmienie art. 13-15a Prawa energetycznego było w komentarzach prawniczych oceniane, w zasadzie, jako słuszne . Głównym problemem związanym z polityką energetyczną państwa nie jest treść obowiązujących przepisów ustawowych, ale wieloletni brak aktualizacji tego dokumentu. Zgodnie z wymogami Prawa energetycznego, ostatnia przyjęta przez Radę Ministrów polityka energetyczna, z 2009 r.,  powinna była zostać zaktualizowana już dwukrotnie (w 2013 i 2017 r.). |  |
| 449. | Art. 1 pkt 16 projektuw zakresie art. 13 ustawy | Fundacja ClientEarth | Skutkiem przyjęcia zmian w kształcie zaproponowanym w art. 1 pkt 16 projektu będzie przede wszystkim niespójność celów polityki energetycznej państwa z ogólnymi celami całej ustawy – Prawo energetyczne, określonymi w jej art. 1 ust. 2 (projekt nie przewiduje zmian w tym przepisie). Fundacja negatywnie ocenia zaproponowane zmiany w treści art. 13 Prawa energetycznego, w szczególności zastąpienie sformułowania, że celem polityki energetycznej państwa jest „zapewnienie ochrony środowiska” celem w postaci  „zmniejszenia negatywnego oddziaływania sektora na środowisko”. Taka zmiana językowa zakłada w sobie, że wpływ krajowej energetyki na środowisko w długiej perspektywie (tj. dwóch-trzech dekad, bo taki horyzont czasowy powinien obejmować przedmiotowy dokument) pozostanie „negatywny”.  Podobnie krytycznie należy ocenić propozycję wykreślenia z katalogu celów polityki energetycznej państwa zapewnienia wzrostu efektywności energetycznej gospodarki.  Zmiana ta stoi w sprzeczności z zasadą „energy efficiency first”, którą kierują się regulacje energetyczne Unii Europejskiej. |  |
| 450. | Art. 13 – 15 ustawy | Forum Energii | **Polityka energetyczna państwa**  W szczególności takim przypadkiem są zmiany w rozdziale 3 ustawy – Prawo energetyczne (art. 13-15b)  dot. polityki energetycznej państwa, wprowadzone w związku z przygotowywanym  obecnie na poziomie UE rozporządzeniem w sprawie zarządzania unią energetyczną. Ta regulacja jest niezbędna, by zapewnić zgodność pomiędzy polityką energetyczną państwa |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | a przedkładanym Komisji Europejskiej planem krajowym na rzecz energii i klimatu (na lata 2021-2030). Takie właśnie okoliczności są wskazane w uzasadnieniu do nowelizacji ustawy.  Naszym jednak zdaniem generalizacja przepisów dotyczących polityki energetycznej związana  z ww. rozporządzeniem unijnym, skutkuje obniżeniem znaczenia krajowej polityki energetycznej państwa. Nowelizacja ustawy zmienia istotnie cele (art. 13) i zakres dokumentu (art. 15), znosi obowiązek jego aktualizacji co 4 lata (poprzez wykreślenie art. 15. ust. 2), czy też uchyla obowiązek ogłoszenia przyjętej przez Radę Ministrów polityki energetycznej państwa (poprzez zmianę art. 15a). Warto podkreślić, że roli strategii państwa nie spełni krajowy plan w dziedzinie energii i klimatu, który będzie miał krótszy horyzont czasowy  i wykonawczy, a nie kierunkowy zakres.  Uważamy, że nowelizacja ustawy powinna wzmocnić rangę polityki energetycznej państwa. Po pierwsze, taki dokument – szczególnie biorąc pod uwagę obecną trudną sytuację sektora, a także długą perspektywę czasową procesów inwestycyjnych – powinien być przedmiotem szerokiego konsensusu politycznego,  a optymalnie – być popierany przez wszystkie partie obecne w parlamencie. Tylko zgoda polityczna pozwoli na przyjęcie szeroko akceptowalnej strategii, co zwiększy prawdopodobieństwo realizacji kluczowych dla Polski inwestycji energetycznych. Biorąc pod uwagę konieczność odbudowy potencjału wytwórczego polskiej elektroenergetyki, zminimalizowanie ryzyka politycznego nie tylko pozwoli na sprawne realizowanie niezbędnych przedsięwzięć, ale także zmniejszy ich koszty (poprzez redukcję kosztu kapitału, który w tej chwili jest wyższy dla Polski niż dla sąsiednich krajów unijnych). Po drugie, polityka energetyczna państwa powinna być przedmiotem krajowej debaty i konsultacji społecznych. Wskazuje na to dyrektywa 2001/42/WE w sprawie oceny wpływu niektórych planów  i programów na środowisko oraz ratyfikowana przez Polskę, oraz implementowana w dyrektywie 2003/4/WE, Konwencja z Aarhus. Konsultacje pozwolą nie tylko na uwzględnienie opinii społecznej dot. kluczowych inwestycji, ale także na zapewnienie zgodności z prawem unijnym tych przedsięwzięć, które korzystają  z dofinansowania UE. Społeczeństwu należy się informacja na temat kierunków rozwoju energetyki. Polacy ponoszą koszty decyzji politycznych i biznesowych podejmowanych  w tym strategicznym sektorze gospodarki. Dotyczy ich również oddziaływanie z sektora na środowisko oraz zdrowie. Dlatego konieczna jest również strategiczna ocena |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | oddziaływania na środowisko polityki energetycznej państwa. Ten nakaz wynika bezpośrednio z art. 46 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2008 Nr 199 poz. 1227 z późn. zm.).  Tak przygotowana polityka energetyczna państwa zapewni nie tylko ciągłość strategii energetycznej  i minimalizację ryzyka dla priorytetowych przedsięwzięć. Będzie także podstawą do przyjęcia długoterminowej strategii niskoemisyjnej, która jest wymagana przez  rozporządzenie dot. zarządzania unią energetyczną. |  |
| 451. | Art. 1 pkt 18 projektu w zakresie art. 15 ust. 1 ustawy | Fundacja ClientEarth | Negatywnie należy ocenić proponowaną zmianę brzmienia art. 15 ust. 1 pkt 1 Prawa energetycznego, z „oceny realizacji polityki energetycznej państwa za poprzedni okres” na „diagnozę sytuacji w sektorze energii”. W piśmiennictwie prawniczym podkreśla się, że ocena realizacji polityki energetycznej za poprzedni okres ma „zasadnicze znaczenie” z punktu widzenia nowej polityki. Fundacja popiera ten pogląd. Polityka energetyczna państwa powinna zawierać diagnozę obecnej sytuacji w sektorze energii, ale obok, a nie zamiast oceny realizacji poprzedniej polityki. Fundacja proponuje dodanie do zakresu  przedmiotowego dokumentu diagnozy sytuacji w sektorze energii jako nowego punktu 1a, po art. 15 ust. 1 pkt 1 w obecnie obowiązującym brzmieniu. |  |
| 452. | Art. 1 pkt 18 projektu w zakresie art. 15 ust. 2 ustawy | Fundacja ClientEarth | Szczególnie negatywnie należy ocenić przewidziane w projekcie uchylenie obecnego art. 15 ust. 2 Prawa energetycznego, obligującego do opracowywania polityki energetycznej co 4 lata. Pomimo tzw. instrukcyjnego (tj. nieobarczonego żadną sankcją) charakteru tego terminu, należy zauważyć, że w następstwie takiego zabiegu legislacyjnego w przyszłości władze nie będą miały żadnej prawnej „motywacji” do przeprowadzania aktualizacji tej kluczowej polityki gospodarczej państwa. W ocenie Fundacji przedmiotowy przepis nie  powinien zostać uchylony. |  |
| 453. | Art. 1 pkt 21 projektu w zakresie art. 16 ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  w art. 16:  a) w ust. 7 w pkt 7 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 8 w brzmieniu:  „8) analizę kosztów i korzyści związanych z wykorzystaniem magazynów energii elektrycznej **do wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 9c ust. 2 lub 3** ~~w~~ ~~celu zapewnienia dostaw energii elektrycznej~~ - w przypadku planów sporządzanych przez przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej.” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | b) po ust. 8 dodaje się ust. 8a w brzmieniu:  „8a. Analiza, o której mowa w ust. 7 pkt 8, obejmuje w szczególności porównanie kosztów rozbudowy sieci oraz wykorzystania magazynu energii **elektrycznej do**  **wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 9c ust. 2 lub 3** ~~w celu zapewnienia~~ ~~dostaw energii elektrycznej~~. Jeżeli wyniki analizy wskazują na brak korzyści lub niewspółmiernie wysokie koszty związane z wykorzystaniem magazynu energii elektrycznej, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej może zaniechać takiego rozwiązania.”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy doprecyzować, że w planach rozwoju sieci należy uwzględniać tylko te magazyny energii elektrycznej, które mają optymalizować pracę sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej, będące w takim wypadku integralną częścią tej sieci. W naszej ocenie nie jest zasadne przeprowadzanie analizy w stosunku do magazynów przeznaczonych do arbitrażu cenowego, poza tym należy zwrócić uwagę, że obecnie magazyny energii elektrycznej (poza elektrowniami szczytowo-pompowymi) nie mogą świadczyć usług  bilansujących na potrzeby sieci przesyłowej, a także dystrybucyjnej. |  |
| 454. | Art. 1 pkt 21 projektu w zakresie art. 16 ust. 8a ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „8a. Analiza, o której mowa w ust. 7 pkt 8, obejmuje w szczególności porównanie kosztów pokrycia zapotrzebowania na energię elektryczną w krajowym systemie elektroenergetycznym oraz wykorzystania magazynu energii elektrycznej w celu zapewnienia dostaw energii elektrycznej. Jeżeli wyniki analizy wskazują na brak korzyści lub niewspółmiernie wysokie koszty związane z wykorzystaniem magazynu energii elektrycznej, przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej może zaniechać takiego rozwiązania.”  *Uzasadnienie:*  Działanie magazynu energii elektrycznej wpływa zarówno na aspekty sieciowe jak i bilansowe pracy KSE. Pod kątem sieciowym magazyn energii elektrycznej może pełnić rolę dostawcy usług systemowych tj. regulować napięcie, częstotliwość czy dysponować rezerwą mocy. Wówczas, uwzględniając korzyści ze świadczenia tych usług, magazyn energii elektrycznej może stanowić substytut dla inwestycji w infrastrukturę sieciową. Natomiast charakter pracy magazynu energii elektrycznej jest przede wszystkim  podyktowany działaniem rynku energii elektrycznej. Układy sterowania pracą magazynu |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | energii elektrycznej dążą do osiągnięcia maksymalnej różnicy pomiędzy ceną zakupu energii elektrycznej pobranej z sieci w czasie ładowania a ceną sprzedaży energii elektrycznej wprowadzonej do sieci w czasie rozładowania. Naturalnie, wysokie ceny występują w okresach niższej nadwyżki rezerwy mocy, a ceny niskie w okresach wysokiej nadwyżki. Działanie magazynu energii elektrycznej może zatem pozytywnie wpływać na bilans mocy w KSE i tym samym na koszty pokrycia zapotrzebowania na moc w KSE (wraz z wymaganym poziomem rezerw). Uwzględniając istotny wpływ pracy magazynu energii elektrycznej na bezpieczeństwo pracy KSE proponujemy wprowadzenie zmiany treści przepisu i uogólnienie zakresu analizy kosztów i korzyści związanych z wykorzystaniem magazynów energii elektrycznej, co umożliwi  uwzględnienie również analiz i czynników bilansowych. |  |
| 455. | Art. 19 ust. 1 ustawy | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) dla obszarów gmin powyżej 50 000 mieszkańców opracowuje projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, zwany dalej „projektem założeń”.  *Uzasadnienie:*  Jakość powietrza w aglomeracji miejskiej determinowana jest czynnikami naturalnymi i antropogenicznymi (np. spalanie paliw w źródłach stacjonarnych). Poprzez kształtowanie czynników antropogenicznych można wpływać na poziom jakości powietrza. Racjonalność funkcjonowania tego typu systemów uzależniona jest od podziału aglomeracji miejskiej na obszary uprzywilejowane dla użytkowania ciepła sieciowego lub gazu ziemnego. Dostawy energii dla każdego obszaru powinny być realizowane w układzie systemu dwutorowego, gdzie każdy obszar urbanistyczny zasilany będzie nie więcej niż przez dwa rodzaje nośników energii przesyłanych z sieci. Taki system oznacza, że w zależności od przeznaczenia uprzywilejowany obszar urbanistyczny zaopatrywany jest w sieć cieplną i elektryczną lub sieć gazową i elektryczną. Należy unikać jednoczesnego dostarczania ciepła sieciowego i gazu, aby zachować racjonalność użytkowania i dystrybucji paliw i energii. Podejmowanie decyzji o tym, w których obszarach należy rozwijać sieć gazową, a w których system ciepłowniczy determinowane jest czynnikami rozwoju przestrzennego oraz prognozami zapotrzebowania na ciepło. Uwzględniając obecny stan wypełnienia ustawowego obowiązku przez wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) dla obszarów gmin (20,1%) można wysnuć konkluzję, że obecny art. 19 ust. 1 PE jest zapisem „martwym”. Obecny obowiązek ustawowy  dotyczy wszystkich gmin, czyli w kontekście wskaźnika ze Strategii Bezpieczeństwa |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Energetycznego i Środowiska dotyczy 100%, a powinien w założeniu opiniujących  dotyczyć gmin o określonym potencjale obszarowo-ludnościowym. |  |
| 456. | Art. 19 ust. 1 ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „1. Wójt (burmistrz, prezydent miasta) **dla obszarów gmin powyżej 50 000 mieszkańców** opracowuje projekt założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe, zwany dalej „projektem założeń”.  *Uzasadnienie:*  Jakość powietrza w aglomeracji miejskiej determinowana jest czynnikami naturalnymi i antropogenicznymi (np. spalanie paliw w źródłach stacjonarnych). Poprzez kształtowanie czynników antropogenicznych można wpływać na poziom jakości powietrza. Racjonalność funkcjonowania tego typu systemów uzależniona jest od podziału aglomeracji miejskiej na obszary uprzywilejowane dla użytkowania ciepła sieciowego lub gazu ziemnego. Dostawy energii dla każdego obszaru powinny być realizowane w układzie systemu dwutorowego, gdzie każdy obszar urbanistyczny zasilany będzie nie więcej niż przez dwa rodzaje nośników energii przesyłanych z sieci. Taki system oznacza, że w zależności od przeznaczenia uprzywilejowany obszar urbanistyczny zaopatrywany jest w sieć cieplną i elektryczną lub sieć gazową i elektryczną. Należy unikać jednoczesnego dostarczania ciepła sieciowego i gazu, aby zachować racjonalność użytkowania i dystrybucji paliw i energii. Podejmowanie decyzji o tym, w których obszarach należy rozwijać sieć gazową, a w których system ciepłowniczy determinowane jest czynnikami rozwoju przestrzennego oraz prognozami zapotrzebowania na ciepło. Uwzględniając obecny stan wypełnienia ustawowego obowiązku przez wójtów (burmistrzów, prezydentów miast) dla obszarów gmin (20,1%) można postawić tezę, że obecny art. 19 ust. 1 PE jest przepisem „martwym”. Obecny obowiązek ustawowy dotyczy wszystkich gmin, czyli w kontekście wskaźnika ze Strategii Bezpieczeństwa Energetycznego i Środowiska dotyczy 100%, a powinien w założeniu opiniujących  dotyczyć gmin o określonym potencjale obszarowo-ludnościowym. |  |
| 457. | Art. 1 pkt 22 projektu w zakresie art. 21 ustawy | Fundacja ClientEarth | Fundacja za niezasadne uznaje proponowane zmiany w przeprowadzaniu naboru na stanowisko Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki (URE), przewidujące w szczególności przeniesienie kompetencji w tym zakresie z Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (KPRM) do Ministerstwa Energii (art. 1 pkt 22 projektu). W ocenie Fundacji, nabór ten nie powinien być przeprowadzany przez zespół powołany przez organ, z którym wyłoniony kandydat, z racji zakresu swoich zadań ustawowych, będzie następnie znajdował się w  bieżącej interakcji. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Byłby to w istocie powrót do stanu prawnego sprzed połowy 2013 r., kiedy w procesie legislacyjnym dotyczącym transpozycji dyrektywy 2009/72/WE zakwestionowano tryb powoływania Prezesa URE na wniosek, odpowiadającego wówczas za sektor energetyczny, Ministra Gospodarki. Dyrektywa ta wymaga pełnej niezależności krajowych organów regulacyjnych, w szczególności od „jakichkolwiek podmiotów politycznych”. Proponowane zmiany niosą ze sobą ryzyko faktycznej zależności wybranego kandydata od politycznych decyzji kierownictwa Ministerstwa. Tę samą uwagę należy odnieść do przewidzianej w projekcie możliwości powoływania Wiceprezesa URE bezpośrednio przez Ministra Energii (proponowany, nowy art. 21 ust. 5ca Prawa energetycznego).  Nabór na Prezesa URE powinien pozostać w kompetencji KPRM, tak jak ma to miejsce w przypadku innych centralnych organów administracji rządowej o charakterze regulacyjnym, takich jak Prezes Urzędu Transportu Kolejowego, czy Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej . Ponadto, należy szczególnie podkreślić, że Prezes URE wyłoniony w oparciu o dotychczasowe zasady odznacza się niezwykłą niezależnością i  profesjonalizmem w wykonywaniu swoich zadań. Nie ma więc praktycznych, merytorycznych podstaw, które uzasadniałyby celowość projektowanej zmiany. |  |
| 458. | Art. 1 pkt 22 projektu w zakresie art. 21 ustawy | The European Federation of Energy Traders (EFET) | We have noted that the draft amendment envisages changes to the way the Energy Regulatory Office (URE) is organised. While we understand that the intention of having two Vice-Presidents appointed is to share the burden of the tasks currently assigned to the President, we are on the position that a clear distribution of responsibilities between the President of ERO and both Vice-Presidents is missing from the proposed regulation. Should the responsibilities of the President and his deputies overlap, we are also not clear about the intended way of reaching a consensus over contentious matters. Therefore, we would welcome the clear identification of Vice-Presidents’ responsibilities and providing appropriate decision-making arrangements in the revised article 21 subpoint 4. Otherwise, the powers of Vice Presidents’ may remain purely theoretical, or – on the contrary – the Energy Regulatory Office may be facing an unnecessary impasse in the decision-making process.  More importantly, we do not understand the intent of the amendment in art. 21 subpoint 5ca. transferring the right to appoint Vice-Presidents onto the Ministry if the President  fails to choose them out of the shortlisted candidates within three months. Such |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | amendment read in conjunction with the provisions of the proposed subpoint 2n of art. 21 and the issues we’ve raised in the previous paragraph, may be raising concerns over NRA’s independence, without offering any clear benefits. We would therefore suggest  deleting these provisions from the draft. |  |
| 459. | Art. 1 pkt 22 projektu w zakresie art. 21 ustawy | Forum Energii | Konieczność modernizacji i odnowienia majątku wytwórczego krajowej energetyki, przy jednoczesnym spełnieniu wymagań ochrony środowiska i klimatu, sprawiają, że polska gospodarka, w tym odbiorcy w gospodarstwach domowych, staną przed wyzwaniem rosnących cen energii elektrycznej. Taka sytuacja będzie wymagała wzmocnienia niezależności Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki tak, by mógł realizować zadania regulacyjne przy poszanowaniu ustawowej zasady równoważenia interesu przedsiębiorstw energetycznych i odbiorców energii.  Zmiana w sposobie naboru na stanowisko Prezesa URE i zwiększenie w tym procesie roli Ministra Energii (art. 21 ust. 2e), który jednocześnie nadzoruje spółki energetyczne, nie będzie sprzyjać neutralnej regulacji zmierzającej do równoważenia interesów stron. Uzasadnienie do projektu zmiany ustawy nie odnosi się do modyfikacji procesu naboru, nie wskazuje ani argumentów przeciwko obecnie obowiązującemu rozwiązaniu, ani za postulowanymi zmianami. W związku z tym trudno ocenić intencje autorów zmiany inaczej niż w kontekście zwiększenia kontroli Ministerstwa Energii nad wyborem Prezesa URE.  Jednocześnie proponowane zmiany ustawy – Prawo energetyczne dotyczące trybu powoływania Presa URE budzą poważne obawy o zgodność z prawem unijnym w zakresie niezależności regulatora, którą gwarantuje trzeci pakiet energetyczny. Przepisy unijne stanowią, że organy regulacyjne powinny być niezależne (prawnie i funkcjonalnie) nie tylko od sektora energetycznego, ale także od jakiejkolwiek instytucji publicznej, w tym od rządu.  W tym kontekście, zagwarantowanie sobie przez Ministra Energii prawa do powołania wiceprezesów URE w przypadku, jeśli nie zrobi tego nowo powołany Prezes URE (art. 21 ust. 5ca), jest naruszeniem niezależności regulatora. Taką wykładnię zawiera nota interpretacyjna Komisji Europejskiej dot. organów regulacyjnych. Komisja wyjaśnia w niej, że niezależnie od krajowych przepisów administracyjnych, organ regulacyjny ponosi wyłączną odpowiedzialność w zakresie sposobu działania i zarządzania, w tym spraw związanych z personelem. Jednocześnie niezależność regulatora odnosi się do  wszystkich osób, które mają prawo do podejmowania wiążących decyzji. |  |
| 460. | Art. 1 pkt 23 lit. a  projektu w zakresie | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* skreślić |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 23 ust. 2 pkt 11c ustawy |  | *Uzasadnienie:*  Rozporządzenie 2015/1222 zostało wydane na podst. art. 18 rozporządzenia 714/2009. Aktualnie obowiązujący przepis art. 23 ust. 2 pkt. 11 ustawy PE stanowi, że do zakresu działania Prezesa URE należy:  „11) kontrolowanie realizacji przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub operatora systemu połączonego elektroenergetycznego oraz innych uczestników rynku energii elektrycznej obowiązków wynikających z przepisów rozporządzenia (WE) nr 714/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 13 lipca 2009  r. w sprawie warunków dostępu do sieci w odniesieniu do transgranicznej wymiany energii elektrycznej i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1228/2003, a **także**  **wykonywanie innych obowiązków organu regulacyjnego wynikających z tego**  **rozporządzenia oraz obowiązków wynikających z rozporządzeń wydanych na podstawie art. 6 i art. 18 rozporządzenia 714/2009**;”  Uwzględniając część powołanego przepisu zaznaczonego grubą i podkreśloną czcionką i okoliczność, że rozporządzenie 2015/1222 zostało wydane na podst. art. 18 rozporządzenia 714/2009, dodawany przepis stanowi powtórzenie regulacji już zawartej w art. 23 ust. 2 pkt. 11).  Na podstawie obowiązującego przepisu art. 23 ust. 2 pkt. 11) zakresem działania Prezesa URE są już objęte zadania wynikające z rozporządzenia 2015/1222, jako rozporządzenia wydanego na podstawie art. 18 rozporządzenia 714/2009.  Jeżeli natomiast intencją autora projektu było ustanowienie zakresu działania Prezesa URE w postaci odrębnej od pkt. 11 regulacji (która w pierwszej części dot. kontrolowania OSP i innych uczestników rynku) to wymaga to zmiany pkt. 11 poprzez wykreślenie przywołanego powyżej tekstu zaznaczonego grubą i podkreśloną czcionką. Redakcja dodawanego przepisu pkt. 11 b powinno obejmować wykonywanie zadań i kompetencji organu regulacyjnego przewidzianych w rozporządzeniu 714/2009 i rozporządzeniach wydanych na podstawie art. 6 i art. 18 rozporządzenia 714/2009 (tj. nie tylko  rozporządzenia 2015/1222, ale również 7 pozostałych rozporządzeń). |  |
| 461. | Art. 1 pkt 23 lit. a projektu w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 11c ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „wykonywanie zadań i kompetencji organu regulacyjnego przewidzianych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1222 z dnia 24 lipca 2015  r. ustanawiającym wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi (Dz. Urz. UE L 197 z 25.07.2015, str. 24), zwanym dalej  „**rozporządzeniem** 2015/1222” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponujemy zmianę natury redakcyjnej. |  |
| 462. | Art. 1 pkt 23 lit. b projektu w części wprowadzającej pkt 13a) do art. 23 ust. 2 | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:* skreślenie zapisu  *Uzasadnienie:*  Godzi się zauważyć, że proponowany zapis i przypisane Prezesowi URE nowe kompetencje, pozostają już w sferze działania, kompetencji i prerogatyw Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Prezes UOKiKU posiada odpowiednie narzędzia natury prawnej do przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję, Prezes URE zaś posiada w swojej już obecnej kompetencji możliwość wymierzania sankcji z katalogu zawartym w art. 56 PE, przedsiębiorstwom energetycznym, prowadzącym tego typu niedozwolone praktyki. Propozycja dubluje więc kompetencje urzędów, a w ten sposób rodzi domniemanie sporów kompetencyjnych, a tym samym osłabia docelową ochronę odbiorców. |  |
| 463. | Art. 1 pkt 23 lit. b projektu w części wprowadzającej art. 23 ust. 2 pkt 13a | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „13a) przeciwdziałanie praktykom ograniczającym konkurencję na rynku energii elektrycznej i ~~gazu ziemnego~~ **paliwa gazowego**, w tym:   1. usuwanie istniejących barier rynkowych w zakresie możliwości korzystania przez odbiorców końcowych z prawa do zmiany sprzedawcy, 2. zapewnienie równoprawnego traktowania użytkowników systemu przez operatorów systemów dystrybucyjnych i przesyłowych;”   *Uzasadnienie:*  Zmiana ma na celu doprecyzowanie katalogu rynków objętych zadaniami organu regulacyjnego. Będzie to zbieżne z definicją paliwa gazowego z art. 3 ust. 3a Prawa  energetycznego |  |
| 464. | Art. 1 pkt 23 lit. b projektu w zakresie art. 23 ust. 13a | IGG – GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:*  „przeciwdziałanie praktykom ograniczającym konkurencję na rynku energii elektrycznej i gazu ziemnego, w tym:   1. usuwanie istniejących barier rynkowych w zakresie możliwości korzystania przez odbiorców końcowych z prawa do zmiany sprzedawcy, 2. zapewnienie równoprawnego traktowania użytkowników systemu przez operatorów systemów dystrybucyjnych i przesyłowych, 3. **kontroli w zakresie stosowania cen i stawek opłat**”, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Z uwagi na fakt, że w praktyce obrotu gospodarczego w przeszłości pojawiły się wątpliwości co do kolizji kompetencji Prezesa URE i Prezesa UOKiK w zakresie nadzoru nad stosowaniem cen i stawek opłat wynikających z taryfy – wskazanym byłoby stosowne uzupełnienie art. 23 ust. 13 a. Wyżej wymienione wątpliwości doczekały się rozstrzygnięcia w orzecznictwie sądów powszechnych i Sądu Najwyższego, ale nadal nie są przesądzone na poziomie ustawowym.  Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w jednym z wyroków uznał, że „skoro, stosownie do art. 47 ust. 2, Prezes URE, w terminie 30 dni, zatwierdza taryfę bądź odmawia jej zatwierdzenia w przypadku stwierdzenia niezgodności taryfy z zasadami i przepisami, o których mowa w art. 44, 45 i 46, to wyłączona jest w tym zakresie kontrola Prezesa UOKiK. Prawomocna decyzja Prezesa URE oznacza, że taryfa przedsiębiorstwa energetycznego zapewnia pokrycie kosztów uzasadnionych działalności przedsiębiorstw energetycznych i ochronę interesów odbiorców przed nieuzasadnionym poziomem cen.” W tym samym orzeczeniu sąd wskazał także, że: „Brak jest (…) podstaw do stwierdzenia, że zainteresowany stosował praktyki monopolistyczne polegające na bezpośrednim lub pośrednim narzucaniu nieuczciwych cen, w tym nadmiernie wygórowanych lub rażąco niskich, skoro, co jest bezsporne, pobierał je zgodnie z zatwierdzoną prawomocnie taryfą.” [Wyrok SOKiK z dnia 1 października 2003 r. sygn. akt XVII Ama 138/02]. |  |
| 465. | Art. 1 pkt 23 lit. c  projektu w zakresie art. 23 ust. 21e | KIGEiT | Proponujemy usunąć cały przytoczony zapis. Do URE powinno trafiać jedynie zgłoszenie. |  |
| 466. | Art. 1 pkt 23 lit. c projektu w zakresie art. 23 ust. 2 pkt 21e ustawy | APATOR | Proponujemy usunąć cały przytoczony zapis. Do URE powinno trafiać jedynie zgłoszenie.  Nie widzimy potrzeby traktowania małych wydzielonych systemów w ten sam sposób jak krajowego systemu elektroenergetycznego. Wymaganie IRESD i IREIM od operatorów małych lokalnych wewnętrznych i zamkniętych sieci energii zaszkodzi nowemu sektorowi operatorów magazynowania który naszym zdaniem trzeba wspierać  i upraszczać procedury. |  |
| 467. | Art. 23 ustawy | GS | W art. 23 w ust. 2 w pkt 3 uchyla się lit. c.  Usunięcie tego przepisu jest konsekwencją propozycji wprowadzenia delegacji ustawowej do wprowadzenia szczegółowego sposobu kalkulowania wysokości |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | uzasadnionego zwrotu z kapitału w rozporządzeniu w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf dla paliw gazowych oraz szczegółowe zasady rozliczeń w obrocie paliwami gazowym.  Wprowadzenie jednoznacznych wzorów do prawodawstwa krajowego nie ograniczy kompetencji Prezesa URE do sprawowania kontroli nad prawidłowością obliczania uzasadnionego zwrotu z kapitału, a będzie stanowiło dobry sygnał dla uczestników rynku zapewniającym im stabilność otoczenia prawnego.  Z praktyki wiadomo, iż Prezes URE reguluje poziom wysokości zwrotu z zaangażowanego majątku, wydając wytyczne do kalkulacji taryf dotyczące poszczególnych parametrów uwzględnionych w ww. wzorach lub na etapie  poszczególnego postępowania taryfowego. Dlatego wprowadzenie wzorów odbędzie się z korzyścią na wszystkich zaangażowanych stron. |  |
| 468. | Art. 1 pkt 25 projektu w zakresie art. 24a | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 24a. 1. W celu dokonania oceny spełniania przez nominowanego operatora rynku energii elektrycznej kryteriów określonych w art. 6 rozporządzenia 2015/1222 oraz przestrzegania przez **nominowanego** operatora **rynku energii** elektrycznej przepisów tego rozporządzenia oraz przepisów dotyczących obrotu energią obowiązujących na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, Prezes URE może:   1. żądać od nominowanego operatora rynku energii elektrycznej przedstawienia informacji lub dokumentów dotyczących wykonywanej działalności nominowanego operatora rynku energii elektrycznej; 2. przeprowadzać u nominowanego operatora rynku energii elektrycznej kontrolę lub postępowanie wyjaśniające.   2. Do przeprowadzenia kontroli u nominowanego operatora rynku energii elektrycznej stosuje się odpowiednio przepisy art. 23c-23l i art. 23n.”  *Uzasadnienie:*  W art. 24a ust. 1 w pierwotnym brzmieniu posłużył się wyłącznie określeniem „operator”, podczas gdy art. 24a dotyczy wyłącznie nominowanego operatora rynku energii elektrycznej, zgodnie z definicją przyjętą w projektowanym art. 3 pkt. 28b) (definicje). Pozostawienie w art. 24a ust. 1 samego określenia „operator”, może wprowadzić w błąd lub rodzić wątpliwości, o którego operatora chodzi w kontekście prawa energetycznego,  w którym jest dużo różnych operatorów. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 469. | Art. 1 pkt 25 projektu w zakresie art. 24a | PSE S.A. | Zaproponowany podział głosów premiuje NEMO wyznaczonych w wielu krajach, zaś nie uwzględnia udziału w polskim rynku. W ocenie OSP podział głosów NEMO powinien uwzględniać udział w rynku polskim.  W projekcie wprowadza się m.in. przepisy niezbędne do prawidłowego i skutecznego stosowania przepisów Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/1222 z dnia 24 lipca 2015 r. ustanawiającego wytyczne dotyczące alokacji zdolności przesyłowych i zarządzania ograniczeniami przesyłowymi (Dz. Urz. UE L 197 z 25.7.2015, str. 24), ang. Capacity Allocation and Congestion Management, dalej  „Rozporządzenie CACM”).  Dodano nowy art. 24b, w którym ustalono zasady podziału uprawnień do głosowania przez NEMO i podział tych uprawnień w rozumieniu art. 9 ust. 2 akapit 4 Rozporządzenia CACM, w przypadku wyznaczenia na terytorium RP więcej niż jednego NEMO. Zgodnie bowiem z art. 9 ust. 2 akapit 3 i 4 Rozporządzenia CACM:  „W przypadku decyzji podejmowanych przez OSP na podstawie art. 9 ust. 6 każdemu państwu członkowskiemu przysługuje jeden głos. W przypadku występowania na terytorium danego państwa członkowskiego więcej niż jednego OSP państwo członkowskie rozdziela uprawnienia do głosowania wśród OSP.  W przypadku decyzji podejmowanych przez NEMO na podstawie art. 9 ust. 6 każdemu państwu członkowskiemu przysługuje jeden głos. Każdy NEMO dysponuje liczbą głosów równą liczbie państw członkowskich, w których jest wyznaczony. W przypadku wyznaczenia na terytorium danego państwa członkowskiego więcej niż jednego NEMO państwo członkowskie rozdziela uprawnienia do głosowania wśród NEMO, uwzględniając wielkość obrotu energią elektryczną w tym państwie członkowskim w poprzednim roku budżetowym.”.  Ponieważ na terytorium RP jest tylko jeden OSP, OSP przysługuje jeden głos i nie ma potrzeby rozdziału uprawnień do głosowania wśród OSP. Natomiast odnośnie NEMO, status NEMO w RP uzyskały trzy podmioty: Towarowa Giełda Energii S.A. z siedzibą w Warszawie, Nord Pool Spot AS z siedzibą w Norwegii, oba podmioty wyznaczone decyzją Prezesa URE oraz EPEX SPOT AS z siedzibą w Paryżu, wyznaczony we Francji, a dopuszczony do działania na terytorium RP decyzją Prezesa URE na zasadzie tzw. paszportu. Zgodnie bowiem z Rozporządzeniem CACM, NEMO można zostać na  podstawie jednej z dwóch procedur przewidzianych w CACM, tj. albo w oparciu o art. 6 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | CACM - wnioskodawca jest wyznaczany na NEMO jeżeli spełnia wszystkie kryteria określone w art. 6 CACM, albo w oparciu o art. 4 CACM - NEMO wyznaczony w jednym państwie członkowskim ma prawo oferować usługi obrotu energią na rynkach dnia następnego i dnia bieżącego z dostawą do innego państwa członkowskiego (tzw. zasada paszportu). Zgodnie z art. 4 ust. 10 CACM, ACER na swojej stronie internetowej prowadzi wykaz wyznaczonych NEMO, ich statusu i miejsca prowadzenia działalności(https:/[/www.acer.europa.eu/en/Electricity/FG\_and\_network\_codes/CACM/](http://www.acer.europa.eu/en/Electricity/FG_and_network_codes/CACM/) Pages/NEMO-Designations.aspx). Wykaz ACER obejmuje tylko NEMO wyznaczonych, nie tzw. paszportowych. Ponadto, proces wyznaczenia nie jest zakończony, ponieważ zainteresowane giełdy mogą występować o nominację w kolejnych krajach lub zaprzestać działalności. TGE uzyskała wyznaczenie tylko w Polsce, Nord Pool został wyznaczony w 14 krajach (w tym w Polsce), EPEX został wyznaczony w 6 krajach (w Polsce działa na zasadzie paszportu). https://ure.gov.pl/pl/urzad/informacje- ogolne/aktualnosci/6524,Kolejni-Nominowani-Operatorzy-Rynku-Energii-  Elektrycznej-w-Polsce.html  **Obecne brzmienie projektowanego artykułu 24b, jest niezgodne z art. 9 ust. 2 Rozporządzenia CACM**, gdyż jako jedno z kryteriów liczby głosów przyjmuje iloczyn liczby państw członkowskich Unii Europejskiej, w których dany NEMO jest wyznaczony (Art. 24b. *W sprawach, o których mowa w art. 9 ust. 6 rozporządzenia 2015/1222, nominowanemu operatorowi rynku energii elektrycznej przysługuje liczba głosów równa iloczynowi liczby państw członkowskich Unii Europejskiej, w których jest wyznaczony oraz wielkości obrotu energią elektryczną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w poprzednim roku kalendarzowym*.”). Wg tak projektowanej formuły, TGE otrzymałaby udział w głosie 1 x wielkości obrotu energią elektryczną na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, EPEX 6 x obrót, a NordPool 14 x obrót, co prowadzi do powstania dużych wielkości liczb głosów (suma iloczynu) oraz nieuzasadnionego uprzywilejowania NEMO wyznaczonych w innych poza Polską krajach członkowskich, podczas gdy na podstawie art. 9 ust. 6 CACM, każdemu państwu członkowskiemu przysługuje jeden głos, a w przypadku występowania na terytorium danego państwa członkowskiego więcej niż jednego NEMO, państwo członkowskie rozdziela uprawnienia tego jednego głosu wśród wszystkich NEMO działających na ternie tego danego kraju (wyznaczonych i paszportowych), uwzględniając wielkość obrotu energią elektryczną w tym państwie członkowskim.  W związku z powyższym, art. 24b powinien rozdzielać uprawnienia jednego głosu, wśród  wszystkich NEMO działających na ternie RP, wyznaczonych i paszportowych (obecnie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | trzech), uwzględniając wielkość obrotu energią elektryczną danego NEMO wyłącznie w  RP w poprzednim roku kalendarzowym. |  |
| 470. | Art. 1 pkt 28 lit. a projektu w zakresie art. 32 ust. 1 pkt 1 lit. f | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  ~~energii elektrycznej wprowadzonej do sieci trakcyjnej przyłączonej do sieci~~ ~~dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego albo sieci~~ ~~dystrybucyjnej operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego w następstwie~~ ~~hamowania pojazdów, o których mowa w art. 5h ust. 1~~;  *Uzasadnienie:*  Proponujemy wykreślić obowiązek uzyskiwania koncesji albo ograniczyć ten obowiązek  tylko dla większych generowanych mocy, w innym przypadku oszczędności uzyskane z generacji energii zostaną „zjedzone” przez koszty administracyjne. |  |
| 471. | Art. 1 pkt 28 lit. b projektu w zakresie art. 32 ust. 1 pkt 2 | PGE | *Proponowana zmiana:*  „2) magazynowania:  a) energii elektrycznej w magazynach energii elektrycznej z wyłączeniem: |  |
|  |  |  | **- instalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 10 MW**, |
|  |  |  | **- instalacji do wykonywania obowiązków operatorów systemów, o których mowa w**  **art. 9c ust. 2 lub 3 będących w posiadaniu tej instalacji**. (…)” |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zasadne jest wyraźne wyłączenie spod obowiązku uzyskania koncesji na magazynowanie energii elektrycznej OSP oraz OSD z uwagi na bezprzedmiotowość takie rozwiązania. Magazyny energii elektrycznej wykorzystywane przez te podmioty będą przeznaczone do stabilizacji i optymalizacji pracy sieci przesyłowej oraz dystrybucyjnej, co wpisuje się w zakres ich działalności koncesjonowanej – przesyłania oraz dystrybucji energii elektrycznej. Wymóg uzyskania koncesji na magazynowanie energii spowoduje  wyłącznie dodatkowe koszty administracyjne. |
| 472. | Art. 1 pkt 28 lit. b | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:* |  |
|  | projektu w zakresie  art. 32 ust. 1 pkt 2 + |  | „**2)** magazynowania: |
|  | dodanie pkt 2a |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. energii elektrycznej w magazynach energii elektrycznej z wyłączeniem instalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 10 MW, 2. paliw gazowych w instalacjach magazynowych lub w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, jak również magazynowania lub przeładunku paliw ciekłych w instalacjach magazynowania paliw ciekłych lub instalacjach przeładunku paliw ciekłych, z wyłączeniem lokalnego magazynowania gazu płynnego w instalacjach o przepustowości poniżej 1 MJ/s;”   b) paliw gazowych w instalacjach magazynowych lub w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, ~~skraplania gazu ziemnego i regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego~~, jak również magazynowania lub przeładunku paliw ciekłych w instalacjach magazynowania paliw ciekłych lub instalacjach przeładunku paliw ciekłych, z wyłączeniem lokalnego magazynowania gazu płynnego w instalacjach o przepustowości poniżej 1 MJ/s;”;  **2a)** skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego z wyłączeniem skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego wykorzystywanych na potrzeby obrotu paliwami gazowymi lub dystrybucji paliw gazowych we własnych sieciach dystrybucyjnych”  *Uzasadnienie:*  Propozycja polega na wyłączeniu spod obowiązku uzyskania koncesji działalności gospodarczej w zakresie skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach wykorzystywanych wyłącznie na potrzeby działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami gazowymi lub działalności gospodarczej w zakresie dystrybucji paliw gazowych przy wykorzystaniu własnych sieci dystrybucyjnych. Zgodnie z obecną praktyką regulacyjną z posiadania koncesji  zwolnione są przedsiębiorstwa, które dokonują skraplania lub regazyfikacji LNG na |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | potrzeby własne dotyczące obrotu paliwami gazowymi lub zintegrowanej działalności obrotu i dystrybucji paliw gazowych. W przypadku OSD wymaga się uzyskania koncesji na regazyfikację LNG w każdej instalacji własnej, mimo że w ramach tej działalności nie są zawierane żadne umowy i nie są uzyskiwane przychody z tej działalności. Podkreślić należy przy tym, że zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie paliwami gazowymi (Dz. U. 2018, poz. 640), wszelkie koszty regazyfikacji LNG na potrzeby zasilania własnych sieci dystrybucyjnych są uwzględniane w taryfie dla  działalności dystrybucyjnej. |  |
| 473. | Art. 32 ust. 1 pkt 2 i dodanie do art. 32 ust. 1 pkt 2a | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:*  „2) magazynowania:   1. energii elektrycznej w magazynach energii elektrycznej z wyłączeniem instalacji o łącznej mocy zainstalowanej elektrycznej nie większej niż 10 MW, 2. paliw gazowych w instalacjach magazynowych lub w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, jak również magazynowania lub przeładunku paliw ciekłych w instalacjach magazynowania paliw ciekłych lub instalacjach przeładunku paliw ciekłych, z wyłączeniem lokalnego magazynowania gazu płynnego w instalacjach o przepustowości poniżej 1 MJ/s;”   b) paliw gazowych w instalacjach magazynowych lub w instalacjach skroplonego gazu ziemnego, jak również magazynowania lub przeładunku paliw ciekłych w instalacjach magazynowania paliw ciekłych lub instalacjach przeładunku paliw ciekłych, z wyłączeniem lokalnego magazynowania gazu płynnego w instalacjach o przepustowości poniżej 1 MJ/s;”;  2a) skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego z wyłączeniem skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach skroplonego gazu ziemnego wykorzystywanych na potrzeby obrotu paliwami gazowymi lub dystrybucji paliw gazowych we własnych sieciach dystrybucyjnych” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Propozycja polega na wyłączeniu spod obowiązku uzyskania koncesji działalności gospodarczej w zakresie skraplania gazu ziemnego lub regazyfikacji skroplonego gazu ziemnego w instalacjach wykorzystywanych wyłącznie na potrzeby działalności gospodarczej w zakresie obrotu paliwami gazowymi lub działalności gospodarczej w  zakresie dystrybucji paliw gazowych przy wykorzystaniu własnych sieci |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | dystrybucyjnych. Zgodnie z obecną praktyką regulacyjną z posiadania koncesji zwolnione są przedsiębiorstwa, które dokonują skraplania lub regazyfikacji LNG na potrzeby własne dotyczące obrotu paliwami gazowymi lub zintegrowanej działalności obrotu i dystrybucji paliw gazowych. W przypadku OSD wymaga się uzyskania koncesji na regazyfikację LNG w każdej instalacji własnej, mimo że w ramach tej działalności nie są zawierane żadne umowy i nie są uzyskiwane przychody z tej działalności. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Energii z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie paliwami gazowymi (Dz.  U. 2018, poz. 640), wszelkie koszty regazyfikacji LNG na potrzeby zasilania własnych sieci dystrybucyjnych są uwzględniane w taryfie dla działalności dystrybucyjnej. |  |
| 474. | Art. 32 ust. 1 pkt 4 lit. a ustawy | IGG – Polskie LNG S.A. | *Proponowana zmiana:*  a) obrotu paliwami stałymi, obrotu energią elektryczną za pomocą instalacji o napięciu poniżej 1 kV będącej własnością odbiorcy, obrotu skroplonym gazem ziemnym dostarczonym z zagranicy dokonanego w punkcie dostawy do terminalu w rozumieniu art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1731 i 2260) *lub wydawania paliw gazowych w tym terminalu z obowiązkiem ich fizycznego zwrotu*, obrotu paliwami gazowymi, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 100 000 euro lub jeżeli sprzedaż ma na celu likwidację zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych zgodnie z art. 25 ust. 10 ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym, obrotu gazem płynnym, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 10 000 euro oraz obrotu ciepłem, jeżeli moc zamówiona przez odbiorców nie przekracza 5 MW;  *Uzasadnienie:*  W związku z powyższym, proponowana zmiana zakłada dodanie do katalogu wyłączeń spod obowiązku uzyskania koncesji na obrót paliwem gazowym wydawania paliw gazowych w terminalu w rozumieniu art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009  r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1731 i 2260) z obowiązkiem ich fizycznego zwrotu. |  |
| 475. | Art. 32 ust. 1 pkt 4  lit. 1 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „a) obrotu paliwami stałymi, obrotu energią elektryczną za pomocą instalacji o napięciu poniżej 1 kV będącej własnością odbiorcy, obrotu skroplonym gazem ziemnym dostarczonym z zagranicy dokonanego w punkcie dostawy do terminalu w rozumieniu art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1731 i 2260) lub wydawania paliw gazowych w tym terminalu z obowiązkiem ich fizycznego zwrotu, obrotu paliwami gazowymi, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 100 000 euro lub jeżeli sprzedaż ma na celu likwidację zapasów obowiązkowych gazu ziemnego utrzymywanych zgodnie z art. 25 ust. 10 ustawy o zapasach ropy naftowej, produktów naftowych i gazu ziemnego oraz zasadach postępowania w sytuacjach zagrożenia bezpieczeństwa paliwowego państwa i zakłóceń na rynku naftowym, obrotu gazem płynnym, jeżeli roczna wartość obrotu nie przekracza równowartości 10 000 euro oraz obrotu ciepłem, jeżeli moc zamówiona przez odbiorców nie przekracza 5 MW;”  *Uzasadnienie:*  W związku z powyższym, proponowana zmiana zakłada dodanie do katalogu wyłączeń spod obowiązku uzyskania koncesji na obrót paliwem gazowym wydawania paliw gazowych w terminalu w rozumieniu art. 1 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 24 kwietnia 2009  r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu (Dz. U. z 2016 r. poz. 1731 i 2260) z obowiązkiem ich fizycznego zwrotu. |  |
| 476. | Art. 34 ustawy – po ust. 4 dodać ust. 4a | Polskiej Izby Paliw Płynnych  – PIPP | *Proponowana treść:*  „4a. Przychód osiągnięty z danego rodzaju działalności objętej koncesją w danym roku kalendarzowym może być podstawą obliczenia wysokości tylko jednej opłaty koncesyjnej,  w tym również w razie uzyskania więcej niż jednej koncesji regulującej dany rodzaj działalności w roku kalendarzowym” |  |
| 477. | Art. 1 pkt 30 projektu w zakresie art. 41 ust. 4 ustawy | Avrio Media sp. z o.o. | Projekt Ustawy przewiduje zmianę treści omawianego ustępu 4 poprzez poszerzenie jego katalogu o przypadek wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec przedsiębiorstwa energetycznego decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.  Spółka proponuje usunięcie projektowanego przepisu, bowiem brak jest podstaw do cofania koncesji w sytuacji uznania praktyki za naruszającą zbiorowe interesy  konsumentów. W przeszłości miały miejsce sytuacje, w których Prezes UOKiK |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | kwestionował pewne utrwalone na rynku zachowania przedsiębiorstw energetycznych jako naruszające zbiorowe interesy konsumentów, niemniej jednak w ramach przepisów antymonopolowych istnieje wystarczająca ilość narzędzi pozwalających na podjęcie odpowiednich czynności przez Prezesa UOKiK pozwalających na osiągnięcie pożądanych przez niego celów. Podstawowym celem przepisów antymonopolowych jest zobowiązanie przedsiębiorców do zaprzestania stosowania niedopuszczalnych praktyk, a nie ich wyeliminowanie z rynku. Konieczne jest również zwrócenie uwagi, iż kwestia, co stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów potencjalnie może być sporna i nie wynikać ze złej woli przedsiębiorcy, ale z odmiennej wykładni obowiązujących przepisów prawa. W sytuacji gdy przedsiębiorca taki dostosuje się do wymagań Prezesa UOKiK, bądź zwróci się o rozstrzygnięcie sprawy do sądu, brak jest podstaw do cofnięcia koncesji. Projektowane postanowienie stwarza istotne ryzyko dla pewności prowadzenia działalności gospodarczej w sektorze energii i jako takie nie może  zostać zaakceptowane. |  |
| 478. | Art. 1 pkt 30 projektu w zakresie art. 41 ust. 4 ustawy | DUON  Dystrybucja sp. z o.o. | Projekt Ustawy przewiduje zmianę treści omawianego ustępu 4 poprzez poszerzenie jego katalogu o przypadek wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec przedsiębiorstwa energetycznego decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.  W ocenie Spółki brak jest podstaw do cofania koncesji w sytuacji uznania praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. W przeszłości zdarzały się przypadki, gdy Prezes UOKiK kwestionował pewne utrwalone na rynku zachowania przedsiębiorstw energetycznych jako naruszające zbiorowe interesy konsumentów, niemniej jednak w ramach przepisów antymonopolowych istnieje wystarczająca ilość narzędzi pozwalających na podjęcie odpowiednich czynności przez Prezesa UOKiK pozwalających na osiągnięcie pożądanych przez niego celów. Podstawowym celem przepisów antymonopolowych jest zobowiązanie przedsiębiorców do zaprzestania stosowania niedopuszczalnych praktyk, a nie ich wyeliminowanie z rynku. Zwracamy także uwagę, że kwestia co stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów potencjalnie może być sporna i nie wynikać ze złej woli przedsiębiorcy, ale z odmiennej wykładni obowiązujących przepisów prawa. W sytuacji gdy  przedsiębiorca taki dostosuje się do wymagań Prezesa UOKiK, bądź zwróci się o rozstrzygnięcie sprawy do sądu, brak jest podstaw do cofnięcia koncesji. Projektowane |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | postanowienie stwarza istotne ryzyko dla pewności prowadzenia działalności  gospodarczej w sektorze energii i jako takie nie może zostać zaakceptowane. |  |
| 479. | Art. 1 pkt 30 projektu w zakresie art. 41 ust. 4 ustawy | IGG – EWE  Energia | *Proponowana zmiana:* Zapis należy skreślić  *Uzasadnienie:*  Proponowany zapis należy uznać za niekonstytucyjny, gdyż od decyzji Prezesa UOKiK przysługuje odwołanie do SOKIK, a następnie do Sądu Apelacyjnego i dopiero takie prawomocne orzeczenie może kreować prawa i obowiązki stron. Ponadto decyzje UOKiK mają bardzo szeroki charakter i mogą dotyczyć działalności przedsiębiorcy niezwiązanego z działalnością koncesjonowaną, czy stwierdzającą, iż do naruszenia prawa doszło ale przedsiębiorstwo zaniechało naruszeń.  Ponadto zapis narusza zasadę z art. 97 § 1 ust. 4 KPA, gdyż prawomocne rozstrzygnięcie w przedmiocie decyzji UOKiK należy traktować jako zagadnienie wstępne w rozumieniu powyższego przepisu.  Możliwość cofnięcia koncesji na podstawie nieprawomocnej decyzji UOKiK, w sytuacji gdyby postępowanie przed URE zakończyło się przed prawomocnych orzeczeniem Sądu w sprawie decyzji UOKiK i orzeczenie to zmieniało decyzję UOKiK powodowała by odpowiedzialność odszkodowawczą Skarbu Państwa. |  |
| 480. | Art. 1 pkt 30 projektu w zakresie art. 41 ust. 4 pkt 4 ustawy | Lewiatan | Proponujemy:   * wykreślenie tego zapisu w całości, lub * wprowadzenie zapisów ograniczających działania Prezesa URE w zależności od treści decyzji Prezesa UOKiK, lub * wprowadzenie zapisów które zapewnią od takiej decyzji możliwość odwołania się strony do właściwego organu sądowego. |  |
|  |  |  | Zgodnie z proponowanym zapisem nowelizacji ustawy Prawo energetyczne - Art. 41 ust. 4, nowy pkt 4 - Prezes URE może cofnąć koncesję albo zmienić jej zakres w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec przedsiębiorstwa energetycznego **nieprawomocnej** decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.  Po pierwsze zapis taki jest niekonstytucyjny bowiem decyzja Prezesa UOKiK podlega weryfikacji przez sąd w przypadku złożenia odwołania od wskazanej decyzji.  Ponadto decyzja Prezesa UOKiK może dotyczyć bardzo różnego zakresu działań ze strony przedsiębiorstwa energetycznego, na przykład stosowania cen netto |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zatwierdzonych przez Prezesa URE w rozliczeniach z konsumentami, co było powszechną praktyką w przeszłości. Ponadto taka decyzja może zawierać informację o tym, że przedsiębiorstwo zaprzestało wskazanych przez Prezesa praktyk.  W związku z powyższym Prezes URE nie powinien mieć ustawowej możliwości na cofnięcie koncesji lub zmiany jej zakresu na podstawie **nieprawomocnej** decyzji Prezesa UOKiK.  Decyzja ta uwzględniając powyższe może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi, ze strony przedsiębiorstwa któremu cofnięto koncesję, wobec Skarbu Państwa. W szczególności wystąpi taka sytuacja w przypadku **prawomocnego uchylenia decyzji Prezesa UOKiK**.  W związku z powyższym proponujemy:   * wykreślenie tego zapisu w całości, lub * wprowadzenie zapisów ograniczających działania Prezesa URE w zależności od treści **prawomocnej** decyzji Prezesa UOKiK. |  |
| 481. | Art. 1 pkt 30 projektu w zakresie art. 41 ust. 4 pkt 4 ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:* proponujemy wykreślenie zapisu, a w przypadku braku takiej możliwości jego wprowadzenie zapisów ograniczających działania Prezesa URE w zależności od treści decyzji Prezesa UOKiK, np. zmianę na:  „4) w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec przedsiębiorstwa energetycznego decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, **jeżeli stwierdzona w tej decyzji praktyka w sposób rażący narusza prawa konsumentów lub spowodowała znaczącą szkodę majątkową u konsumentów**.”  *Uzasadnienie:*  Rekomendowane jest przywrócenie dotychczasowego brzmienia. Należy mieć na względzie w szczególności skutki cofnięcia koncesji dla konsumentów, którzy mają zawarte umowy z przedsiębiorstwem energetycznym, w stosunku, do którego stwierdzi się naruszenie przepisów konsumenckich. Zauważyć należy, że sprzedawcy energii elektrycznej pomimo zachowania największej staranności nie mają możliwości poczynienie wiążących konsultacji oraz pozyskania opinii Prezesa UOKiK dotyczących proponowanego brzmienia zapisów umownych lub sposobu realizacji umów z konsumentami na etapie przed ewentualnym wszczęciem postępowania. Mając na uwadze powyższe, pomimo konstrukcji wzorców umownych, oraz ofert promocyjnych z  zachowaniem najwyższej staranności i dbałości o interesy konsumentów z jednoczesnym |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zabezpieczeniem interesu spółek zajmujących się obrotem energią elektryczną, istnieje duże ryzyko wszczęcia postępowania oraz wydania decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów. Co więcej, od decyzji Prezesa UOKiK przysługuje tryb odwoławczy, a projektowane brzmienie zapisu nie umożliwia wniesienia zastrzeżeń przez przedsiębiorstwo energetyczne. W przypadku decyzji o zachowaniu proponowanego zapisu, rekomendowane jest poprzedzenie decyzji o cofnięciu koncesji, możliwością zobowiązania przedsiębiorstwa energetycznego do wyeliminowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, a w przypadku nie wywiązania się z powyższego zobowiązania, podjęcie kroków zmierzających do cofnięcia koncesji. Dodatkowo inicjacja powyższych działań następować powinna od momentu uprawomocnienia decyzji UOKiK  Z punktu widzenia prawnego sam fakt wydania decyzji nie może/nie powinien być podstawą do cofnięcia koncesji. Zasadnym wydaje się zastosowanie jakiejkolwiek tzw. klauzuli ocennej, ponieważ wydanie tego rodzaju decyzji może dotyczyć sytuacji nieistotnych z punktu widzenia interesów konsumentów, ani nie rodzących po ich stronie żadnej szkody. Proponujemy przykładowo, w przypadku pozostawienia zapisu, aby w zapis wskazywał na „istotne” lub nawet „rażące” naruszenie zbiorowych prawa konsumentów.  Zgodnie z proponowanym zapisem nowelizacji ustawy Prawo energetyczne - Art. 41 ust. 4, nowy pkt 4 - Prezes URE może cofnąć koncesję albo zmienić jej zakres w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec przedsiębiorstwa energetycznego nieprawomocnej decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Po pierwsze zapis taki jest niekonstytucyjny bowiem decyzja Prezesa UOKiK podlega weryfikacji przez sąd w przypadku złożenia odwołania od wskazanej decyzji. Ponadto decyzja Prezesa UOKiK może dotyczyć bardzo różnego zakresu działań ze strony przedsiębiorstwa energetycznego, na przykład stosowania cen netto zatwierdzonych przez Prezesa URE w rozliczeniach z konsumentami, co było powszechną praktyką w przeszłości. Ponadto taka decyzja może zawierać informację o tym, że przedsiębiorstwo zaprzestało wskazanych przez Prezesa praktyk. W związku z powyższym Prezes URE nie powinien mieć ustawowej możliwości na cofnięcie koncesji lub zmiany jej zakresu na podstawie  nieprawomocnej decyzji Prezesa UOKiK. Decyzja ta uwzględniając powyższe może |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | skutkować roszczeniami odszkodowawczymi, ze strony przedsiębiorstwa któremu cofnięto koncesję, wobec Skarbu Państwa. W szczególności wystąpi taka sytuacja w  przypadku prawomocnego uchylenia decyzji Prezesa UOKiK. |  |
| 482. | Art. 1 pkt 30 projektu w zakresie art. 41 ust. 4 pkt 4 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | Proponujemy wykreślenie tego punktu w całości lub ograniczyć działania Prezesa URE w zależności od treści decyzji Prezesa UOKiK oraz wprowadzić zapisy które zapewnią możliwość odwołania od takiej decyzji do właściwego organu sądowego.  Zgodnie z proponowanym zapisem nowelizacji ustawy Prawo energetyczne - Art. 41 ust. 4, nowy pkt 4 - Prezes URE może cofnąć koncesję albo zmienić jej zakres w przypadku wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wobec przedsiębiorstwa energetycznego decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów w rozumieniu art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.  Nawet jeżeli taka decyzja zostanie wydana przez Prezesa UOKiK, to jednocześnie może się w niej pojawić informacja o zaprzestaniu przez dany podmiot tej praktyki w momencie wydawania decyzji lub zobowiązaniu do jej zaprzestania w określonym w decyzji okresie. W takich sytuacjach Prezes URE nie powinien mieć ustawowej możliwości na cofnięcie koncesji lub zmiany jej zakresu.  Decyzja ta uwzględniając powyższe może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi, ze strony przedsiębiorstwa któremu cofnięto koncesję, wobec Skarbu Państwa.  W związku z powyższym:   * proponujemy wykreślenie tego zapisu w całości lub * ograniczyć działania Prezesa URE w zależności od treści decyzji Prezesa UOKiK oraz wprowadzić zapisy które zapewnią od takiej decyzji możliwość odwołania się strony   do właściwego organu sądowego. |  |
| 483. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43f ustawy | APATOR | Proponujemy by w punkcie 3 znacząco zwiększyć moc magazynów podlegających wpisowi do rejestru do 5MW . Tak mocne ograniczenie ( 0,8 kW) zmierza w naszym odczuciu w praktyce do utrudnienia odbiorcom końcowym i prosumentom instalacji przydomowych magazynów energii. Próg 0,8 kw jest absurdalnie niski (zwykła 1 fazowa wiertarka, czy zakupiony w supermarkecie przenośny piecyk elektryczny ma moc powyżej 2 kw). Dostępne na rynku przenośne magazyny energii zawieszane na ścianie  (np. powerwall) mają moce powyżej 9 kW a w przypadku akumulatorów samochodów EV (które także mogą być mobilnymi magazynami) jeszcze wyższe. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Naszym zdaniem próg mocy do rejestracji magazynów energii powinien sięgać kilku MW (np. 5 MW). Magazyny mniejsze pracujące głównie na Wewnętrzne Linie Zasilania  nie powinny podlegać żadnej rejestracji. |  |
| 484. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43f ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 43f.1 (…) prowadzi rejestr magazynów energii elektrycznej (…) wchodzących w skład instalacji **prosumenckiej”**.  *Uzasadnienie:*  Biorąc pod uwagę definicję magazynowania (wyżej), jeżeli ustawodawca chce rejestrować magazyny o mocy od 800 W, to traktuje je jako mikroźródła z punktu widzenia bezpieczeństwa pracy sieci, co nie jest tak zdefiniowane w ustawie, a więc dojdzie do sytuacji kiedy urządzenia – w kontekście tej ustawy - służące do tego samego (potencjalne źródła energii prosumenckiej) – np. panele PV i magazyn energii o mocy 0,8 kW, będą podlegały innym wymogom przy podłączaniu itp., a jednocześnie podlegają tej  samej rejestracji. |  |
| 485. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43f ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Posiadacz magazynu energii elektrycznej powiadamia operatora systemu elektroenergetycznego o wszelkiej zmianie danych **lub informacji** określonych w ust. 6 w terminie 14 dni od dnia zmiany tych danych. Operator systemu elektroenergetycznego jest obowiązany do zaktualizowania danych i informacji w terminie 14 dni od dnia otrzymania powiadomienia.”  *Uzasadnienie:*  Poza danymi ust. 6 zawiera również inne informacje, których zmiana powinna być  również przedmiotem powiadomienia operatora systemu elektroenergetycznego przez posiadacza magazynu energii elektrycznej. |  |
| 486. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43f ust. 3 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Wpisowi do rejestru, o którym mowa w ust. 1, podlegają magazyny energii elektrycznej o łącznej mocy zainstalowanej większej niż **50kW**”.  *Uzasadnienie:*  Przyjęcie tak małej wartości granicznej może powodować konieczność rejestracji bardzo dużej ilości zasilaczy bezprzerwowych połączonych z baterią (tzw. UPS-ów). |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Istnieje wątpliwość co do rejestru magazynów od 0,8 kW. Jest to bardzo mała wartość Powerwall Tesli, który będzie wyznacznikiem na rynku zaczyna się od 7kW. Jakie  magazyny są tu na myśli (rowery, auta z mała hybrydą?) |  |
| 487. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie  art. 43f ust. 3 ustawy | Energa S.A. | Czy nie zaistniał błąd w wartości mocy magazynu energii? |  |
| 488. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43f ust. 3 ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „3. Wpisowi do rejestru, o którym mowa w ust. 1, podlegają magazyny energii elektrycznej o łącznej mocy zainstalowanej większej niż 50 kW.”.  *Uzasadnienie:*  Przyjęcie tak małej wartości mocy zainstalowanej może powodować konieczność rejestracji bardzo dużej ilości zasilaczy bezprzerwowych połączonych z baterią (tzw. UPS-ów). Ponadto już dzisiaj ustanowienie tak niskiego progu należy zinterpretować jako tworzenie istotnej bariery wejścia na rynek magazynów energii w celu obrony  pozycji działających na tym rynku graczy. W efekcie konsumenci będą mieli kolejną barierę administracyjną w efektywnym wykorzystaniu magazynów energii. |  |
| 489. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43f ust. 3 ustawy | KIGEiT | Proponujemy by w ust. 3 znacząco zwiększyć moc magazynów podlegających wpisowi do rejestru do 5 MW (por. Uwaga 10). Tak mocne ograniczenie (0,8 kW) zmierza w praktyce do utrudnienia odbiorcom końcowym i prosumentom instalacji przydomowych magazynów energii. Próg 0,8 kW jest absurdalnie niski (zwykła 1 fazowa wiertarka, czy zakupiony w supermarkecie przenośny piecyk elektryczny ma moc powyżej 2 kW). Dostępne na rynku przenośne magazyny energii zawieszane na ścianie (np. powerwall) mają moce powyżej 9 kW, a w przypadku akumulatorów samochodów EV (które także mogą być mobilnymi magazynami) są jeszcze wyższe.  Naszym zdaniem próg mocy do rejestracji magazynów energii powinien sięgać kilku MW (np. 5 MW). Magazyny mniejsze pracujące głównie na obciążenia wewnętrzne.  Wewnętrzne Linie Zasilania nie powinny podlegać żadnej rejestracji. |  |
| 490. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43f ust. 3 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału  Energii | *Proponowana zmiana:*  „Art. 43f. 3. Wpisowi do rejestru, o którym mowa w ust. 1, podlegają magazyny energii elektrycznej o łącznej mocy zainstalowanej większej niż **5**0~~,8~~ kW.”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Elektrycznej – PTPiREE | Czy nie zaistniał błąd w wartości mocy magazynu? Czy tak małe magazyny (800W) będą podlegały wpisowi do rejestru? Przyjęcie tak małej wartości granicznej może powodować konieczność rejestracji bardzo dużej ilości zasilaczy bezprzerwowych połączonych z baterią (tzw. UPS-ów), które również stanowią magazyn energii.  Ponadto skoro OSD ma obowiązek prowadzić rejestr magazynów energii, konieczne jest określenie zakresu danych, które powinny zostać ujęte w rejestrze (ust. 6). Przepis również nie jest jasny w zakresie tego, skąd OSD ma otrzymać informacje do rejestru – tym bardzie jeżeli pozostawiona zostanie taka mała wartość mocy magazynów które mają być ujęte w rejestrze. Należy bowiem zauważyć, iż zakres informacji wskazywanych przez podmiot podłączany (art. 7 ust. 2b, 2c; ust. 3c-3e) jest węższy. Art. 43f ustawy PE  nakłada na posiadacza magazynu obowiązek aktualizowania danych; nie przesądza jednak skąd OSD ma pozyskać te dane w pierwszej kolejności (przed aktualizacją). |  |
| 491. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43g ustawy | FOEEiG | Art. 43 g ustawy Prawo energetyczne w brzmieniu zaproponowanym w art. 1 pkt. 31) projektu, w zakresie w jakim nie wymaga, aby możliwość tworzenia i posiadania magazynów przez operatorów systemów dystrybucyjnych (OSD) i operatora systemu przesyłowego (OSP) była uzależniona od:   1. uprzedniego przeprowadzenia otwartej i przejrzystej procedury przetargowej, w wyniku której stwierdzono by brak zainteresowania posiadaniem, tworzeniem lub zarządzaniem magazynami energii elektrycznej przez podmioty niebędące OSD lub OSP, 2. uzyskania zgody Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na tworzenie i posiadanie magazynów energii elektrycznej przez OSD lub OSP,   - jest niezgodny z założeniami projektu zmienionej dyrektywy sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej zaproponowanego przez Komisję Europejską w listopadzie 2016 r. (nr dokumentu 2016/0380 (COD)) i będącego obecnie przedmiotem zaawansowanych prac w ramach tzw. trilogu.  Mając na uwadze fakt, że:   1. regulacje zaproponowane w Projekcie zapewniają OSD i OSP uprzywilejowaną pozycję rynkową względem pozostałych uczestników rynku z uwagi na możliwość tworzenia magazynów energii elektrycznej ze środków pobieranych od odbiorców energii w ramach opłat dystrybucyjnych i przesyłowych; 2. a jednocześnie Projekt nie wymaga, aby korzystanie z powyższego   uprzywilejowania przez OSD i OSP było uzależnione od stwierdzenia braku możliwości utworzenia magazynów energii w oparciu o zasady wolnej konkurencji; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | - przedmiotowe postanowienia Projektu mogą zostać uznane za środek prowadzący do naruszenia konkurencji na rynku energii.  Z uwagi na powyższe, przesłanki umożliwiające operatorom sieciowym tworzenie i zarządzanie magazynami energii elektrycznej powinny zostać dostosowane do zasad zaproponowanych przez Komisję Europejską w ramach pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków”, tj. uzupełnione o wymóg uprzedniego przeprowadzenia otwartej i przejrzystej procedury przetargowej wśród podmiotów niebędących OSD lub OSP oraz od uzyskania zgody Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na tworzenie i  posiadanie magazynów energii elektrycznej przez OSD lub OSP. |  |
| 492. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43g ustawy | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | *Proponowana zmiana*  „Art. 43 g ustawy Prawo energetyczne w brzmieniu zaproponowanym w art. 1 pkt. 31) projektu, w zakresie w jakim nie wymaga, aby możliwość tworzenia i posiadania magazynów przez operatorów systemów dystrybucyjnych (OSD) i operatora systemu przesyłowego (OSP) była uzależniona od:   1. uprzedniego przeprowadzenia otwartej i przejrzystej procedury przetargowej, w wyniku której stwierdzono by brak zainteresowania posiadaniem, tworzeniem lub zarządzaniem magazynami energii elektrycznej przez podmioty niebędące OSD lub OSP, 2. uzyskania zgody Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na tworzenie i posiadanie magazynów energii elektrycznej przez OSD lub OSP,   - jest niezgodny z założeniami projektu zmienionej dyrektywy sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej zaproponowanego przez Komisję Europejską w listopadzie 2016 r. (nr dokumentu 2016/0380 (COD)) i będącego obecnie przedmiotem zaawansowanych prac w ramach tzw. trilogu”.  *Uzasadnienie:*  Mając na uwadze fakt, że   1. regulacje zaproponowane w Projekcie zapewniają OSD i OSP uprzywilejowaną pozycję rynkową względem pozostałych uczestników rynku z uwagi na możliwość tworzenia magazynów energii elektrycznej ze środków pobieranych od odbiorców energii w ramach opłat dystrybucyjnych i przesyłowych; 2. a jednocześnie Projekt nie wymaga, aby korzystanie z powyższego uprzywilejowania przez OSD i OSP było uzależnione od stwierdzenia braku możliwości utworzenia magazynów energii w oparciu o zasady wolnej konkurencji;   - przedmiotowe postanowienia Projektu mogą zostać uznane za środek prowadzący do naruszenia konkurencji na rynku energii. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Z uwagi na powyższe, przesłanki umożliwiające operatorom sieciowym tworzenie i zarządzanie magazynami energii elektrycznej powinny zostać dostosowane do zasad zaproponowanych przez Komisję Europejską w ramach pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków”, tj. uzupełnione o wymóg uprzedniego przeprowadzenia otwartej i przejrzystej procedury przetargowej wśród podmiotów niebędących OSD lub OSP oraz od uzyskania zgody Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na tworzenie i posiadanie magazynów energii elektrycznej przez OSD lub OSP. |  |
| 493. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43g ustawy | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii - PIME | **Dostosowanie przesłanek umożliwiających operatorom sieciowym tworzenie i zarządzanie magazynami energii elektrycznej do zasad zaproponowanych przez Komisję Europejską w ramach pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków”**  Art. 43 g ustawy Prawo energetyczne w brzmieniu zaproponowanym w art. 1 pkt. 31) Projektu, w zakresie w jakim nie wymaga, aby możliwość tworzenia i posiadania magazynów przez operatorów systemów dystrybucyjnych (OSD) i operatora systemu przesyłowego (OSP) była uzależniona od:   1. uprzedniego przeprowadzenia otwartej i przejrzystej procedury przetargowej, w wyniku której stwierdzono by brak zainteresowania posiadaniem, tworzeniem lub zarządzaniem magazynami energii elektrycznej przez podmioty niebędące OSD lub OSP; 2. uzyskania zgody Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na tworzenie i posiadanie magazynów energii elektrycznej przez OSD lub OSP;   - jest niezgodny z założeniami projektu zmienionej dyrektywy sprawie wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej zaproponowanego przez Komisję Europejską w listopadzie 2016 r. (nr dokumentu 2016/0380 (COD)) i będącego obecnie przedmiotem zaawansowanych prac w ramach tzw. trilogu.  Ponadto, mając na uwadze fakt, że   1. regulacje zaproponowane w Projekcie zapewniają OSD i OSP uprzywilejowaną pozycję rynkową względem pozostałych uczestników rynku z uwagi na możliwość tworzenia magazynów energii elektrycznej ze środków pobieranych od odbiorców energii w ramach opłat dystrybucyjnych i przesyłowych; 2. a jednocześnie Projekt nie wymaga, aby korzystanie z powyższego   uprzywilejowania przez OSD i OSP było uzależnione od stwierdzenia braku możliwości utworzenia magazynów energii w oparciu o zasady wolnej konkurencji; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | - przedmiotowe postanowienia Projektu mogą zostać uznane za środek prowadzący do naruszenia konkurencji na rynku energii.  Z uwagi na powyższe, przesłanki umożliwiające operatorom sieciowym tworzenie i zarządzanie magazynami energii elektrycznej powinny zostać dostosowane do zasad zaproponowanych przez Komisję Europejską w ramach pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków”, tj. uzupełnione o wymóg uprzedniego przeprowadzenia otwartej i przejrzystej procedury przetargowej wśród podmiotów niebędących OSD lub OSP oraz od uzyskania zgody Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na tworzenie i  posiadanie magazynów energii elektrycznej przez OSD lub OSP. |  |
| 494. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43g ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana*  „Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego lub operator systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego może **być właścicielem lub posiadaczem, na podstawie innego tytułu prawnego, magazynów energii elektrycznej** wykorzystywanych do przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej przy spełnieniu następujących warunków:”  *Uzasadnienie:*  W dodanym w ustawie – Prawo energetyczne art. 43g zostało przewidziane że OSP i OSD mogą być posiadaczami magazynu energii elektrycznej, podczas gdy posiadanie w rozumieniu Kodeksu cywilnego jest faktycznym władaniem niezależnym od tytułu prawnego. Oznacza to, że nie zostało przesądzone explicite czy OSP i OSD mogą być właścicielami magazynu lub posiadać inny tytuł prawny do magazynu. Proponuje się dookreślenie wprost, że OSP i OSD mogą być właścicielami magazynów energii oraz ich  posiadaczami z innych tytułów prawnych. |  |
| 495. | Art. 1 pkt 31 projektu w zakresie art. 43g pkt 2 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana*  „2) wykorzystywanie magazynu energii elektrycznej nie zakłóca konkurencji na rynku organizowanym przez podmiot prowadzący na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej rynek regulowany oraz na innych rynkach energii elektrycznej oraz w ramach ~~centralnego~~ mechanizmu bilansowania handlowego”  *Uzasadnienie:*  Zmiany na rynku idą w kierunku decentralizacji oraz tworzenia lokalnych obszarów bilansowania (np. zapisy „pakietu zimowego”), stąd zasadne jest, aby one również miały  możliwość korzystania z magazynów w procesach bilansowania na poziomie lokalnym. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 496. | Art. 1 pkt 32 lit. b projektu w zakresie art. 45 ust. 1i ustawy | PGE | *Proponowana zmiana*  „1i. W kosztach działalności przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględnia się koszty związane z tworzeniem i funkcjonowaniem systemu pomiarowego lub systemu zdalnego odczytu, **a także koszty związane z budową magazynów energii**  **elektrycznej do wykonywania obowiązków, o których mowa w art. 9c ust. 2 lub 3** oraz **koszty** wykonywania innych zadań wynikających z ustawy, w szczególności wykonywania zadań operatora informacji pomiarowych.”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy jednoznacznie wskazać, że koszty budowy magazynów energii na potrzeby sieci przesyłowej lub dystrybucyjnej uwzględnia się w taryfie, ponieważ w takiej sytuacji magazyn może być traktowany jako integralna część sieci i służy zabezpieczeniu pracy  sieci. Koszty takiego rozwiązania powinni ponosić wszyscy odbiorcy. |  |
| 497. | Art. 1 pkt 32 lit. b projektu w zakresie art. 45 ust. 1j ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana*  „1j. W kosztach działalności operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego, o których mowa w ust. 1 pkt 1, uwzględnia się zaliczone do kosztów uzyskania przychodu koszty wynikające z wierzytelności nieściągalnych w rozumieniu przepisów art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych, powstałych w związku z funkcjonowaniem centralnego mechanizmu bilansowania handlowego.”  *Uzasadnienie:*  Zasady kształtowania taryf za usługi przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej stanowią, iż kalkuje się je w oparciu o przyszłe (planowane) koszty uzasadnione prowadzenia działalności gospodarczej. Jako jeden z elementów kosztowych, w kalkulacji stawek opłat jakościowych uwzględniane są również planowane na okres (rok) taryfowy koszty OSP wynikające z funkcjonowania centralnego mechanizmu bilansowania handlowego (rynku bilansującego) niepokryte przychodami uzyskiwanymi z tego rynku. Część podmiotów nie reguluje swoich bieżących zobowiązań związanych z rozliczeniami na rynku bilansującym (np. z powodu upadłości) podwyższając realnie ponoszone koszty przez operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego poprzez obniżenie założonych przychodów. W związku z zasadą uwzględniania wyłącznie przyszłych (planowanych) kosztów uzasadnionych, koszty wynikające z nieosiągniętych przychodów nie mogą być pokryte w przyszłych taryfach - brak możliwości pokrycia  tych kosztów przez OSP wynika ze szczegółowych zasad finansowania działalności |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | regulowanej, które uniemożliwiają dowolne kształtowanie przychodów operatorów systemów elektroenergetycznych. Przewiduje się, że w związku z oczekiwanym przez rynek rozszerzeniem zakresu cen rozliczeniowych stosowanych na rynku bilansującym w najbliższym czasie, tzw. należności nieściągalne mogą generować znaczące koszty po stronie OSP, które nie będą mogły być pokryte przychodami taryfowymi. Celem uniknięcia odkładania się takich kosztów, które nie będą mogły być pokryte w związku z działalnością regulowaną operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego proponuje się by wierzytelności nieściągalne po ich odpisaniu, zgodnie z przepisami podatkowymi mogły być uwzględnione jako element kosztowy w kalkulacji stawek  jakościowych w taryfie OSP na kolejny okres (rok) taryfowy. |  |
| 498. | Art. 1 pkt 32 projektu – dodanie lit. b1 w zakresie art.  45 ust. 1 pkt 2a ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2a) pokrycie kosztów uzasadnionych działalności gospodarczej przedsiębiorstw energetycznych w zakresie budowy i przyłączania infrastruktury ładowania drogowego transportu publicznego i powiązanych z nią magazynów energii elektrycznej, wraz z uzasadnionym zwrotem z kapitału zaangażowanego w tę działalność w wysokości nie mniejszej niż stopa zwrotu na poziomie 6%” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Doprecyzowanie przepisu. Intencją przepisu wprowadzonego ustawą o elektromobilności i paliwach alternatywnych było uwzględnienie magazynów energii elektrycznej współpracujących z infrastrukturą ładowania drogowego transportu publicznego a nie instalacji magazynowej lub instalacji magazynowania mających związek z  magazynowaniem paliw gazowych lub paliw ciekłych. |
| 499. | Art. 1 pkt 32 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 8 ustawy | FOEEiG | W art. 1 pkt 32) lit. c) Projektu proponujemy nadanie następującego brzmienia art. 45 ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne:  „8. Taryfy za usługi przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej uwzględniają odliczenie od energii elektrycznej pobranej z sieci przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej przez magazyn energii elektrycznej energii elektrycznej ponownie wprowadzonej do sieci tego przedsiębiorstwa przez ten magazyn, w oparciu o wskazania układów pomiarowo-rozliczeniowych, co oznacza, że w odniesieniu do ilości energii elektrycznej pobranej z sieci przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej przez magazyn energii elektrycznej, a następnie ponownie wprowadzonej do sieci tego przedsiębiorstwa przez magazyn, nie nalicza się opłat ustalanych w oparciu o ilość energii  elektrycznej pobraną z sieci”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponowana zmiana ma na celu ostateczne wyeliminowanie wątpliwości związanych z koniecznością ponoszenia przez operatorów magazynów energii elektrycznej opłat sieciowych i innych opłat naliczanych przez operatorów systemów przesyłowych i systemów dystrybucyjnych, takich jak opłata jakościowa, opłata przejściowa lub opłata mocowa.  Co prawda, brak konieczności ponoszenia opłaty przejściowej w odniesieniu do energii elektrycznej pobranej z sieci przez magazyn a następnie ponownie wprowadzonej do sieci można pośrednio wyinterpretować już z definicji odbiorcy końcowego w brzmieniu proponowanym w Projekcie, zaś brak konieczności ponoszenia w tym zakresie opłaty OZE został wprost wskazany w Projekcie. Niemniej, w odniesieniu do pozostałych opłat zależnych od ilości energii elektrycznej pobieranej z sieci (np. opłaty jakościowej i opłaty mocowej) Projekt nie zawiera postanowień, które jednoznacznie przesądzałyby kwestię konieczności ponoszenia tych opłat w odniesieniu do energii pobranej z sieci, a następnie z powrotem wprowadzonej do sieci przez magazyn.  Proponowana zmiana ma charakter doprecyzowujący i jest w pełni zgodna z założeniami Projektu wskazanymi na stronach 40 – 42 uzasadnienia Projektu. |  |
| 500. | Art. 1 pkt 32 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 8 ustawy | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | *Proponowana zmiana:*  W art. 1 pkt 32) lit. c) Projektu proponujemy nadanie następującego brzmienia art. 45 ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne:  „8. Taryfy za usługi przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej uwzględniają odliczenie od energii elektrycznej pobranej z sieci przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej przez magazyn energii elektrycznej energii elektrycznej ponownie wprowadzonej do sieci tego przedsiębiorstwa przez ten magazyn, w oparciu o wskazania układów pomiarowo-rozliczeniowych, co oznacza, że w odniesieniu do ilości energii elektrycznej pobranej z sieci przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej przez magazyn energii elektrycznej, a następnie ponownie wprowadzonej do sieci tego przedsiębiorstwa przez magazyn, nie nalicza się opłat ustalanych w oparciu o ilość energii elektrycznej pobraną z sieci”.  *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana ma na celu ostateczne wyeliminowanie wątpliwości związanych z koniecznością ponoszenia przez operatorów magazynów energii elektrycznej opłat  sieciowych i innych opłat naliczanych przez operatorów systemów przesyłowych i |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | systemów dystrybucyjnych, takich jak opłata jakościowa, opłata przejściowa lub opłata mocowa.  Co prawda, brak konieczności ponoszenia opłaty przejściowej w odniesieniu do energii elektrycznej pobranej z sieci przez magazyn a następnie ponownie wprowadzonej do sieci można pośrednio wyinterpretować już z definicji odbiorcy końcowego w brzmieniu proponowanym w Projekcie, zaś brak konieczności ponoszenia w tym zakresie opłaty OZE został wprost wskazany w Projekcie. Niemniej, w odniesieniu do pozostałych opłat zależnych od ilości energii elektrycznej pobieranej z sieci (np. opłaty jakościowej i opłaty mocowej) Projekt nie zawiera postanowień, które jednoznacznie przesądzałyby kwestię konieczności ponoszenia tych opłat w odniesieniu do energii pobranej z sieci, a następnie z powrotem wprowadzonej do sieci przez magazyn.  Proponowana zmiana ma charakter doprecyzowujący i jest w pełni zgodna z założeniami Projektu wskazanymi na stronach 40 – 42 uzasadnienia Projektu. |  |
| 501. | Art. 1 pkt 32 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 8 ustawy | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii - PIME | **Doprecyzowanie zasad rozliczeń za świadczone usługi przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej w zakresie dotyczącym energii elektrycznej pobranej z sieci przez magazyn energii i ponownie wprowadzonej do sieci przedsiębiorstwa energetycznego**  W art. 1 pkt 32) lit. c) Projektu proponujemy nadanie następującego brzmienia art. 45 ust. 8 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne:  „8. Taryfy za usługi przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej uwzględniają odliczenie od energii elektrycznej pobranej z sieci przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej przez magazyn energii elektrycznej energii elektrycznej ponownie wprowadzonej do sieci tego przedsiębiorstwa przez ten magazyn, w oparciu o wskazania układów pomiarowo-rozliczeniowych, co oznacza, że w odniesieniu do ilości energii elektrycznej pobranej z sieci przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją energii elektrycznej przez magazyn energii elektrycznej, a następnie ponownie wprowadzonej do sieci tego przedsiębiorstwa przez magazyn, nie nalicza się opłat ustalanych w oparciu o ilość energii elektrycznej pobraną z sieci.”  *Uzasadnienie:*  Proponowana zmiana ma na celu ostateczne wyeliminowanie wątpliwości związanych z koniecznością ponoszenia przez operatorów magazynów energii elektrycznej opłat  sieciowych i innych opłat naliczanych przez operatorów systemów przesyłowych i |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | systemów dystrybucyjnych, takich jak opłata jakościowa, opłata przejściowa lub opłata mocowa.  Co prawda, brak konieczności ponoszenia opłaty przejściowej w odniesieniu do energii elektrycznej pobranej z sieci przez magazyn a następnie ponownie wprowadzonej do sieci można pośrednio wyinterpretować już z definicji odbiorcy końcowego w brzmieniu proponowanym w Projekcie, zaś brak konieczności ponoszenia w tym zakresie opłaty OZE został wprost wskazany w Projekcie. Niemniej, w odniesieniu do pozostałych opłat zależnych od ilości energii elektrycznej pobieranej z sieci (np. opłaty jakościowej i opłaty mocowej) Projekt nie zawiera postanowień, które jednoznacznie przesądzałyby kwestię konieczności ponoszenia tych opłat w odniesieniu do energii pobranej z sieci, a następnie z powrotem wprowadzonej do sieci przez magazyn.  Proponowana zmiana ma charakter doprecyzowujący i jest w pełni zgodna z założeniami Projektu wskazanymi na stronach 40 – 42 uzasadnienia |  |
| 502. | Art. 1 pkt 32 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 9 ustawy | Lewiatan | Zapis wymaga doprecyzowania.  W Ustawie nie określono w jaki sposób będą rozliczane przekroczenia mocy dla magazynów, pomimo tego, że w Uzasadnieniu jest mowa o tym, jaka będzie podstawa do  rozliczeń tych przekroczeń. Należy wprowadzić odpowiednie zapisy dotyczące powyższego zagadnienia w treści Ustawy. |  |
| 503. | Art. 1 pkt 32 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 9 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „9. W rozliczeniach za świadczone usługi przesyłania lub dystrybucji energii elektrycznej opartych o moc umowną określoną dla magazynu energii elektrycznej moc tę koryguje się o współczynnik **odwrotnie proporcjonalny do** strat własnych tego magazynu.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana ma na celu dookreślenie, iż współczynnik korygujący ma promować magazyny o niskich stratach własnych. |  |
| 504. | Art. 1 pkt 32 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 9 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii  Elektrycznej – PTPiREE | W Ustawie nie określono w jaki sposób będą rozliczane przekroczenia mocy dla magazynów, pomimo tego, że w Uzasadnieniu jest mowa o tym, jaka będzie podstawa do rozliczeń tych przekroczeń. Należy wprowadzić odpowiednie zapisy dotyczące powyższego zagadnienia w treści Ustawy. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 505. | Art. 46 ustawy - ust. 2 dodaje się pkt 10 (nowy przepis) | GS | *Proponowana zmiana:*  „10) szczegółowy sposób kalkulowania wysokości uzasadnionego zwrotu z kapitału, o którym mowa w art. 45 ust. 1 pkt 1.”  *Uzasadnienie:*  Wprowadzenie jednoznacznych zasad obliczania uzasadnionego zwrotu z kapitału zaangażowanego w wykonywaną działalność gospodarczą, w tym średnioważonego kosztu kapitału jest kwestią szczególnie ważną dla całego sektora gazownictwa i leży w interesie całego rynku, w tym odbiorców i Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Jasne i przejrzyste regulacje w tym zakresie z jednej strony zapobiegną sporom między przedsiębiorstwami i Prezesem URE w trakcie procesu zatwierdzania taryf, a z drugiej pozwolą Prezesowi URE na uniknięcie ewentualnych oskarżeń o faworyzowanie lub dyskryminowanie niektórych przedsiębiorstw. Przyjęcie jasno zdefiniowanej metody kalkulacji zwrotu z kapitału zaangażowanego w Rozporządzeniu wykonawczym, zapewni stabilność otoczenia prawnego i ekonomicznego w jakim funkcjonują przedsiębiorstwa energetyczne oraz pozwoli na ujednolicenie sposobu podejścia  poszczególnych podmiotów do naliczania zwrotu z kapitału zaangażowanego. |  |
| 506. | Art. 1 pkt 33 projektu w zakresie art. 46 ustawy | APATOR | Proponujemy usunięcie całego zapisu o kształtowaniu taryf. Zamiast niego powinien znaleźć się zapis o odejściu od regulacji taryf C i G i terminarza uwolnienia ich od zatwierdzania przez Prezesa URE.  Jedynie pełne uwolnienie rynku energii dla odbiorców końcowych o którym się mówi od dawna powoli Polsce na zbudowanie rynku elastyczności energetycznej o której mówi  „Pakiet Zimowy” UE. Bez uwolnienia taryf rynek elastyczności energetycznej nie zaistniej. Bez uwolnienia taryf nie zaistnieje żaden program zwiększenia efektywności gospodarowania energią. Bez uwolnienia taryf nie będzie większości korzyści wynikających z wdrożenia smart meteringu (nie będzie taryf dynamicznych, strefowych i TOU). Z rynku telekomunikacji mamy przykład że dopiero uwolnienie taryf doprowadziło do wykształcenia się w pełni konkurencyjnego rynku z licznymi  korzyściami dla odbiorców końcowych (np. spadkiem cen). |  |
| 507. | Art. 1 pkt 33 projektu w zakresie art. 46 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  W art. 46 ust. 2 po pkt 6 dodaje się pkt 6a (nowy przepis)  „6a) sposób ustalania opłat za rezerwację mocy umownej na podstawie umowy o przyłączenie do sieci przesyłowej”.  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponowany przepis ma na celu umożliwienie zmiany rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie paliwami gazowymi w taki sposób, by wprowadzić do niego nową kategorię opłat w postaci opłat za rezerwację mocy umownej. Opłaty tego rodzaju byłyby pobierane przez OSP z tytułu rezerwacji mocy umownej na rzecz podmiotu przyłączanego, wynikającej z faktu zawarcia umowy o przyłączenie. Opłata taka służyłaby zabezpieczeniu interesów OSP na czas realizacji przyłącza, w którym moc umowna jest zajęta na rzecz podmiotu przyłączanego i nie może zostać zaoferowana przez OSP innym podmiotom. Jakkolwiek więc w ramach przedmiotowej mocy umownej usługa przesyłowa nie jest jeszcze świadczona na rzecz podmiotu przyłączanego, korzysta on z określonej przepustowości sieci przesyłowej w formie jej rezerwacji. Uzasadnia to wprowadzenie opłat z tytułu rezerwacji w drodze odpowiedniej zmiany rozporządzenia w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie paliwami gazowymi,  stosownie do proponowanej nowelizacji art. 46 ust. 2. |  |
| 508. | Art. 1 pkt 33 lit. a projektu w zakresie art. 46 ust. 3 ustawy | Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji  – KIGEiT | Proponujemy usunięcie całego zapisu o kształtowaniu taryf. Zamiast niego powinien znaleźć się zapis o odejściu od regulacji taryf C i G, wprowadzenia taryf dynamicznych i terminarza uwolnienia ich od zatwierdzania przez Prezesa URE. Rozporządzenie ME powinno uwzględniać koszty ponoszone przez Spółki Obrotu w ramach świadczenia usług dystrybucji, tzn. przy usługach kompleksowych. |  |
|  |  |  | Jedynie pełne uwolnienie rynku energii dla odbiorców końcowych, o który postulujemy od dawna pozwoli Polsce na zbudowanie rynku elastyczności energetycznej o której mówi „Pakiet Zimowy” UE. Bez uwolnienia taryf rynek elastyczności energetycznej nie powstanie. Bez uwolnienia taryf nie zaistnieje żaden program zwiększenia efektywności gospodarowania energią. Bez uwolnienia taryf nie będzie większości korzyści wynikających z wdrożenia Smart Meteringu (nie będzie taryf dynamicznych, strefowych i TOU). Z rynku telekomunikacji mamy przykład że dopiero uwolnienie taryf doprowadziło do wykształcenia się w pełni konkurencyjnego rynku z licznymi korzyściami dla odbiorców końcowych (w tym ze stabilnym systemem konkurencyjnych  cen). |
| 509. | Art. 1 pkt 33 lit. b | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* |  |
|  | projektu w zakresie |  | „e) kosztów uprzednio poniesionych, których zwrot przysługuje zgodnie z przepisami |
|  | art. 46 ustawy – |  | rozporządzeń przyjętych na podstawie art. 6 oraz art. 18 rozporządzenia wymienionego |
|  | dodać art. 46 ust. 4 |  | w literze c” |
|  | pkt 5 |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | lit. e |  | *Uzasadnienie:*  W rozporządzeniach Komisji wydawanych na podstawie art. 6 i art. 18 Rozporządzenia 714/2009 na operatorów systemów elektroenergetycznych nałożono liczne zadania związane z budową europejskiego wewnętrznego rynku energii. Wykonywanie tych zadań wiąże się z ponoszeniem określonych kosztów, które na mocy kodeksów mają być pokrywane przez krajowe urzędy regulacyjne za pomocą taryf albo innych odpowiednich mechanizmów. Zmiana ma na celu zapewnienie dostosowania przepisów ustawy PE oraz rozporządzenia taryfowego, wydawanego na mocy art. 46 ust. 3 ustawy, do przepisów prawa europejskiego. Jak wskazano w kontekście zmian w pkt 5, taryfy dla energii elektrycznej zgodnie z regulacjami krajowymi są kalkulowane ex ante, tzn. na podstawie kosztów planowanych do poniesienia, a nie faktycznie poniesionych. Kodeksy sieci explicite nakładają zaś obowiązek pokrycia kosztów ex post. Wprawdzie istnieje możliwość korekty taryfy w trakcie jej obowiązywania, ale mechanizm ten jest nadmiernie skomplikowany i czasochłonny.  Zgodnie z Traktatem o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, w sytuacji konfliktu między prawem krajowym i prawem europejskim powinno się stosować prawo europejskie. W przypadku kalkulacji taryfy OSP takie działanie Prezesa URE musiałoby polegać na odstąpieniu od stosowania rozporządzenia taryfowego w tym zakresie i zastosowaniu bezpośrednio odpowiedniego kodeksu sieci. Ponieważ jednak rodzi to po stronie organu ryzyko, wskazane jest wyeliminowanie zidentyfikowanej sprzeczności poprzez  wskazanie wprost kosztów zadań z kodeksów sieci jako pokrywanych ex ante |  |
| 510. | Art. 1 pkt 33 lit. b projektu w zakresie art. 46 ustawy – dodać art. 46 ust. 4  pkt 5 lit. f | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „f) kosztów związanych z wykorzystaniem usług systemowych nabywanych od odbiorców energii na podstawie art. 9c ust. 2 pkt 8, wydawaniem poleceń, o których mowa w art. 9c ust. 7a, kosztów wskazanych w art. 11d ust. 5, kosztów wynikających ze stosowania rozporządzeń wydanych na podstawie w art. 11 ust. 6 i 7 lub kosztów działań, o których mowa w art 11 c ust. 2, poniesionych w roku poprzedzającym rok kalkulacji taryfy.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Koszty wymienione w dodawanej literze f to kolejno:   * koszty zakupu usług systemowych od odbiorców końcowych; * koszty pokrycia utraconych przychodów wytwórców energii z farm wiatrowych w przypadku redukcji wytwarzania farm wiatrowych lub farm słonecznych na polecenie |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zgodnie z art. 9c ust. 7a i koszty wynagrodzenia wypłacanego odbiorcom energii za wykonaną redukcję na polecenie OSP;   * koszty działań w czasie zagrożenia bezpieczeństwa dostaw energii, takie jak np. koszty opłaty podwyższonej, o której mowa w art. 280 pkt 2 ustawy Prawo wodne; * koszty ryczałtowego wynagrodzenia wypłacanego odbiorcom w za redukcję w ramach ograniczeń w dostawach i poborze energii elektrycznej.   W normalnych warunkach pracy systemu elektroenergetycznego, gdy nie mają miejsca sytuacje kryzysowe, wymienione koszty w ogóle nie powstają. Dlatego OSP nie ma możliwości wiarygodnego zaplanowania poniesienia tych kosztów w kolejnym roku, co jest kolejnym obszarem, w którym zasada kalkulacji taryfy ex ante nastręcza problemów. Z tego powodu powinno się przesądzić, że taryfa przenosi koszty interwencyjne poniesione, a nie planowane.  Koszty interwencyjne powstają w sytuacji, w której OSP musi, ze względu na zapewnienie bezpiecznej pracy systemu elektroenergetycznego, stosować nadzwyczajne środki. Stany pracy systemu elektroenergetycznego, w których występuje (lub jest przewidywane) zagrożenie bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej, niestabilnych stanów pracy systemu lub istnieje zagrożenie bardzo poważnej awarii systemowej (np.: zaniku zasilania części lub całego KSE). W związku z powyższym koszty ponoszone przez OSP w wyniku wyżej wymienionych działań nie powinno być planowane do poniesienia w taryfie gdyż występują incydentalnie.  Jednakże, w przypadku konieczności aktywacji przez OSP tych środków, koszty poniesione przez OSP mogą być bardzo wysokie jednak są one znacznie niższe niż ekonomiczne skutki braku ich aktywacji przez OSP i doprowadzenia do awarii  systemowej, która może doprowadzić do blackout’u KSE. |  |
| 511. | Art. 47 ust. 1 ustawy | Ogólnopolskie | *Proponowana zmiana:* |  |
|  |  | Stowarzyszenie | „Art. 47. 1. Przedsiębiorstwa energetyczne posiadające koncesje ustalają taryfy dla paliw |
|  |  | Dystrybutorów | gazowych i energii, które podlegają zatwierdzeniu przez Prezesa URE, oraz proponują |
|  |  | niezależnych | okres ich obowiązywania. Przedsiębiorstwa energetyczne posiadające koncesje |
|  |  | Energii | przedkładają Prezesowi URE taryfy z własnej inicjatywy lub na żądanie Prezesa URE, **z** |
|  |  | Elektrycznej - | **wyłączeniem przedsiębiorstw energetycznych, co do których została wydana** |
|  |  | OSDnEE | **decyzja, o której mowa w art. 9da ust.1, z wyłączeniem sytuacji o której mowa w** |
|  |  |  | **art. 9db ust. 5**”. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Wprowadzenie zapisu w art. 47 ust. 1 jednoznacznie i niepodważalnie wskaże, że operator systemu dystrybucyjnego, dla którego wydano decyzje, że system jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym jest zwolniony z obowiązku przedkładania Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki taryf do zatwierdzenia. Przy czym dodanie tego zapisu w żaden sposób nie ograniczy delegacji Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki do przeprowadzenia kontroli i innych uprawnień wynikających z art. 9db ust. 5, w tym  również wezwania operatora systemu do przedstawiania taryfy celem zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. |  |
| 512. | Art. 47 ustawy – dodanie ust. 2aa i 2ab | PSG Sp. z o.o. | *Proponowana treść:*  „2aa. Prezes URE, na wniosek przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii elektrycznej, zatwierdza taryfę tego przedsiębiorstwa energetycznego na okres 4 lat, chyba że przedsiębiorstwo energetyczne zajmujące się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii elektrycznej wnioskuje o zatwierdzenie taryfy na okres krótszy.  2ab. Zatwierdzenie taryfy na okres, o którym mowa w ust. 2aa, nie wyłącza uprawnienia przedsiębiorstwa energetycznego zajmującego się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych lub energii elektrycznej do złożenia w okresie obowiązywania tej taryfy wniosku o jej zmianę lub zatwierdzenie nowej taryfy.”  *Uzasadnienie:*  Skuteczna realizacja wieloletnich planów inwestycyjnych przez potencjalnych odbiorców, podejmujących decyzję o przyłączeniu się do sieci gazowej wymaga zapewnienia stabilności taryf i ustalonych w nich stawek opłat z tytułu świadczenia usług dystrybucji w okresie co najmniej 4 – letnim. Każdy potencjalny inwestor w tym odbiorca dokonując analizy ekonomicznej poszukuje zrównoważonych faktorów analizy ekonomicznej inwestycji, unikając potencjalnych ryzyk znacznej fluktuacji kluczowych kosztów w okresie zakładanego zwrotu inwestycji.  Stabilności w powyższych zakresie nie zapewnia aktualna praktyka regulacyjna, w ramach której z reguły taryfy zatwierdzane są na okres nie dłuższy niż 12 miesięcy kalendarzowych. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W tym celu proponuje się wprowadzenie w obowiązujących przepisach prawa (w art. 47 PE) zasady, zgodnie, z którą taryfy przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się przesyłaniem lub dystrybucją paliw gazowych zatwierdzane będą na okres 4 lat. Propozycja powyższa oprócz charakteru gwarancyjnego dla potencjalnych odbiorców w kontekście efektywności poczynionych inwestycji ma za zadanie dostosować zasady regulacji w Polsce do istniejących trendów w krajach Unii Europejskiej poprzez wydłużenie okresu regulacji, zawierającego kilka lat taryfowych. Dodatkowo pozwala to na stworzenie stabilnego otoczenia regulacyjnego w długim okresie, co doprowadzi do zmniejszenia ryzyka inwestycyjnego oraz zwiększenia bezpieczeństwa funkcjonowania systemów gazowych. Wynikać to będzie z możliwości zapewnienia prawidłowej realizacji strategii i programów gazyfikacji pozostających w sferze podstawowych celów działania przedsiębiorstwa w dłuższej perspektywie czasowej na podstawie przewidywalnego i stabilnego przychodu regulowanego oraz określenia długoterminowych ram w zakresie optymalizacji kosztowej.  Niewątpliwie w/w stabilność regulacyjna w zakładanej perspektywie czasowej stałaby się również ważnym narzędziem skutecznej realizacji wieloletnich planów inwestycyjnych przedsiębiorstw sieciowych (w przypadku PSG - Program przyspieszenia inwestycji w sieć gazową Polski, realizowany przez PSG w latach 2018 - 2022), w tym w zakresie gazyfikacji kraju, przyjętych do realizacji w ramach zrównoważonego rozwoju kraju. |  |
| 513. | Art. 1 pkt 34 lit. a projektu w zakresie art. 47 ust. 2d ustawy | IGG – GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:* Uchylenie art. 47 ust. 2d  *Uzasadnienie:*  W obecnym stanie prawnym przepis art. 47 ust. 2d był tzw. przepisem martwym z uwagi na fakt, iż przepisy nie określały jaką taryfę należy stosować w przypadku gdy nowa taryfa nie została zatwierdzona, a nie można stosować taryfy dotychczasowej. Z uwagi na fakt, że rozwiązanie z proponowanego ust. 2da art. 47 nie jest satysfakcjonujące – należy przepis art. 47 ust. 2d uchylić. |  |
| 514. | Art. 1 pkt 34 lit. a projektu w zakresie  art. 47 ust. 2d ustawy | IGG – EWE  Energia | *Proponowana zmiana:* Należy przywrócić skreślone słowo „zewnętrznych”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponowana zmiana w sposób nieuzasadniony rozszerza kompetencje Prezesa URE. |  |
| 515. | Art. 1 pkt 34 lit. a projektu w zakresie art. 47 ust. 2d ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „2d. Taryfy dotychczasowej, o której mowa w ust. 2c, nie stosuje się, jeżeli decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy **przedsiębiorstwa energetycznego posiadającego koncesję na obrót paliwami gazowymi lub energią** jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian **zewnętrznych** warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej.”,  *Uzasadnienie:*  W projekcie słusznie zwraca się uwagę na istotne ryzyko dla przedsiębiorstw energetycznych, w tym w szczególności operatora systemu dystrybucyjnego, jakie stanowi przysługująca Prezesowi URE kompetencja do wydania decyzji administracyjnej odmawiającej zatwierdzenia taryfy w trybie określonym w art. 47 ust. 2d PE. Wyjaśnienia wymaga, że w przypadku wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia taryfy w ww. trybie, przedsiębiorstwo energetyczne nie ma możliwości prowadzenia rozliczeń na podstawie dotychczasowej taryfy nawet w razie złożenia odwołania od takiej decyzji, a w konsekwencji istnieje ryzyko wystąpienia sytuacji, w której przedsiębiorstwo energetyczne nie będzie dysponowało podstawą prawną do prowadzenia rozliczeń z klientami. Warto dodać, że w ramach obecnie obowiązujących przepisów prawa nie ustalono, w jaki sposób przedsiębiorstwo energetyczne powinno prowadzić rozliczenia z klientami w sytuacji braku taryfy na skutek wydania przez Prezesa URE decyzji administracyjnej w trybie art. 47 ust. 2d PE, a w doktrynie prawa można spotkać stanowisko, z którego wynika, że przedsiębiorstwo energetyczne powinno w takiej sytuacji niezwłocznie zaprzestać wykonywania działalności gospodarczej. Zdiagnozowana luka w przepisach prawa stwarza szereg ryzyk natury prawnej i gospodarczo biznesowej w tym dla zapewnienia ciągłości dostaw do odbiorców końcowych zagraża nie tylko na realizację projektów gazyfikacji kraju, ale także na bezpieczeństwo funkcjonowania systemu dystrybucyjnego, a w konsekwencji na bezpieczeństwo energetyczne kraju.  Z punktu widzenia przedsiębiorstwa energetycznego istotne jest, że wynikające z art. 47 ust. 2d ustawy bardzo rygorystyczne konsekwencje odmowy zatwierdzenia taryfy przez  Prezesa URE, w postaci konieczności obniżenia cen i stawek do poziomu ustalonego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | postanowieniem Prezesa URE, mogą powstać na skutek istotnych zmian zewnętrznych warunków działalności gospodarczej, a nie na skutek restrukturyzacji kosztowej dokonanej przez samo przedsiębiorstwo. Wprowadzenie postulowanej zmiany może skutkować spadkiem motywacji przedsiębiorstw do dokonywania oszczędności w kosztach funkcjonowania, bo każda taka oszczędność może być traktowana przez Prezesa URE jako podstawa do ustalenia niższej taryfy w drodze postanowienia, na które nawet nie służy zażalenie. Nawet jeśli w postępowaniu sądowym przedsiębiorstwo wykaże, że przedłożona przez niego taryfa została skalkulowana prawidłowo, to do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia takiego postępowania mija zwykle kilka lat, w trakcie tego okresu rozliczenia będą dokonywane po zaniżonych stawkach. Przepisy proponowanej ustawy nie przewidują możliwości zrekompensowania przedsiębiorstwu powstałej różnicy w przychodach. Zatem postanowienie Prezesa URE o wysokości stawek taryfowych w okresie przejściowym będzie miało nieodwracalne konsekwencje dla przedsiębiorstwa energetycznego. Dlatego w przypadku złożenia odwołania od decyzji Prezesa URE o odmowie zatwierdzenia taryfy tryb określony w art. 47 ust. 2d nie powinien być stosowany.  Proponuje się ograniczenie zastosowania normy przewidzianej w art. 47 ust. 2d PE do przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się obrotem paliwami lub energią. Należy bowiem zwrócić uwagę, że przedsiębiorstwa energetyczne prowadzące infrastrukturalną działalność gospodarczą (tj. zajmujące się przesyłaniem, dystrybucją paliw gazowych) funkcjonują w stabilnym otoczeniu zewnętrznym, a poziom ich kosztów uzasadnionych ustalany jest przede wszystkim na podstawie kosztów związanych z procesem inwestycyjnym oraz eksploatacją zarządzanej przez takie przedsiębiorstwa infrastruktury, a w konsekwencji jest stabilny i z reguły nie ulega istotnej fluktuacji w okresie regulacji.  Charakterystyka działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorstwa infrastrukturalne, a w konsekwencji także sposób kalkulacji przez takie przedsiębiorstwa taryfy, w sposób znaczący różni się od charakterystyki funkcjonowania przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się obrotem paliwami lub energią, które zdecydowaną większość kosztów uzasadnionych ustalają na podstawie kosztów nabycia paliwa gazowego lub energii, które mogą podlegać znacznym wahaniom z uwagi na zachodzące zmiany cen surowca na rynkach światowych oraz wahania cen giełdowych. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W rezultacie powyższego, o ile ewentualne zastosowanie art. 47 ust. 2d PE w stosunku do przedsiębiorstw obrotu może potencjalnie być uzasadnione z uwagi na zaistniałą znaczną zmianę rynkowych cen paliw lub energii (aczkolwiek także w takim przypadku przepis ten budzi istotne wątpliwości), o tyle ewentualne zastosowanie tego przepisu w odniesieniu do przedsiębiorstw sieciowych jest całkowicie nieuzasadnione. Koszty uzasadnione ustalane przez przedsiębiorstwo zajmujące się działalnością infrastrukturalną ustalane są bowiem na poziomie zapewniającym prawidłowe świadczenie usług na rzecz użytkowników systemu gazowego, a także umożliwiającym prawidłową realizację obowiązków przewidzianych w art. 9c PE, takich jak zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego, prowadzenie ruchu sieciowego w sposób skoordynowany i efektywny z zachowaniem wymaganej niezawodności dostarczania paliw gazowych i ich jakości, eksploatację, konserwacja i remonty sieci w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu gazowego, zapewnienie długoterminowej zdolności systemu gazowego w celu zaspokajania uzasadnionych potrzeb w zakresie przesyłania paliw gazowych, dystrybucję tych paliw i ich magazynowania lub skraplania etc.  Koszty realizacji ww. obowiązków nie tylko nie podlegają istotnej zmienności, która uzasadniałaby stosowanie w odniesieniu do takich przedsiębiorstw art. 47 ust. 2d PE celem obniżenia ustalonych w taryfie stawek opłat, ale wręcz mogą cechować się tendencją wzrostową (w szczególności w zakresie kosztów materiałów budowlanych oraz kosztów pracy i robocizny), co oznacza, że brak jest uzasadnienia dla ewentualnego stosowania analizowanego przepisu w odniesieniu do takich przedsiębiorstw, a w szczególności nie istnieją zasadne argumenty dla jego ewentualnego zaostrzenia (zgodnie z propozycją projektu ustawy z dnia 5 października 2018 r.).  Należy zwrócić uwagę, że w trakcie postępowania taryfowego potencjalnie może powstać spór odnośnie do uzasadnionego charakteru kosztów uzasadnionych przyjętych przez przedsiębiorstwo energetyczne jako podstawa kalkulacji taryfy, niemniej jednak wbrew tezom zawartym w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 5 października 2018 r., może on wynikać przede wszystkim nie tyle z ustalenia przez przedsiębiorstwo zawyżonego poziomu kosztów, ale z podjęcia przez Prezesa URE próby obniżenia  poziomu kosztów poniżej poziomu kosztów uzasadnionych – jak już bowiem wspomniano koszty przedsiębiorstw infrastrukturalnych nie podlegają istotnym |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wahaniom, trudno więc zakładać, aby przedsiębiorstwo infrastrukturalne mogło w sposób istotny „zawyżać” ich poziom.  Zauważyć natomiast należy, że ewentualne obniżenie poziomu kosztów stanowiących podstawę kalkulacji taryfy poniżej kosztów zapewniających prawidłową realizację przez przedsiębiorstwo energetyczne obowiązków określonych w art. 9c PE może potencjalnie skutkować powstaniem zagrożenia dla prawidłowego świadczenia usług na rzecz użytkowników systemu gazowego, uniemożliwić realizację części ustawowych obowiązków przedsiębiorstw infrastrukturalnych, a w skrajnym przypadku nawet prowadzić do powstania zagrożenia dla bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego. W przypadku dokonania bowiem błędnej oceny materiału dowodowego przez Prezesa URE prowadzącej do nieuzasadnionego obniżenia poziomu kosztów uzasadnionych przedsiębiorstwa infrastrukturalnego (na skutek wydania decyzji administracyjnej w trybie art. 47 ust. 2d PE), konsekwencją może być nie tylko strata finansowa takiego przedsiębiorstwa, ale brak możliwości prawidłowej realizacji ustawowych obowiązków operatora systemu gazowego, co może prowadzić nawet do zagrożenia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego. Z uwagi na tak istotne możliwe konsekwencje wydania przez Prezesa URE decyzji odmawiającej zatwierdzenia taryfy przedsiębiorstwa infrastrukturalnego z uwagi na konieczność obniżenia stawek opłat, każdorazowa decyzja taka powinna mieć charakter prawomocny zanim wywoła oczekiwane przez regulatora skutki prawne.  W tym kontekście należy podnieść, że w razie wydania przez Prezesa URE decyzji oraz postanowienia w trybie art. 47 ust. 2d i 2da PE zaistnieje specyficzna sytuacja prawna, w której pomimo, że formalnie przedsiębiorstwo energetyczne będzie dysponowało prawem do złożenia odwołania od decyzji Prezesa URE, w praktyce odwołanie takie nie będzie w stanie zniwelować skutków prawnych wydanej przez regulatora decyzji administracyjnej oraz postanowienia wyznaczającego poziom cen lub stawek opłat. W doktrynie prawa nie budzi bowiem wątpliwości, że Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów władny do rozpatrzenia odwołania od decyzji Prezesa URE bada sprawę merytorycznie od nowa, według reguł kontradyktoryjnego postępowania sądowego, a nie jest sądem legalności decyzji administracyjnej, jak to czynią sądy administracyjne w postępowaniu sądowo-administracyjnym. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Z uwagi na powyższe, nawet osiągnięcie przez przedsiębiorstwo energetyczne korzystnego rozstrzygnięcia sądowego nie zniweluje skutków jakie wywoła wydanie decyzji w trybie art. 47 ust. 2d PE oraz postanowienia w trybie projektowanego art. 47 ust. 2da PE. Sąd bowiem po merytorycznym rozpatrzeniu sprawy może bowiem zatwierdzić ustaloną przez przedsiębiorstwo energetyczne taryfę, która będzie mogła zostać wprowadzona w życie po uprawomocnieniu się jego orzeczenia, co do zasady nie zbada jednak ewentualnych uchybień regulatora na etapie postępowania administracyjnego, nie zbada także legalności wydanej decyzji administracyjnej oraz projektowanego postanowienia w przedmiocie wysokości cen oraz stawek opłat.  Alternatywnie wnosimy o nieusuwanie z przepisu art. 47 ust. 2d wyrazu „zewnętrznych” jako określenie charakteru warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorstwo energetyczne, których zmiana może skutkować bezwzględnym zobowiązaniem przedsiębiorstwa do stosowania niższej taryfy ustalonej postanowieniem Prezesa URE.  Podkreślając konieczność utrzymania rozwiązania w ust. 2d dot. zmiany zewnętrznych warunków prowadzenia działalności gospodarczych, należy zwrócić również uwagę, że ustawodawca w żaden sposób nie sprecyzował w jaki sposób należy rozumieć przesłankę  „zmiany zewnętrznych warunków wykonywania działalności przez przedsiębiorstwo energetyczne” przy podejmowaniu decyzji taryfowych przez Prezesa URE. W konsekwencji przedsiębiorstwa energetyczne narażane są na dużą niepewność co do warunków stosowania ww. przepisu, a Prezes URE dysponuje swobodą w określaniu okoliczności stanowiących opisywaną powyżej przesłankę. Konieczne jest doprecyzowanie w przepisach, że przez zewnętrzne warunki wykonywania działalności należy rozumieć okoliczności pozostające poza przedsiębiorstwem ustalającym taryfę, czyli od niego niezależne. Okolicznością zewnętrzną nie może być czynnik leżący po stronie tego przedsiębiorstwa i immanentnie związany z prowadzeniem przez niego działalności gospodarczej, a w szczególności wynikający z charakterystyki prowadzonej działalności, zawartych umów, czy też innych opracowanych przez niego dokumentów regulacyjnych (np. IRiESD). Powyższe okoliczności nie mają bowiem charakteru zewnętrznego, ale wewnętrzny. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN pojęcie  „zewnętrzny” oznacza „istniejący na zewnątrz czegoś” lub „poza obrębem czegoś”. Klasycznym przykładem zmiany zewnętrznych warunków wykonywania działalności |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | jest zmiana rynkowych cen gazu ziemnego, bądź zmiana obowiązujących przepisów  prawa. |  |
| 516. | Art. 1 pkt 34 lit. a projektu w zakresie art. 47 ust. 2d ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* skreślić  *Uzasadnienie:*  Z uzasadnienia do projektu wynika, iż zmiana ma na celu rozszerzenie uznaniowości regulatora i uchylenia sądowej kontroli jego decyzji w zakresie taryf. Utrudnienie ścieżki sądowej kontroli decyzji organu administracji narusza zasadę równowagi w postępowaniu sądowym.  W przypadku utrzymania przepisu regulacja powinna zostać uzupełniona o przepisy zabezpieczające roszczenia przedsiębiorstw energetycznych w razie uznania ich odwołania przez sąd i przepisy o kompensacie utraconych przychodów przez konieczność stosowania drogi sądowej, a Prezes URE powinien wydawać decyzję o ustaleniu cen i stawek opłat zamiast postanowienia. Decyzja co do zasady rozstrzyga o istocie sprawy, o prawach i obowiązkach podmiotów – adresatów działania organów administracji  publicznej, natomiast postanowienie generalnie odnosi się do kwestii proceduralnych, wpadkowych. |  |
| 517. | Art. 1 pkt 34 lit. a projektu w zakresie art. 47 ust. 2d ustawy | PSG Sp. z o.o. | *Proponowana zmiana:*  „2d. Taryfy dotychczasowej, o której mowa w ust. 2c, nie stosuje się, jeżeli decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy przedsiębiorstwa energetycznego posiadającego koncesję na obrót paliwami gazowymi lub energią jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian zewnętrznych warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej.”,  *Uzasadnienie:*  W projekcie słusznie zwraca się uwagę na istotne ryzyko dla przedsiębiorstw energetycznych, w tym w szczególności operatora systemu dystrybucyjnego, jakie stanowi przysługująca Prezesowi URE kompetencja do wydania decyzji administracyjnej odmawiającej zatwierdzenia taryfy w trybie określonym w art. 47 ust. 2d PE. Wyjaśnienia wymaga, że w przypadku wydania decyzji odmawiającej zatwierdzenia taryfy w ww. trybie, przedsiębiorstwo energetyczne nie ma możliwości prowadzenia rozliczeń na podstawie dotychczasowej taryfy nawet w razie złożenia odwołania od takiej decyzji, a  w konsekwencji istnieje ryzyko wystąpienia sytuacji, w której przedsiębiorstwo |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | energetyczne nie będzie dysponowało podstawą prawną do prowadzenia rozliczeń z klientami. Warto dodać, że w ramach obecnie obowiązujących przepisów prawa nie ustalono, w jaki sposób przedsiębiorstwo energetyczne powinno prowadzić rozliczenia z klientami w sytuacji braku taryfy na skutek wydania przez Prezesa URE decyzji administracyjnej w trybie art. 47 ust. 2d PE, a w doktrynie prawa można spotkać stanowisko, z którego wynika, że przedsiębiorstwo energetyczne powinno w takiej sytuacji niezwłocznie zaprzestać wykonywania działalności gospodarczej. Zdiagnozowana luka w przepisach prawa stwarza szereg ryzyk natury prawnej i gospodarczo biznesowej w tym dla zapewnienia ciągłości dostaw do odbiorców końcowych zagraża nie tylko na realizację projektów gazyfikacji kraju, ale także na bezpieczeństwo funkcjonowania systemu dystrybucyjnego, a w konsekwencji na bezpieczeństwo energetyczne kraju.  Z punktu widzenia przedsiębiorstwa energetycznego istotne jest, że wynikające z art. 47 ust. 2d ustawy bardzo rygorystyczne konsekwencje odmowy zatwierdzenia taryfy przez Prezesa URE, w postaci konieczności obniżenia cen i stawek do poziomu ustalonego postanowieniem Prezesa URE, mogą powstać na skutek istotnych zmian zewnętrznych warunków działalności gospodarczej, a nie na skutek restrukturyzacji kosztowej dokonanej przez samo przedsiębiorstwo. Wprowadzenie postulowanej zmiany może skutkować spadkiem motywacji przedsiębiorstw do dokonywania oszczędności w kosztach funkcjonowania, bo każda taka oszczędność może być traktowana przez Prezesa URE jako podstawa do ustalenia niższej taryfy w drodze postanowienia, na które nawet nie służy zażalenie. Nawet jeśli w postępowaniu sądowym przedsiębiorstwo wykaże, że przedłożona przez niego taryfa została skalkulowana prawidłowo, to do czasu prawomocnego rozstrzygnięcia takiego postępowania mija zwykle kilka lat, w trakcie tego okresu rozliczenia będą dokonywane po zaniżonych stawkach. Przepisy proponowanej ustawy nie przewidują możliwości zrekompensowania przedsiębiorstwu powstałej różnicy w przychodach. Zatem postanowienie Prezesa URE o wysokości stawek taryfowych w okresie przejściowym będzie miało nieodwracalne konsekwencje dla przedsiębiorstwa energetycznego. Dlatego w przypadku złożenia odwołania od decyzji Prezesa URE o odmowie zatwierdzenia taryfy tryb określony w art. 47 ust. 2d nie powinien być stosowany.  Proponuje się ograniczenie zastosowania normy przewidzianej w art. 47 ust. 2d PE do przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się obrotem paliwami lub energią. Należy |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | bowiem zwrócić uwagę, że przedsiębiorstwa energetyczne prowadzące infrastrukturalną działalność gospodarczą (tj. zajmujące się przesyłaniem, dystrybucją paliw gazowych) funkcjonują w stabilnym otoczeniu zewnętrznym, a poziom ich kosztów uzasadnionych ustalany jest przede wszystkim na podstawie kosztów związanych z procesem inwestycyjnym oraz eksploatacją zarządzanej przez takie przedsiębiorstwa infrastruktury, a w konsekwencji jest stabilny i z reguły nie ulega istotnej fluktuacji w okresie regulacji.  Charakterystyka działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorstwa infrastrukturalne, a w konsekwencji także sposób kalkulacji przez takie przedsiębiorstwa taryfy, w sposób znaczący różni się od charakterystyki funkcjonowania przedsiębiorstw energetycznych zajmujących się obrotem paliwami lub energią, które zdecydowaną większość kosztów uzasadnionych ustalają na podstawie kosztów nabycia paliwa gazowego lub energii, które mogą podlegać znacznym wahaniom z uwagi na zachodzące zmiany cen surowca na rynkach światowych oraz wahania cen giełdowych.  W rezultacie powyższego, o ile ewentualne zastosowanie art. 47 ust. 2d PE w stosunku do przedsiębiorstw obrotu może potencjalnie być uzasadnione z uwagi na zaistniałą znaczną zmianę rynkowych cen paliw lub energii (aczkolwiek także w takim przypadku przepis ten budzi istotne wątpliwości), o tyle ewentualne zastosowanie tego przepisu w odniesieniu do przedsiębiorstw sieciowych jest całkowicie nieuzasadnione. Koszty uzasadnione ustalane przez przedsiębiorstwo zajmujące się działalnością infrastrukturalną ustalane są bowiem na poziomie zapewniającym prawidłowe świadczenie usług na rzecz użytkowników systemu gazowego, a także umożliwiającym prawidłową realizację obowiązków przewidzianych w art. 9c PE, takich jak zapewnienie bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego, prowadzenie ruchu sieciowego w sposób skoordynowany i efektywny z zachowaniem wymaganej niezawodności dostarczania paliw gazowych i ich jakości, eksploatację, konserwacja i remonty sieci w sposób gwarantujący niezawodność funkcjonowania systemu gazowego, zapewnienie długoterminowej zdolności systemu gazowego w celu zaspokajania uzasadnionych potrzeb w zakresie przesyłania paliw gazowych, dystrybucję tych paliw i ich magazynowania lub skraplania etc.  Koszty realizacji ww. obowiązków nie tylko nie podlegają istotnej zmienności, która uzasadniałaby stosowanie w odniesieniu do takich przedsiębiorstw art. 47 ust. 2d PE celem obniżenia ustalonych w taryfie stawek opłat, ale wręcz mogą cechować się |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | tendencją wzrostową (w szczególności w zakresie kosztów materiałów budowlanych oraz kosztów pracy i robocizny), co oznacza, że brak jest uzasadnienia dla ewentualnego stosowania analizowanego przepisu w odniesieniu do takich przedsiębiorstw, a w szczególności nie istnieją zasadne argumenty dla jego ewentualnego zaostrzenia (zgodnie z propozycją projektu ustawy z dnia 5 października 2018 r.).  Należy zwrócić uwagę, że w trakcie postępowania taryfowego potencjalnie może powstać spór odnośnie uzasadnionego charakteru kosztów uzasadnionych przyjętych przez przedsiębiorstwo energetyczne jako podstawa kalkulacji taryfy, niemniej jednak wbrew tezom zawartym w uzasadnieniu projektu ustawy z dnia 5 października 2018 r., może on wynikać przede wszystkim nie tyle z ustalenia przez przedsiębiorstwo zawyżonego poziomu kosztów, ale z podjęcia przez Prezesa URE próby obniżenia poziomu kosztów poniżej poziomu kosztów uzasadnionych – jak już bowiem wspomniano koszty przedsiębiorstw infrastrukturalnych nie podlegają istotnym wahaniom, trudno więc zakładać, aby przedsiębiorstwo infrastrukturalne mogło w sposób istotny „zawyżać” ich poziom.  Zauważyć natomiast należy, że ewentualne obniżenie poziomu kosztów stanowiących podstawę kalkulacji taryfy poniżej kosztów zapewniających prawidłową realizację przez przedsiębiorstwo energetyczne obowiązków określonych w art. 9c PE może potencjalnie skutkować powstaniem zagrożenia dla prawidłowego świadczenia usług na rzecz użytkowników systemu gazowego, uniemożliwić realizację części ustawowych obowiązków przedsiębiorstw infrastrukturalnych, a w skrajnym przypadku nawet prowadzić do powstania zagrożenia dla bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego. W przypadku dokonania bowiem błędnej oceny materiału dowodowego przez Prezesa URE prowadzącej do nieuzasadnionego obniżenia poziomu kosztów uzasadnionych przedsiębiorstwa infrastrukturalnego (na skutek wydania decyzji administracyjnej w trybie art. 47 ust. 2d PE), konsekwencją może być nie tylko strata finansowa takiego przedsiębiorstwa, ale brak możliwości prawidłowej realizacji ustawowych obowiązków operatora systemu gazowego, co może prowadzić nawet do zagrożenia bezpieczeństwa funkcjonowania systemu gazowego. Z uwagi na tak istotne możliwe konsekwencje wydania przez Prezesa URE decyzji odmawiającej zatwierdzenia taryfy przedsiębiorstwa infrastrukturalnego z uwagi na konieczność obniżenia stawek  opłat, każdorazowa decyzja taka powinna mieć charakter prawomocny zanim wywoła oczekiwane przez regulatora skutki prawne. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Niezależnie od powyższego warto zwrócić uwagę, że norma zawarta w art. 47 ust. 2d PE (w szczególności w brzmieniu określonym w projekcie z dnia 5 października 2018 r.) może budzić istotne wątpliwości pod względem jej zgodności z podstawowymi zasadami procedury administracyjnej oraz Konstytucją RP. Należy wskazać, że główną specyfiką postępowania przed Prezesem URE jest jego swoisty hybrydowy charakter względem przepisów prawa administracyjnego - decyzja wydawana przez regulatora nie ma charakteru prawomocnego, odwołanie od niej przysługuje do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.  W tym kontekście należy podnieść, że w razie wydania przez Prezesa URE decyzji oraz postanowienia w trybie art. 47 ust. 2d i 2da PE zaistnieje specyficzna sytuacja prawna, w której pomimo, że formalnie przedsiębiorstwo energetyczne będzie dysponowało prawem do złożenia odwołania od decyzji Prezesa URE, w praktyce odwołanie takie nie będzie w stanie zniwelować skutków prawnych wydanej przez regulatora decyzji administracyjnej oraz postanowienia wyznaczającego poziom cen lub stawek opłat. W doktrynie prawa nie budzi bowiem wątpliwości, że Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów władny do rozpatrzenia odwołania od decyzji Prezesa URE bada sprawę merytorycznie od nowa, według reguł kontradyktoryjnego postępowania sądowego, a nie jest sądem legalności decyzji administracyjnej, jak to czynią sądy administracyjne w postępowaniu sądowo-administracyjnym.  Z uwagi na powyższe, nawet osiągnięcie przez przedsiębiorstwo energetyczne korzystnego rozstrzygnięcia sądowego nie zniweluje skutków jakie wywoła wydanie decyzji w trybie art. 47 ust. 2d PE oraz postanowienia w trybie projektowanego art. 47 ust. 2da PE, Sąd bowiem po merytorycznym rozpatrzeniu sprawy może bowiem zatwierdzić ustaloną przez przedsiębiorstwo energetyczne taryfę, która będzie mogła zostać wprowadzona w życie po uprawomocnieniu się jego orzeczenia, co do zasady nie zbada jednak ewentualnych uchybień regulatora na etapie postępowania administracyjnego, nie zbada także legalności wydanej decyzji administracyjnej oraz projektowanego postanowienia w przedmiocie wysokości cen oraz stawek opłat.  Alternatywnie wnosimy o nie usuwanie, z przepisu art. 47 ust. 2d wyrazu  „zewnętrznych” jako określenie charakteru warunków prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorstwo energetyczne, których zmiana może skutkować |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | bezwzględnym zobowiązaniem przedsiębiorstwa do stosowania niższej taryfy ustalonej postanowieniem Prezesa URE.  Podkreślając konieczność utrzymania zapisu w ust. 2d dot. zmiany zewnętrznych warunków prowadzenia działalności gospodarczych, należy zwrócić również uwagę, że ustawodawca w żaden sposób nie sprecyzował w jaki sposób należy rozumieć przesłankę  „zmiany zewnętrznych warunków wykonywania działalności przez przedsiębiorstwo energetyczne” przy podejmowaniu decyzji taryfowych przez Prezesa URE. W konsekwencji przedsiębiorstwa energetyczne narażane są na dużą niepewność co do warunków stosowania ww. przepisu, a Prezes URE dysponuje swobodą w określaniu okoliczności stanowiących opisywaną powyżej przesłankę. Konieczne jest doprecyzowanie w przepisach, że przez zewnętrzne warunki wykonywania działalności należy rozumieć okoliczności pozostające poza przedsiębiorstwem ustalającym taryfę, czyli od niego niezależne. Okolicznością zewnętrzną nie może być czynnik leżący po stronie tego przedsiębiorstwa i immanentnie związany z prowadzeniem przez niego działalności gospodarczej, a w szczególności wynikający z charakterystyki prowadzonej działalności, zawartych umów, czy też innych opracowanych przez niego dokumentów regulacyjnych (np. IRiESD). Powyższe okoliczności nie mają bowiem charakteru zewnętrznego, ale wewnętrzny. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN pojęcie  „zewnętrzny” oznacza „istniejący na zewnątrz czegoś” lub „poza obrębem czegoś”. Klasycznym przykładem zmiany zewnętrznych warunków wykonywania działalności  jest zmiana rynkowych cen gazu ziemnego, bądź zmiana obowiązujących przepisów prawa |  |
| 518. | Art. 1 pkt 34 lit. b projektu w zakresie art. 47 ust. 2da ustawy | IGG – GAS  Storage Poland | *Proponowana zmiana:* Wykreślenie art. 47 ust. 2da z projektu nowelizacji  *Uzasadnienie:*  Z uzasadnienia do projektu wynika, iż zmiana ma na celu rozszerzenie uznaniowości regulatora i uchylenia sądowej kontroli jego decyzji w zakresie taryf. Utrudnienie ścieżki sądowej kontroli decyzji organu administracji narusza zasadę równowagi w postępowaniu sądowym.  W przypadku utrzymania przepisu regulacja powinna zostać uzupełniona o przepisy zabezpieczające roszczenia przedsiębiorstw energetycznych w razie uznania ich odwołania przez sąd i przepisy o kompensacie utraconych przychodów przez konieczność stosowania drogi sądowej, a Prezes URE powinien wydawać decyzję o ustaleniu cen i  stawek opłat zamiast postanowienia. Decyzja co do zasady rozstrzyga o istocie sprawy, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | o prawach i obowiązkach podmiotów – adresatów działania organów administracji publicznej, natomiast postanowienie generalnie odnosi się do kwestii proceduralnych,  wpadkowych. |  |
| 519. | Art. 1 pkt 34 lit. b projektu w zakresie art. 47 ust. 2da ustawy | IGG – EWE  Energia | *Proponowana zmiana:* Należy skreślić proponowany zapis  *Uzasadnienie:*  Proponowany zapis w połączeniu z proponowanym art. 47 ust. 2d zmienianej ustawy pozostawia Prezesowi URE pełną dowolność w procesie kształtowania taryf i decydowania o działalności i rentowności przedsiębiorstw energetycznych. Ponieważ coraz częstszym są przypadki, iż URE w ramach prowadzonych postępowań:   * **żąda korekty kosztów już zakupionej i zapłaconej** na okresy przyszłe **energii**; * w przypadku **wzrostów cen** uważa, iż przedsiębiorstwa **powinny były zakupić energię w przeszłości** kiedy była tańsza; * w przypadkach spadku cen uważa, iż dokonywanie zakupów w przeszłości było niezasadne;   (oceniane oczywiście każdorazowo z punktu widzenia danego postępowania taryfowego- bez uwzględnienia faktu, iż przedsiębiorstwo energetyczne posiada określone strategie zakupowe, ale nigdy nie jest wstanie ocenić z pewnością, który moment na zakup energii jest najlepszy),  to proponowany zapis w pewnym uproszczeniu czyni zbytecznym postępowanie taryfowe skoro URE w każdym przypadku będzie mogła postanowieniem (co do którego nie wiadomo nawet czy przysługuje od niego zażalenie i czy jest natychmiast wykonalne) orzec o „właściwym” poziomie cen.  Podkreślić trzeba, iż kryteria z art. 47 ust. 2d (zwłaszcza po jego zmianie) są tak naprawdę całkowicie nieostre i podlegają arbitralnej decyzji Prezesa URE, a ich sądowa kontrola ze względu na wieloletnie postępowania jest całkowicie iluzoryczna. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 520. | Art. 1 pkt 34 lit. b projektu w zakresie art. 47 ust. 2da ustawy | Ogólnopolskie Stowarzyszenie Dystrybutorów niezależnych Energii Elektrycznej - OSDnEE | Proponuje się zmianę zapisu w art. 47 w nowym ust. 2da, polegającą na zamianie słowa  „postanowienia” na „decyzji”.  Nowe brzmienie przedmiotowego ustępu:  „2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze postanowienia decyzji, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane stosować do czasu wejścia w życie nowej taryfy.”  Od takiego postanowienia nie przysługuje tryb odwoławczy, a później nie będzie możliwe odzyskanie poniesionych strat nawet, jeżeli decyzja ostateczna będzie korzystna dla przedsiębiorstwa. |  |
| 521. | Art. 1 pkt 34 lit. b projektu w zakresie art. 47 ust. 2da ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  34) w art. 47:   1. ust. 2c otrzymuje brzmienie:   2c. W przypadku upływu okresu, na jaki została ustalona taryfa, do dnia wejścia w życie nowej taryfy stosuje się taryfę dotychczasową.   1. wykreśla się ust. 2da.   *Uzasadnienie:*  Rekomendujemy wykreślenie projektowanego przepisu, zmianę brzmienia projektowanego art. 47 ust. 2c oraz uchylenie ust. 2da.  Takie rozwiązanie prowadzi do przyjęcia jednolitej zasady, że taryfę dotychczasową stosuje się do dnia wejścia w życie nowej taryfy. Prowadzi to do eliminacji obecnej luki prawnej, a także zabezpiecza interesy odbiorców końcowych, gdyż mają oni pewność co do ceny. Taryfa wcześniejsza także podlegała zatwierdzeniu przez Prezesa URE, więc co do zasady nie powinna być krzywdząca dla odbiorców. Kształtowanie taryfy przez Prezesa URE w postanowieniu jest niedopuszczalne z uwagi na brak możliwości  odwołania się od postanowienia zupełną uznaniowość Prezesa URE w tym zakresie. |  |
| 522. | Art. 1 pkt 34 lit. b projektu w zakresie | Pracodawcy RP | Proponuje się zmianę zapisu w art. 47 w nowym ust. 2da, polegającą na zamianie słowa  „postanowienia” na „decyzji”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 47 ust. 2da ustawy |  | Nowe brzmienie przedmiotowego ustępu:  „2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze decyzji, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane stosować do czasu wejścia w życie nowej taryfy.”  Od takiego postanowienia **nie przysługuje tryb odwoławczy**, a później nie będzie możliwe odzyskanie poniesionych strat nawet, jeżeli decyzja ostateczna będzie korzystna. |  |
| 523. | Art. 1 pkt 34 lit. b projektu w zakresie art. 47 ust. 2da ustawy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* skreślić  *Uzasadnienie:*  Projekt powinien być rozszerzony o regulację zabezpieczającą przychody przedsiębiorstwa w razie gdyby decyzja Prezesa URE poddana sądowej kontroli nie  została utrzymana w mocy. Postulat jest istotny zwłaszcza w kontekście długości postępowań sądowych. |  |
| 524. | Art. 1 pkt 34 lit. b projektu w zakresie art. 47 ust. 2da  ustawy | PSG Sp. z o.o. | *Proponowana zmiana:*  „2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze  postanowienia, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest zobowiązane stosować do czasu wejścia w życie nowej taryfy.” |  |
| 525. | Art. 1 pkt 34 lit. b projektu w zakresie art. 47 ustawy – dodać ust. 2db | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana treść:*  „2db. Zasady kalkulacji cen i stawek opłat, o których mowa w ust. 2da określają przepisy wykonawcze.”  *Uzasadnienie:*  Mając na uwadze transparentność rynkową, zasadne jest, by szczegółowe reguły kalkulacji cen i stawek opłat, o których mowa w art. 47 ust. 2da określone zostały np. w  rozporządzeniu taryfowym. |  |
| 526. | Art. 1 pkt 34 lit. a i b projektu w zakresie art. 47 ust. 2d i 2da ustawy | Avrio Media sp. z o.o. | W ocenie Spółki należy usunąć obecnie obowiązujący oraz projektowany art. 47 ust. 2d PE, konsekwentnie należy zrezygnować z wprowadzania art. 47 ust. 2da PE.  Nie jest dopuszczalnym rozwiązaniem ustalenie przez Prezesa URE wysokości cen oraz stawek opłat w drodze nieprawomocnej decyzji administracyjnej, która jest powiązana z wydawanym przez niego postanowieniem. Tego typu rozwiązanie doprowadziłoby w ocenie Spółki do sytuacji, w której przedsiębiorstwa gazownicze byłyby zmuszone do  stosowania w rozliczeniach z odbiorcami cen oraz stawek opłat, które zostały arbitralnie ustalone przez regulatora w ramach postanowienia, na które nie został przewidziany |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | środek zaskarżenia. Oznacza to, że przedsiębiorstwo energetyczne nie ma żadnej możliwości skutecznego odwołania się od takiego postanowienia, pomimo że postepowanie administracyjne w ramach którego postanowienie zostało wydane nie zostało prawomocnie zakończone.  Przedstawione powyżej rozwiązanie w sposób bezsporny narusza ideę państwa prawa, uczestnicy rynku energii zostaną bowiem pozbawieni prawa do zakwestionowania arbitralnie wydanego przez organ postanowienia, które co najwyżej będzie mogło zostać zbadane w ramach postępowania odwoławczego (co także budzi wątpliwości, w orzecznictwie bezspornym jest, że SOKiK rozstrzyga bowiem sprawy merytorycznie i nie odnosi się do legalności i prawidłowości wydanych przez regulatora decyzji oraz postanowień).  Proponowane rozwiązanie w sposób jawny i bezsporny narusza więc zasadę dwuinstancyjności wyrażoną w art. 78 Konstytucji oraz uprawnienie do złożenia odwołania od każdej decyzji administracyjnej wyrażone w art. 121 KPA. Co szczególnie istotne, nie może budzić wątpliwości, że ewentualne wprowadzenie przepisu w proponowanej formie będzie stanowiło zachętę dla regulatora do rozstrzygania każdej sprawy taryfowej w analizowanym trybie, będzie to bowiem skuteczne narzędzie pozwalające na obniżenie cen lub stawek opłat.  W ślad za stanowiskiem Trybunału Konstytucyjnego należy podkreślić, że:  „ustawodawca ma nie tylko obowiązek stworzyć odpowiedni środek zaskarżenia, lecz także uregulować go w taki sposób, aby zainteresowany mógł rzeczywiście uruchomić kontrolę instancyjną” (wyrok TK z dnia 9 lutego 2009 r., sygn. akt: SK 10/2009). W odniesieniu do projektowanej regulacji opisany powyżej wymóg nie został spełniony. |  |
| 527. | Art. 1 pkt 34 lit. a i b projektu w zakresie art. 47 ust. 2d i 2da ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „2d. Taryfy dotychczasowej, o której mowa w ust. 2c, nie stosuje się, jeżeli decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian zewnętrznych warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zgodnie z art. 47 ust. 2c ustawy Prawa energetyczne, w przypadku upływu okresu, na jaki została ustalona taryfa, do dnia wejścia w życie nowej taryfy stosuje się taryfę  dotychczasową, jeżeli: |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. decyzja Prezesa URE nie została wydana albo 2. toczy się postępowanie odwoławcze od decyzji Prezesa URE.   W obowiązujących i proponowanych zapisach ustawy PE Prezes URE wciąż ma bardzo duży zakres uznaniowości w zakresie tego, co uzna np. za koszty uzasadnione, wysokość uzasadnionego zwrotu z zainwestowanego kapitału czy tez jaki powinien być poziom podwyższenia efektywności. Przykładem absolutnej uznaniowości Prezesa URE była regulacja cen w wytwarzaniu, dystrybucji i sprzedaży ciepła, gdzie Prezes URE wyznaczał dowolnie wysokość uzasadnionego zwrotu z zainwestowanego kapitału odrębnie dla każdego przedsiębiorstwa.  Nowy zapis ust. 2da daje zdecydowanie za duże uprawnienie Prezesowi URE, w przypadku zaistnienia sytuacji opisanej w ust. 2c. Szczególnie, że  z dotychczasowego brzmienia tego ustępu usunięto słowo „zewnętrznych” w odniesieniu do warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej. Oznacza to, że Prezes URE otrzyma instrument zwiększający uznaniowość działania do skali pozostającej poza wszelką kontrolą. Konsekwencji takiego działania nie poniesie Prezes URE lecz Skarb Państwa w przypadku wydania prawomocnego wyroku sądu uchylającego decyzję Prezesa URE o odmowie zatwierdzenia taryfy.  Stąd stoimy na stanowisku, że należy przywrócić dotychczasowe brzmienie tego ustępu. Jednocześnie proponowane brzmienie ust. 2da powoduje, że Prezes URE może dowolnie (bez żadnego uzasadnienia, nie bazując na kosztach uzasadnionych OSD) kształtować ceny i stawki opłat narażając przedsiębiorstwa energetyczne na ryzyko prowadzenia swojej działalności. Takie postanowienie Prezesa URE nie bazujące na żadnym wniosku przedsiębiorstwa energetycznego może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi ze strony takiego przedsiębiorstwa wobec Skarbu Państwa. Od takiego postanowienia przedsiębiorstwo energetyczne nie może się odwołać, a tym samym przedsiębiorstwo energetyczne traci jakiekolwiek bezpieczeństwo prawne swojego działania. Mając na  uwadze powyższe stoimy na stanowisku, że należy usunąć ustęp 2da. |  |
| 528. | Art. 1 pkt 34 lit. a i b projektu w zakresie art. 47 ust. 2d i 2da ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii  Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „2d. Taryfy dotychczasowej, o której mowa w ust. 2c, nie stosuje się, jeżeli decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian **zewnętrznych** warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ~~2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, Prezes URE ustala, w drodze~~ ~~postanowienia, ceny i stawki opłat, które przedsiębiorstwo energetyczne jest~~ ~~zobowiązane stosować do czasu wejścia w życie nowej taryfy”~~  *Uzasadnienie:*  Zgodnie z art. 47 ust. 2c ustawy Prawa energetyczne, przypadku upływu okresu, na jaki została ustalona taryfa, do dnia wejścia w życie nowej taryfy stosuje się taryfę dotychczasową, jeżeli:   1. decyzja Prezesa URE nie została wydana albo 2. toczy się postępowanie odwoławcze od decyzji Prezesa URE.   Nowy zapis ust. 2da daje zdecydowanie za duże uprawnienie Prezesowi URE, w przypadku zaistnienia sytuacji opisanej w ust. 2c. Szczególnie, że z dotychczasowego brzmienia tego ustępu usunięto słowo „zewnętrznych” w odniesieniu do warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej. Oznacza to, że w przypadku postępowania odwoławczego będzie trudniej udowodnić przedsiębiorstwu energetycznemu powody, dla których nie godziło się na wytyczne Prezesa URE. Stąd stoimy na stanowisku, że należy przywrócić dotychczasowe brzmienie tego ustępu.  Jednocześnie proponowane brzmienie ust. 2da powoduje, że Prezes URE może dowolnie (bez żadnego uzasadnienia, nie bazując na kosztach uzasadnionych OSD) kształtować ceny i stawki opłat narażając przedsiębiorstwa energetyczne na ryzyko prowadzenia swojej działalności. Takie postanowienie Prezesa URE nie bazujące na żadnym wniosku przedsiębiorstwa energetycznego może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi ze strony takiego przedsiębiorstwa wobec Skarbu Państwa. Od takiego postanowienia (tak jak w przypadku każdej decyzji Prezesa URE) powinna być ścieżka odwoławcza do właściwego organu sądowego. Mając na uwadze powyższe stoimy na stanowisku, że należy usunąć ustęp 2da.  W przypadku nie usunięcia ust. 2da, konieczne jest w pierwszej kolejności doprecyzowanie, że na postanowienie Prezesa URE w tej sprawie przysługuje przedsiębiorstwu energetycznemu zażalenie. Po wtóre nie jest jasne, czy Prezesa URE  będą wiązać dyspozycje wynikające z art. 45 PE (tj. konieczność zapewnienia pokrycia kosztów działalności i zwrotu z kapitału). W celu uniknięcia wątpliwości zasadne jest |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | doprecyzowanie, że ceny i stawki określone przez URE również mają pokryć  uzasadnione koszty i zagwarantować zwrot z kapitału. |  |
| 529. | Art. 1 pkt 34 lit. a i b projektu w zakresie art. 47 ust. 2d i 2da ustawy | DUON  Dystrybucja sp. z o.o. | W ocenie Spółki należy usunąć obecnie obowiązujący oraz projektowany art. 47 ust. 2d PE, konsekwentnie należy zrezygnować z wprowadzania art. 47 ust. 2da PE.  Podkreślić należy, że niedopuszczalnym rozwiązaniem jest ustalanie przez Prezesa URE wysokości cen oraz stawek opłat w drodze nieprawomocnej decyzji administracyjnej, powiązanej z wydawanym przez niego postanowieniem. Takie rozwiązanie prowadzi bowiem do sytuacji, w której przedsiębiorstwa gazownicze będą zmuszone do stosowania w rozliczeniach z odbiorcami cen oraz stawek opłat, które zostały arbitralnie ustalone przez regulatora w ramach postanowienia, na które nie został przewidziany środek zaskarżenia. Oznacza to, że przedsiębiorstwo energetyczne nie ma żadnej możliwości skutecznego odwołania się od takiego postanowienia, pomimo że postepowanie administracyjne w ramach którego postanowienie zostało wydane nie zostało prawomocnie zakończone.  Powyższe rozwiązanie w sposób bezsporny narusza ideę państwa prawa, uczestnicy rynku energii zostaną bowiem pozbawieni prawa do zakwestionowania arbitralnie wydanego przez organ postanowienia, które co najwyżej będzie mogło zostać zbadane w ramach postępowania odwoławczego (co także budzi wątpliwości, w orzecznictwie bezspornym jest, że SOKiK rozstrzyga bowiem sprawy merytorycznie i nie odnosi się do legalności i prawidłowości wydanych przez regulatora decyzji oraz postanowień).  Zaproponowane rozwiązanie w sposób jawny i bezsporny naruszają więc zasadę dwuinstancyjności wyrażoną w art. 78 Konstytucji oraz uprawnienie do złożenia odwołania od każdej decyzji administracyjnej wyrażone w art. 121 KPA. Co szczególnie istotne, nie może budzić wątpliwości, że ewentualne wprowadzenie przepisu w proponowanej formie będzie stanowiło zachętę dla regulatora do rozstrzygania każdej sprawy taryfowej w analizowanym trybie, będzie to bowiem skuteczne narzędzie pozwalające na obniżenie cen lub stawek opłat.  W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego zaznacza się, że „ustawodawca ma nie  tylko obowiązek stworzyć odpowiedni środek zaskarżenia, lecz także uregulować go w taki sposób, aby zainteresowany mógł rzeczywiście uruchomić kontrolę instancyjną” |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | (wyrok TK z dnia 9 lutego 2009 r., sygn. akt: SK 10/2009). W odniesieniu do  projektowanej regulacji opisany powyżej wymóg nie został spełniony. |  |
| 530. | Art. 1 pkt 34 lit. a i b projektu w zakresie art. 47 ust. 2d i 2da ustawy | GS | *Proponowana zmiana:*  „2d. Jeżeli decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy jest uzasadniona koniecznością obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej stosuje się taryfę dotychczasową, o której mowa w ust. 2c, do czasu wejścia w życie nowej taryfy. 2da. W przypadku, o którym mowa w ust. 2d, jeżeli nowa taryfa przewiduje ceny i stawki opłat niższe od dotychczasowej taryfy o której mowa w ust. 2c, przedsiębiorstwo energetyczne zobowiązane jest do dokonania korekty rozliczeń z odbiorcami za okres od dnia zakończenia okresu obowiązywania taryfy dotychczasowej wyrażonego w decyzji Prezesa URE zatwierdzającej taryfa do dnia wejścia w życie nowej taryfy.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Wprowadzenie do stosowania art. 47 pkt 2da może skutkować nieosiągnięciem przez przedsiębiorstwo energetyczne przychodu regulowanego na zatwierdzonym przez Prezesa URE poziomie.  W sytuacji gdy toczący się proces zatwierdzenia nowej taryfy zostanie zakończony i w wyniku decyzji Prezesa URE zatwierdzone stawki będą wyższe od stosowanych stawek zgodnie z ustępem 2da przedsiębiorstwo energetyczne nie będzie miało możliwości uzyskania przychodu regulowanego na poziomie zatwierdzonym przez Prezesa URE. Osiągnięcie zbyt niskiego przychodu regulowanego przez przedsiębiorstwo energetyczne może uniemożliwić przedsiębiorstwu pokrycie poniesionych kosztów działalności koncesyjnej w okresie obowiązywania nowej taryfy. Taka sytuacja może mieć negatywny wpływ na zapewnienie przez przedsiębiorstwo energetyczne bezpieczeństwa przesyłu paliw gazowych oraz prowadzenie działań inwestycyjnych mających na celu rozwój sieci przesyłowej paliw gazowych. Dlatego proponowana zmiana ma celu zrównoważanie interesu odbiorców końcowych i przedsiębiorstw energetycznych przez wprowadzenie uregulowania umożliwiającego stosowanie dotychczasowej taryfy do czasu zatwierdzenia nowej, przy czym w wypadku gdy nowa taryfa będzie niższa od dotychczas  obowiązującej, nastąpi adekwatna korekta rozliczeń z klientami. |
| 531. | Art. 1 pkt 34 lit. a i b projektu w zakresie | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  „2d. Taryfy dotychczasowej, o której mowa w ust. 2c, nie stosuje się, jeżeli decyzja Prezesa URE odmawiająca zatwierdzenia taryfy jest uzasadniona koniecznością |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 47 ust. 2d i 2da ustawy |  | obniżenia cen i stawek opłat poniżej cen i stawek opłat zawartych w dotychczasowej taryfie i wynika z udokumentowanych i opisanych zmian zewnętrznych warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej”  *Uzasadnienie:*  Zgodnie z art. 47 ust. 2c ustawy Prawa energetyczne, przypadku upływu okresu, na jaki została ustalona taryfa, do dnia wejścia w życie nowej taryfy stosuje się taryfę dotychczasową, jeżeli:   1. decyzja Prezesa URE nie została wydana albo 2. toczy się postępowanie odwoławcze od decyzji Prezesa URE.   W obowiązujących i proponowanych zapisach ustawy Prezes URE wciąż ma bardzo duży zakres uznaniowości w zakresie tego, co uzna np. za koszty uzasadnione, wysokość uzasadnionego zwrotu z zainwestowanego kapitału czy też jaki powinien być poziom podwyższenia efektywności. Przykładem absolutnej uznaniowości Prezesa URE była regulacja cen w wytwarzaniu, dystrybucji i sprzedaży ciepła, gdzie Prezes URE wyznaczał dowolnie wysokość uzasadnionego zwrotu z zainwestowanego kapitału odrębnie dla każdego przedsiębiorstwa. Nowy zapis ust. 2da, naszym zdaniem, daje zdecydowanie za duże uprawnienie Prezesowi URE, w przypadku zaistnienia sytuacji opisanej w ust. 2c. Szczególnie, że z dotychczasowego brzmienia tego ustępu usunięto słowo „zewnętrznych” w odniesieniu do warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej. Oznacza to, że Prezes URE otrzyma instrument zwiększający uznaniowość działania do skali pozostającej poza wszelką kontrolą. Konsekwencji takiego działania nie poniesie Prezes URE lecz Skarb Państwa w przypadku wydania prawomocnego wyroku sądu uchylającego decyzję Prezesa URE o odmowie zatwierdzenia taryfy. Jednocześnie proponowane brzmienie ust. 2da powoduje, że Prezes URE może dowolnie (bez żadnego uzasadnienia, nie bazując na kosztach uzasadnionych OSD) kształtować ceny i stawki opłat narażając przedsiębiorstwa energetyczne na ryzyko prowadzenia swojej działalności. Takie postanowienie Prezesa URE nie bazujące na żadnym wniosku przedsiębiorstwa energetycznego może skutkować roszczeniami odszkodowawczymi ze strony takiego przedsiębiorstwa wobec Skarbu Państwa. Od takiego postanowienia przedsiębiorstwo  energetyczne nie może się odwołać. – tym samym przedsiębiorstwo energetyczne traci jakiekolwiek bezpieczeństwo prawne swojego działania. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 532. | Art. 47 ustawy – dodanie ust. 2h | PGNiG S.A. | *Proponowana treść:*  „2h. Zmiany zewnętrznych warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej, o których mowa w ust. 2a, 2b i 2d, nie stanowią okoliczności zależne od przedsiębiorstwa energetycznego, w szczególności wynikające z zawartych umów, instrukcji, o której mowa w art. 9g, taryf lub innych dokumentów opracowywanych przez przedsiębiorstwo energetyczne.” |  |
| 533. | Art. 47 ustawy – dodanie ust. 2h | PSG Sp. z o.o. | *Proponowana treść:*  „2h. Zmiany zewnętrznych warunków wykonywania przez przedsiębiorstwo energetyczne działalności gospodarczej, o których mowa w ust. 2a, 2b i 2d, nie stanowią okoliczności zależne od przedsiębiorstwa energetycznego, w szczególności wynikające z zawartych umów, instrukcji, o której mowa w art. 9g, taryf lub innych dokumentów  opracowywanych przez przedsiębiorstwo energetyczne.” |  |
| 534. | Art. 47 ustawy – dodanie ust. 3 | PSG Sp. z o.o. | *Proponowana treść:*  „3. Prezes URE ogłasza w Biuletynie URE, na koszt przedsiębiorstwa energetycznego, zatwierdzone taryfy dla paliw gazowych, energii elektrycznej i ciepła w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia taryfy.” |  |
| 535. | Art. 1 pkt 36 projektu w zakresie art. 54 ustawy | Hieronim Andrzejewski – mikro przedsiębiorca | Aktualnie w przemyśle występują instalacje, sieci i urządzenia o parametrach i sposobach eksploatacji znacznie różniących się od stosowanych w energetyce zawodowej, gazownictwie i ciepłownictwie zawodowym - Art. 54 tego nie uwzględnia. Zapis jest zbyt ogólnikowy (dostosowany do potrzeb energetyki zawodowej) i może spowodować bardzo duże zamieszanie w przedsiębiorstwach, stworzy zagrożenie bezpieczeństwa, a także zwiększy koszty produkcji.  Aktualnie w przemyśle i usługach występuje brak pracowników o odpowiednich kwalifikacjach (emigracja zarobkowa i brak szkolnictwa zawodowego, rzemieślniczego). Zatrudniani są pracownicy o kwalifikacjach nieprzydatnych przy określonych urządzeniach, sieciach i instalacjach energetycznych (np. rolnik, fryzjer) lub całkowicie bez kwalifikacji (tylko wykształcenie podstawowe).  Poświadczenie kwalifikacji w takim przypadku w trybie art. 54 jest niemożliwe i powinno być ograniczone do przedsiębiorstwa (wnioskodawcy) i zainstalowanych w nim urządzeń, sieci i instalacji energetycznych, uwzględniając pełne przeszkolenie pracownicze w zakresie BHP.  Ograniczenia parametrów i miejsca wykonywania pracy jest konieczne przy egzaminach  kwalifikacyjnych pracowników w mikro, małych i średnich przedsiębiorstwach (do 200 pracowników) oraz w przedsiębiorstwach zagranicznych. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nie uwzględnienie tego w proponowanej zmianie ustawy może spowodować zwiększenie kosztów, wymuszony postój urządzeń i duże straty przedsiębiorstw, dlatego proponuję zastosowanie procedury uproszczonej.  Procedury egzaminacyjne, rejestracji kontroli itp. są bardzo skomplikowane. Wpłyną w znacznym stopniu na koszty przedsiębiorstw, usług .  Sugeruję uproszczenie daleko idące uproszczenie. Świadectwa kwalifikacyjne są stosowane od 1948 roku, dotychczasowe procedury sprawdziły się pod względem  zapewnienia bezpieczeństwa i kosztów. |  |
| 536. | Art. 1 pkt 36 projektu w zakresie art. 54 | GS | *Proponowane zmiany:*   1. w ust. 1 po wyrazie „posiadające” dodać wyrazu „ważne”; 2. skreślić ust. 4.   *Uzasadnienie:*  Przepis art. 54 ust. 4 jest nieprecyzyjny, bowiem stanowi o zakazie zatrudniania przy  „samodzielnej eksploatacji urządzeń, instalacji lub sieci”, co jest pojęciem niezrozumiałym, a nawet zbędnym, biorąc pod uwagę art. 54 ust. 1, zgodnie z którym czynności związane z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci (…), mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające świadectwo potwierdzające kwalifikacje do eksploatacji tych urządzeń, instalacji lub sieci (…)”. Ustawa nie rozróżnia kategorii eksploatacji w podziale na samodzielną i niesamodzielną.  Wprawdzie w obecnym brzmieniu art. 54 ust. 2 Prawa energetycznego mowa jest o zakazie zatrudniania przy samodzielnej eksploatacji sieci oraz urządzeń i instalacji, jednakże nadając nowe brzmienie art. 54, należy jednocześnie zwrócić uwagę na brak uzasadnienia dla dalszego posługiwania się takim sformułowaniem.  Reasumując, projektowany w art. 54 ust. 1 (uzupełniony zgodnie z ww. propozycją) wymóg posiadania ważnego świadectwa potwierdzającego kwalifikacje do wykonywania czynności związanych z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci, w pełni odzwierciedla cel takiego przepisu. Nie ma więc potrzeby wprowadzenia ust. 4, który dodatkowo miałby zakazywać wykonywania takich czynności przez osoby nie posiadające ważnego  świadectwa kwalifikacyjnego. |  |
| 537. | Art. 1 pkt 36 projektu w zakresie art. 54 | Marian Sajnok | Zmian w Art.54 nie da się czytać spokojnie. Taki projekt mógł powstać w głowach ludzi, którzy z działalnością komisji kwalifikacyjnych nigdy nie spotkali się. Dlaczego mam tak krytyczne zdanie o proponowanych zmianach? Te wszystkie nowe rozwiązania mają |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | charakter czysto fiskalny a zupełnie nie zajmują się potrzebą poprawienia bezpieczeństwa podczas eksploatacji urządzeń elektroenergetycznych.  W obowiązującym kształcie art.54(plus rozporządzenie) członkami Komisji Kwalifikacyjnych byli doświadczenia inżynierowie, którzy mniej doświadczonym kolegom przekazywali i sprawdzali wiedzę(podczas egzaminów) głównie z dziedziny bezpieczeństwa eksploatacji systemów elektroenergetycznych. To jest wiedza praktyczna i nabyta podczas wieloletniej pracy zawodowej - tego na studiach nie uczą. Za udział w egzaminowaniu otrzymywali część z kwoty (10% najniższego wynagrodzenia w kraju), ponieważ większość wynagrodzenia zatrzymywała organizacja przy, której powołana była Komisja. Wg projektu opłata za egzamin ma wynosić 5%( z czego też coś otrzyma organizacja).  Wg. projektu głównym benificjentem pracy "starych inżynierów" będzie:   1. Prezes URE - 4% za wydanie świadectwa. 2. Budżet Państwa - 150% za powołanie Komisji. 3. Budżet Państwa - 75% za kontrolowanie Komisji.   Czyli na wyżej wymienionych też trzeba coś przekazać z kwoty 5% otrzymanych od jednego egzaminowanego.  W takim układzie przewiduję, że nie będzie chętnych do pracy w Komisjach Kwalifikacyjnych!  Dotychczasowy system był dobry. Być może wymagał niewielkich poprawek. Proponowany projekt pogrzebie cały system funkcjonujący dobrze system.  Ograniczenie przychodów członków Komisji o 50% z tytułu egzaminowania oraz wprowadzenie dodatkowych opłat za członkostwo w komisjach - to szaleńczy koszmar.  Doświadczenie "starych inżynierów" warto dobrze wykorzystywać, a nie dążyć do ich materialnego wykorzystywania! |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 538. | Art. 1 pkt 36 projektu w zakresie art. 54 | Pracodawcy RP | W art. 54.1. jest „Czynności związane z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 54o, mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające świadectwo potwierdzające kwalifikacje do eksploatacji tych urządzeń, instalacji i sieci, zwane dalej „świadectwem kwalifikacyjnym”, co jest sprzeczne z ustępem 4. w tym artykule, który brzmi „Zabrania się zatrudniania przy samodzielnej eksploatacji urządzeń, instalacji lub sieci określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 54o, osób nie posiadających ważnego świadectwa kwalifikacyjnego.”;  Proponujemy z zapisu ustępu 1 usunąć wyraz „wyłącznie”, ponieważ często przy różnych czynnościach związanych z eksploatacją muszą brać udział pod nadzorem osoby posiadającej świadectwo kwalifikacyjne osoby, które takiego świadectwa nie posiadają np. malarze, spawacze, operatorzy sprzętu, specjalistycznego serwisu itp.  Można też użyć bardziej czytelnego sformułowania: „Czynności związane z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 54o, mogą wykonywać wyłącznie osoby posiadające świadectwo potwierdzające kwalifikacje  do eksploatacji tych urządzeń, instalacji i sieci, zwane dalej „świadectwem kwalifikacyjnym” lub inne osoby pod ich nadzorem”. |  |
| 539. | Art. 1 pkt 36 projektu w zakresie art. 54 | Forum Związków Zawodowych | Projekt w art.54 nie precyzuje kto to i w jakim trybie będzie dokonywał oceny, czy osoba posiadająca świadectwo kwalifikacyjne wykonuje czynności związane z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci zgodnie lub niezgodnie z przepisami dotyczącymi ich eksploatacji lub zgodnie bądź niezgodnie z zakresem wydanego świadectwa kwalifikacyjnego. Dodatkowo kto i w jakim trybie będzie sprawdzał, czy osoba zajmująca się eksploatacją sieci, urządzeń lub instalacji określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 54o, w czasie ważności świadectwa kwalifikacyjnego, przez okres 3 lat nie zajmowała się eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci, na które świadectwo to otrzymała. Zapis art. 54 nie precyzuje również jakie będą kryteria sprawdzania.Art.54ust . 3.2 wykazuje niespójność z Art.54f.ust. 1.3W jaki sposób zostanie zinterpretowana ważność świadectw kwalifikacyjnych dla członków komisji,  którzy przez okres 3 lat nie zajmują się eksploatacją urządzeń ponieważ przeszli na emeryturę? |  |
| 540. | Art. 1 pkt 36 projektu w zakresie  art. 54 ust. 3 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Wydane świadectwo kwalifikacyjne i wpis w rejestrze świadectw kwalifikacyjnych tracą ważność w przypadku stwierdzenia, że: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. czynności związane z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci są wykonywane niezgodnie z przepisami dotyczącymi ich eksploatacji lub niezgodnie z zakresem wydanego świadectwa kwalifikacyjnego; 2. ~~osoba zajmująca się eksploatacją sieci, urządzeń lub instalacji określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 54o, w czasie ważności świadectwa kwalifikacyjnego, przez okres 3 lat nie zajmowała się eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci, na które świadectwo to otrzymała~~”.   *Uzasadnienie:*  Zapis nie określa trybu uznawania nieważności świadectw w przypadku 3- letniej przerwy w zajmowaniu się eksploatacją urządzeń energetycznych:  nie określono podmiotu, który miałby decydować o utracie ważności świadectwa, ani podmiotu odpowiedzialnego za weryfikację powyższego okresu.  Ponadto, nie ma spójności pomiędzy proponowanym zapisem, a art. 54f określającym tryb zawieszania i unieważniania świadectw kwalifikacyjnych.  Z treści proponowanego zapisu można wywieźć wniosek, że aby nie utracić ważności świadectwa osoba nie powinna mieć dłuższego niż 3 letni okresu przerwy w zajmowaniu się eksploatacją wszystkich rodzajów prac i urządzeń, na które świadectwo otrzymała. Tymczasem, jedno świadectwo kwalifikacyjne uprawnia zazwyczaj do zajmowania się, łącznie, wieloma rodzajami prac oraz urządzeń energetycznych. Proponowany zapis nie wyjaśnia, jak postępować w przypadku, gdy dana osoba miała 3 letnią przerwę w zajmowaniu się częścią urządzeń bądź prac, na które świadectwo zostało wystawione.  Łatwo można sobie wyobrazić bardzo duży obszar sporów generowanych przez wprowadzenie proponowanego zapisu, wynikających z trudności w udowodnieniu czy do 3 letniej przerwy w rzeczywistości doszło.  Podsumowując: proponowany zapis nastręczałby wielu problemów interpretacyjnych nie przekładając się jednocześnie na realną poprawę pracy urządzeń energetycznych, na zdrowie i życie człowieka oraz na bezpieczeństwo pracy systemu elektroenergetycznego |  |
| 541. | Art. 1 pkt 36 projektu w zakresie art. 54 ust. 3 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii | *Proponowana zmiana:*  „3. Wydane świadectwo kwalifikacyjne i wpis w rejestrze świadectw kwalifikacyjnych tracą ważność w przypadku stwierdzenia, że:  1) czynności związane z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci są wykonywane niezgodnie z przepisami dotyczącymi ich eksploatacji lub niezgodnie z zakresem  wydanego świadectwa kwalifikacyjnego; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Elektrycznej – PTPiREE | 2) ~~osoba zajmująca się eksploatacją sieci, urządzeń lub instalacji określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 54o, w czasie ważności świadectwa kwalifikacyjnego, przez okres 3 lat nie zajmowała się eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci, na które świadectwo to otrzymała~~”.  *Uzasadnienie:*  Zapis nie określa trybu uznawania nieważności świadectw w przypadku 3-letniej przerwy w zajmowaniu się eksploatacją urządzeń energetycznych: nie określono podmiotu, który miałby decydować o utracie ważności świadectwa, ani podmiotu odpowiedzialnego za weryfikację powyższego okresu, procedury utraty świadectwa itd.  Ponadto, nie ma spójności pomiędzy proponowanym zapisem, a art. 54f określającym tryb zawieszania i unieważniania świadectw kwalifikacyjnych.  Z treści proponowanego zapisu można wywieźć wniosek, że aby nie utracić ważności świadectwa osoba nie p  owinna mieć dłuższego niż 3 letni okresu przerwy w zajmowaniu się eksploatacją wszystkich rodzajów prac i urządzeń, na które świadectwo otrzymała. Tymczasem, jedno świadectwo kwalifikacyjne uprawnia zazwyczaj do zajmowania się, łącznie, wieloma rodzajami prac oraz urządzeń energetycznych. Proponowany zapis nie wyjaśnia jak postępować w przypadku gdy dana osoba miała 3 letnią przerwę w zajmowaniu się częścią urządzeń bądź prac, na które świadectwo zostało wystawione.  Łatwo można sobie wyobrazić bardzo duży obszar sporów generowanych przez wprowadzenie proponowanego zapisu, wynikających z trudności w udowodnieniu czy do 3 letniej przerwy w rzeczywistości doszło.  Podsumowując: proponowany zapis nastręczałby wielu problemów interpretacyjnych nie przekładając się jednocześnie na realną poprawę pracy urządzeń energetycznych, na  zdrowie i życie człowieka oraz na bezpieczeństwo pracy systemu elektroenergetycznego |  |
| 542. | Art. 1 pkt 36 projektu w zakresie art. 54 ust. 3 pkt 1  ustawy | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | *Proponowane zmiany:* dodać  „…na wniosek pracodawcy, inspektora pracy lub innego organu właściwego w sprawach regulacji gospodarki paliwami i energią, o których mowa w art. 21a, sprawdzenie  spełnienia wymagań kwalifikacyjnych należy powtórzyć” |  |
| 543. | Art. 1 pkt 36 – 37 projektu | PSE S.A. | Należy doprecyzować czym różni się dzień wydania świadectwa od dnia wpisania do rejestru i jak należy określić datę, od której dana osoba traci uprawnienia do zajmowania  się eksploatacją urządzeń. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Wydaje się, że art. 54 ust. 3 pkt 2) wprowadzając utratę ważności świadectwa po okresie 3 lat może być sprzeczny z wprowadzanym w art. 1 pkt 37) w zakresie art. 54f ust. 1 pkt  3) –który przewiduje zawieszenie po okresie 6 miesięcy jeśli dana osoba „nie zajmowała się eksploatacją”.  Zauważyć należy, iż przepisy nie przewidują sposobu w jaki organ zamierza skutecznie weryfikować faktyczny okres zajmowania się eksploatacją urządzeń oraz na jakiej podstawie przy ustalania okresu nie wykonywania uprawnień eksploatacyjnych. Sam okres zbyt restrykcyjny (okres „nie zajmowania się eksploatacją” powinien być dłuższy niż 6 miesięcy) – wydaje się, że okres ważności świadectwa jest wystarczającym instrumentem kontrolnym.  Czas zakończenia czynności wyjaśniających powinien być ograniczony ścisłym przedziałem czasowym (np. nie dłużej niż 2 m-ce). Osoby z zawieszonym świadectwem nie mogą świadczyć usług/wykonywać pracy (lub w ograniczonym zakresie). Tym samym art. 54f ust. 2 ustawy PE w proponowanym brzmieniu może mieć negatywny wpływ na byt pracowników, którym zawieszono świadectwo kwalifikacyjne i może rodzić roszczenia w przypadku, gdyby w wyniku przeprowadzonych czynności wyjaśniających okazało się, że zawieszenie świadectwa było bezzasadne.  Art. 54a, w proponowanym brzmieniu, nie określa czy uznane przez Prezesa URE kwalifikacje (nabyte w krajach UE, Konfederacji Szwajcarskiej lub państwach członkowskich EFTA) byłyby okresowe czy bezterminowe.  Należy rozważyć dodanie w art. 54o pkt 8) w brzmieniu: „Częstotliwość, zakres i sposób dokumentowania okresowej oceny pracy komisji kwalifikacyjnych, o którym mowa w  art. 54d ust. 1.”. |  |
| 544. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54b ust. 2 pkt 1 lit. a i b ustawy | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | *Proponowana zmiana:* skreślić i dodać punkt a w brzmieniu:  „w przedsiębiorstwach energetycznych zajmujących się wytwarzaniem, przesyłem, dystrybucją energii i paliw oraz ich utrzymaniem i eksploatacją”  oraz punkt b w brzmieniu:  „stowarzyszeń naukowo-technicznych zrzeszających co najmniej 2 500 czynnych członków, których KRS zawiera postanowienia określające zakres wykonywanej działalności na rzecz gospodarki energetycznej zajmujących się bezpieczeństwem, eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci z propozycji zmian do ustawy”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 545. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54b ust. 2 | Forum Związków Zawodowych | Art. 54b. ust. 2 – Proponujemy poniższy zmodyfikowany zapis w brzmieniu:2. Komisje kwalifikacyjne są powoływane na okres 5 lat przez:   1. Prezesa URE:    1. u przedsiębiorcy wytwarzającego i eksploatującego urządzenia, instalacje i sieci elektroenergetyczne zatrudniającego co najmniej 200 osób wykonujących prace, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 54o,    2. przy stowarzyszeniach naukowo -technicznych, jeżeli statuty tych stowarzyszeń zarejestrowane w KRS zawierają postanowienia określające zakres wykonywanej działalności na rzecz gospodarki energetycznej obejmujące eksploatację, dozór w   zakresie urządzeń, instalacji i sieci elektroenergetycznych. |  |
| 546. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie  art. 54a i 54b ustawy | APATOR | Proponujemy usunąć cały zapis.  Nie widzimy potrzeby zmian w dobrze funkcjonującym systemie kwalifikacji zawodowych. |  |
| 547. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54b ust. 2 ustawy  – dodać pkt 4 | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | *Proponowana zmiana:*  „Wszystkie powołane komisje kwalifikacyjne podlegają weryfikacji przez URE dotyczących spełnienia wymagań zawartych w Art.54.3 1) a i b w terminie 3 miesięcy od daty ukazania się zmiany ustawy w DZ.U. i w przypadku nie spełnienia wymagań, tracą  swoją ważność” |  |
| 548. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54b ustawy – dodać ust 2a | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | *Proponowana treść:*  „Wszystkie powołane komisje kwalifikacyjne podlegają weryfikacji przez URE pod kątem spełnienia wymagań zawartych w punkcie 2.1) a. i b. w terminie trzech miesięcy  od daty ukazania się zmiany ustawy w „Dzienniku urzędowym” i w przypadku niespełnienia wymagań, tracą swoją ważność.” |  |
| 549. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54c ust. 1 ustawy | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | *Proponowana zmiana:*  po słowach „...,komisji kwalifikacyjnych…” dodać „…z urzędu lub na wniosek inspektora Państwowej Inspekcji Pracy w przypadku:” |  |
| 550. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54c ust. 1 pkt 3  ustawy | Forum Związków Zawodowych | Jaka jest definicja niewywiązywania się z obowiązków członka komisji kwalifikacyjnej? |  |
| 551. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie  art. 54c ust. 2 pkt 3 ustawy | Forum Związków Zawodowych | Określenie "znacznego ograniczenia zakresu sprawdzanych kwalifikacji" jest pojęciem mało precyzyjnym. W naszej ocenie zapis umożliwia dowolną interpretację. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 552. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie  art. 54d ust. 1 ustawy | Forum Związków  Zawodowych | Określenie „okresowa ocena“ -na czym ma polegać, brak szczegółowego kryterium oceny prac komisji. |  |
| 553. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54e ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 54e. Świadectwo kwalifikacyjne wydają, na wniosek osoby ubiegającej się o jego wydanie:   1. **Powołane przez Prezesa URE komisje kwalifikacyjne, o których mowa w art. 54b ust. 2 pkt 1**; 2. komisje kwalifikacyjne powołane przez ministrów lub Szefów Agencji, o których mowa w art. 54b ust. 2 pkt 2 i 3”.   *Uzasadnienie:*  Ilość egzaminów przeprowadzanych przez Komisje kwalifikacyjne w ciągu roku, spowoduje bardzo długi czas oczekiwania na świadectwa, a tym samym odsunięcie (na czas oczekiwania na świadectwo) od pracy osób prowadzących eksploatację. |  |
| 554. | Art. 1 pkt 37  projektu w zakresie art. 54e ustawy | Stowarzyszenie  Elektryków Polskich | *Proponowana zmiana:*  skreślić „na wniosek osoby ubiegającej się o jej wydanie:”; skreślić „prezes URE” i dodać: „Przewodniczący komisji kwalifikacyjnych”. |  |
| 555. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54e ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 54e. Świadectwo kwalifikacyjne wydają, na wniosek osoby ubiegającej się o jego wydanie:  **1) Powołane przez Prezesa URE komisje kwalifikacyjne, o których mowa w art. 54b ust. 2 pkt 1;**   1. ~~Prezes URE, na podstawie dokumentacji z przeprowadzonego egzaminu, przekazanej przez komisje kwalifikacyjne, o których mowa w art. 54b ust. 2 pkt 1;~~ 2. komisje kwalifikacyjne powołane przez ministrów lub Szefów Agencji, o których mowa w art. 54b ust. 2 pkt 2 i 3.”.   *Uzasadnienie:*  Ilość egzaminów przeprowadzanych przez Komisje kwalifikacyjne w ciągu roku, spowoduje bardzo długi czas oczekiwania na świadectwa które miałby wydawać Prezes URE, a tym samym odsunięcie (na czas oczekiwania na świadectwo) od pracy osób  prowadzących eksploatację. Dodatkowo wydawanie przez Prezesa URE świadectw |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | byłoby zadaniem czysto „technicznym”, które niepotrzebnie wydłuży proces  wydawania świadectw. |  |
| 556. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie  art. 54e ust. 1 ustawy | Forum Związków  Zawodowych | Jaki będzie tryb wydawania świadectw kwalifikacyjnych (zapis nie precyzuje w jakiej formie będzie przesyłane/dostarczane oraz na czyj koszt)?W naszej ocenie wydawanie  przez Prezes URE świadectwa znacznie utrudni proces organizacyjny. |  |
| 557. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54f ust. 1 ustawy | Energa S.A. | Proponuje się skreślić cały ten zapis.  W aktualnie obowiązującej ustawie nie było zapisu dotyczący tych kwestii w taki sposób.  Zawieszanie świadectw kwalifikacyjnych po 6 miesięcznej przerwie niezajmowania się  eksploatacją jest okresem zbyt krótkim, osoby w tym czasie nie utracą zdobytej wiedzy i umiejętności. |  |
| 558. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54f ust. 1 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | Proponujemy wykreślenie pkt. 3: 3~~) osoba zajmująca się eksploatacją sieci, urządzeń lub instalacji określonych w~~ ~~przepisach wydanych na podstawie art. 54o, w czasie ważności świadectwa~~ ~~kwalifikacyjnego, przez okres 6 miesięcy nie zajmowała się eksploatacją urządzeń,~~ ~~instalacji lub sieci, na które świadectwo to otrzymała.~~  *Uzasadnienie:*  Zawieszanie świadectw kwalifikacyjnych po 6 miesięcznej przerwie nie zajmowania się eksploatacją jest okresem zbyt krótkim, osoby w tym czasie nie utracą zdobytej wiedzy i umiejętności. Ponadto, tak jak w uwagach powyżej nie określono w przepisie trybu zawieszenia świadectw, nie określono podmiotu, który miałby decydować o zawieszeniu świadectwa, ani podmiotu odpowiedzialnego za weryfikację powyższego  6-miesięcznego okresu, procedury zawieszenia świadectwa itd. |  |
| 559. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54f ust. 1 pkt 3  ustawy | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | *Proponowana zmiana:* skreślić pkt 3 |  |
| 560. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54f ust. 1 pkt 3 ustawy | Forum Związków Zawodowych | Art. 54 ust f.1.3 wykazuje niespójność z Art. 54 ust 3.2; W jaki sposób skutecznie weryfikować, czy osoba zajmująca się eksploatacją sieci, urządzeń lub instalacji określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 54o, w czasie ważności świadectwa kwalifikacyjnego, przez okres 6 miesięcy nie zajmowała się eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci, na które świadectwo to otrzymała? Czy w przypadku, gdy  ww. osoba zajmowała się np. eksploatacją sieci niskiego napięcia, a świadectwo kwalifikacyjnemu wydane powyżej 1 kV? Traci ważność świadectwo? Zostanie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ograniczony jego zakres? Zapis powinien również uwzględniać zdarzenia losowe, choroby. Jakie będą ogólne kryteria sprawdzania? Jaki okres mają trwać czynności  wyjaśniające wg Art. 54f. 2. |  |
| 561. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie  art. 54g ust. 4 ustawy | Forum Związków  Zawodowych | Jakie uprawnienia, kwalifikacje musi posiadać osoba ubiegająca się o powołanie w skład Komitetu Odwoławczego? |  |
| 562. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54h ustawy | APATOR | Proponujemy usunąć ten punkt  Już obecnie działa na rynku wiele firm bilingowych działających na przykład na rzecz spółdzielni i wspólnot a także same spółdzielnie i wspólnoty zbierają i przetwarzają dane pomiarowe z liczników wody i ciepła. Czy zamierzeniem ustawodawcy jest zaostrzenie przepisów i uzyskiwanie specjalnej licencji ? Jeśli nie to zapis należałoby  usunąć. |  |
| 563. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie  art. 54h ust. 4 ustawy | Forum Związków  Zawodowych | Zapis nie określa kto może być biegłym oraz jakie musi posiadać kwalifikacje i jaki jest tryb jego powoływania*.* |  |
| 564. | Art. 1 pkt 37  projektu w zakresie art. 54i ust. 2 ustawy | Forum  Związków Zawodowych | Według jakiej właściwości, zasady będzie przysługiwała siedziba sądu administracyjnego? |  |
| 565. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie  art. 54j ust. 7 ustawy | Forum Związków  Zawodowych | Brak jest jednoznaczności zapisu na czym będzie polegać aktualizacja świadectwa kwalifikacyjnego. |  |
| 566. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54n ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  Doprecyzowanie przepisu.  *Uzasadnienie:*  Projektowane przepisy nie wskazują jednoznacznie kto jest zobowiązany do poniesienia wymienionych w ust. 1 opłat. |  |
| 567. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54n ustawy | Forum Związków Zawodowych | Ust 1, 3 i 4 Jak należy rozumieć pobieranie opłaty? Czy będzie to 5% + 4% = 9% lub5%  + 4% + 3% przeciętnego wynagrodzenia podawanego przez GUS za ubiegły rok, czy też kwartalnie za dany rok ( opłata wzrośnie ok. Dwukrotnie?) Wówczas dla komisji się praktycznie nic nie zmienia(opłata trochę wzrasta względem obecnie obowiązujących przepisów).  Ust. 2 art. 54n stanowi, że opłata za egzamin przeprowadzony przez Komisję egzaminacyjną stanowi przychód dla jednostki a pozostałe opłaty stanowią dochód |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | budżetu państwa, to niby precyzuje wysokość ogólnych kosztów na poziomie 5% + 4%  lub 3%. |  |
| 568. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54n ust. 1 ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 54n. 1. Mając na względzie bezstronny i niezależny przebieg powołania komisji kwalifikacyjnej, przeprowadzenia egzaminu przez komisje kwalifikacyjne i wydawania świadectw kwalifikacyjnych dla danego rodzaju eksploatowanych urządzeń, instalacji lub sieci, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 54o, a także zapewnienie  właściwego dokumentowania, rejestrowania i przechowywania dokumentacji z przeprowadzonego egzaminu, pobiera się opłatę za: ~~1) powołanie komisji kwalifikacyjnej, o której mowa w art. 54b ust. 2 pkt 1, wynoszącą~~ ~~150 % kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłaszanego przez~~ ~~Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów ustawy o emeryturach~~ ~~i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zwanego dalej „przeciętnym~~ ~~wynagrodzeniem”;~~  ~~2) okresową ocenę pracy komisji kwalifikacyjnej, o której mowa w art. 54d ust. 1~~ ~~wynoszącą 75 %, kwoty przeciętnego wynagrodzenia~~,   1. przeprowadzenie egzaminu przez komisje kwalifikacyjne powołane przez Prezesa URE, wynoszącą 10 % kwoty minimalnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych; ~~4) wydawanie świadectw kwalifikacyjnych przez Prezesa URE, wynoszącą 4 % kwoty przeciętnego wynagrodzenia~~, 2. wydawanie wtórnika świadectwa kwalifikacyjnego, wynoszącą 50 złotych za każdy wydany wtórnik; ~~6) odnowienie lub aktualizację wpisu w rejestrze, o którym mowa w art. 54j ust.1 pkt 3, wynoszącą 3 % kwoty przeciętnego wynagrodzenia~~. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Tak pobrana opłata jest społecznie uzasadniona pod względem wysokości opłaty oraz jej rozliczenia pod względem fiskalnym. |
| 569. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54n ust. 1 ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i  Rozdziału | *Proponowana zmiana:*  „Art. 54n. 1. Mając na względzie bezstronny i niezależny przebieg powołania komisji kwalifikacyjnej, przeprowadzenia egzaminu przez komisje kwalifikacyjne i wydawania  świadectw kwalifikacyjnych dla danego rodzaju eksploatowanych urządzeń, instalacji |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Energii Elektrycznej – PTPiREE | lub sieci, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 54o, a także zapewnienie właściwego dokumentowania, rejestrowania i przechowywania dokumentacji z przeprowadzonego egzaminu, pobiera się opłatę za:   1. ~~powołanie komisji kwalifikacyjnej, o której mowa w art. 54b ust. 2 pkt 1, wynoszącą 150 % kwoty przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, zwanego dalej „przeciętnym wynagrodzeniem”;~~ 2. ~~okresową ocenę pracy komisji kwalifikacyjnej, o której mowa w art. 54d ust. 1 wynoszącą 75 %, kwoty przeciętnego wynagrodzenia,;~~   **1**~~3~~) przeprowadzenie egzaminu przez komisje kwalifikacyjne powołane przez Prezesa URE, wynoszącą 10 % kwoty minimalnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów ustawy o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych;  ~~4) wydawanie świadectw kwalifikacyjnych przez Prezesa URE, wynoszącą 4 % kwoty przeciętnego wynagrodzenia,;~~  **2**~~5~~) wydawanie wtórnika świadectwa kwalifikacyjnego, wynoszącą 50 złotych za każdy wydany wtórnik;  ~~6) odnowienie lub aktualizację wpisu w rejestrze, o którym mowa w art. 54j ust.1 pkt 3, wynoszącą 3 % kwoty przeciętnego wynagrodzenia”~~ |  |
|  | *Uzasadnienie:*  Proponujemy nie wprowadzanie kolejnych opłat i przez to podnoszenie kosztów funkcjonowania Komisji oraz wydawania świadectw, tym bardziej że w żadnym stopniu nie podniesie to poziomu egzaminów ani wiedzy osób przystępujących do egzaminów. Ponadto zgodnie z wcześniejszą uwagą proponujemy, aby świadectwa nadal wydawały  komisje a nie Prezes URE, stąd pobieranie opłat z tego tytułu byłoby niezasadne. |
| 570. | Art. 1 pkt 37  projektu w zakresie art. 54o ustawy | Forum  Związków Zawodowych | Art. 54o ust. 4 Prawdopodobnie w tym zapisie jest błąd – powinno być 54n ust.1 |  |
| 571. | Art. 1 pkt 37 | GS | 4.1. Z treści projektowanego art. 54f ust. 1 pkt 3 wynika, iż organ, który wydał |  |
|  | projektu w zakresie |  | świadectwo kwalifikacyjne, może je zawiesić na wniosek pracodawcy, inspektora pracy |
|  | art. 54a – 54o ustawy |  | lub organu o którym mowa w art. 54b ust. 2 pkt 2 i 3, w przypadku gdy osoba zajmująca |
|  |  |  | się eksploatacją sieci, urządzeń lub instalacji, w czasie ważności świadectwa |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | kwalifikacyjnego, przez okres 6 miesięcy nie zajmowała się eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci na które świadectwo to otrzymała. Zgodnie natomiast z projektowanym art. 54f ust. 4 ustawy – Prawo energetyczne osoba, której unieważniono świadectwo kwalifikacyjne może ponownie ubiegać się o jego wydanie po upływie 6 miesięcy od dnia unieważnienia świadectwa.  W przypadku, gdy nastąpiło unieważnienie świadectwa kwalifikacyjnego wskutek zdarzeń niezależnych od pracownika (np. niezdolności do pracy), w świetle projektowanego przepisu art. 54f ust. 4 pracownik ten mógłby ponownie ubiegać się o wydanie świadectwa kwalifikacyjnego dopiero po upływie 6 miesięcy od dnia unieważnienia świadectwa.  Jest to rozwiązanie nieuzasadnione, bowiem w przypadku osób zajmujących się w przedsiębiorstwie energetycznym eksploatacją urządzeń, instalacji i sieci, uniemożliwiałoby tym osobom przystąpienie do realizacji zadań i wykonywania obowiązków służbowych po ustaniu przyczyn uzasadniających ich nieobecność (np. choroba). Należy przyjąć, iż w 5-letnim terminie ważności świadectw kwalifikacyjnych, wymóg ich aktualizacji uzasadniony jest przede wszystkim ewentualnymi zmianami przepisów prawa, jak również postępem technicznym i technologicznym urządzeń, instalacji lub sieci.  4.2. W projektowanym art. 54j ust. 7 nadać brzmienie:  „7. Wpis w rejestrze świadectw kwalifikacyjnych, o którym mowa w ust. 1 pkt 3, następuje na wniosek komisji kwalifikacyjnej i jest ważny przez okres 5 lat od dnia dokonania wpisu.”  Projektowany przepis budzi uzasadnione wątpliwości. Z jednej strony jest w nim mowa o 5-letnim okresie ważności wpisu do rejestru, z drugiej strony o bliżej nieokreślonym procesie aktualizacji i odnowienia takiego wpisu, który miałby nastąpić na wniosek osoby posiadającej ważne świadectwo kwalifikacyjne.  Jeżeli osoba posiada ważne świadectwo kwalifikacyjne, a więc jest uprawniona do wykonywania czynności związanych z eksploatacją urządzeń, instalacji lub sieci, to może nie mieć żadnego interesu w tym, aby inicjować postepowanie w sprawie ujawnienia takiego świadectwa w rejestrze prowadzonym przez Prezesa URE. Projekt zmiany Prawa energetycznego nie przewiduje (i nie powinien przewidywać) kar pieniężnych oraz  innych sankcji w przypadku nie złożenia wniosku, o którym mowa w projektowanym art. 54j ust. 7 tej ustawy. Wpis do rejestru nie ma bowiem charakteru konstytutywnego, a |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zatem wydaje się, iż taki obowiązek, zbliżony do czynności materialno–technicznej, powinien spoczywać na komisji kwalifikacyjnej, która posiada wszelkie dane oraz dokumenty z postępowania w sprawie uzyskania świadectwa kwalifikacyjnego. Można przyjąć, iż dokonywana w ten sposób aktualizacja rejestru świadectw kwalifikacyjnych będzie bardziej odpowiadała ich rzeczywistemu stanowi faktycznemu w przypadku zgłoszeń (wniosków) dokonywanych przez właściwe komisje kwalifikacyjne, aniżeli przez osoby, które uzyskały takie świadectwa. Brak takich wniosków ze strony osób posiadających uprawnienia może bowiem spowodować niekompletność i niezgodność wydanych świadectw kwalifikacyjnych ze stanem faktycznym rejestru.  4.3. W projektowanym art. 54m wyrazy „Szefowie Agencji” należy zastąpić wyrazami  „Szefów Agencji”. Uwaga redakcyjna. |  |
| 572. | Art. 1 pkt 37 projektu w zakresie art. 54a – 54o ustawy | KIGEiT | Proponujemy usunąć cały zapis. Nie widzimy potrzeby zmian w dobrze funkcjonującym systemie kwalifikacji zawodowych. Upolitycznienie procesu nadawania kwalifikacji zawodowych z pewnością nie przysłuży się budowie kompetencji technicznych i jakości kluczowych kadr w tak ważnym i trudnym technicznie sektorze jak elektroenergetyka. Urząd Regulacji Energetyki z założenia od kiedy powstał miał być instytucją dbającą o rozwój wolnego rynku energii i ochrony konkurencji w warunkach naturalnych monopoli, a nie instytucją certyfikacji i kwalifikacji zawodowych. |  |
| 573. | Art. 56 ustawy | GS | *Proponowana zmiana:* do ust. 1 dodać pkt 51 (nowy przepis)  „51) nie wykonuje lub nienależycie wykonuje obowiązek, o którym mowa w art. 9c ust. 3c;”  Art. 56 ust. 2g otrzymuje brzmienie:  „2g. Wysokość kary pieniężnej wymierzonej w przypadkach, o których mowa w ust. 1 pkt 39–43 **oraz 51**, wynosi od 10 000 zł do 1 000 000 zł.”.  *Uzasadnienie:*  Zmiana ma na celu wprowadzenie sankcji za brak realizacji obowiązku współpracy OSD z OSP, w tym do przekazywania wszelkich informacji niezbędnych do realizacji  obowiązku przyłączenia OSD do sieci przesyłowej. |  |
| 574. | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu w zakresie | IGG – PSG Sp. z  o.o. | *Proponowana zmiana:* Skreślenie zapisu  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 56 ust. 1 pkt 1k ustawy |  | Proponowany przez ustawodawcę zapis „w terminie umożliwiającym … dokonanie rozliczeń…” jest nieprecyzyjny i pozostawia pole do nadużyć. Konieczność wskazania tego terminu w instrukcji podlegającej co do zasady zatwierdzeniu przez prezesa URE daje gwarancję jednolitości terminu w stosunku do wszystkich użytkowników danej sieci oraz realność wskazanych terminów. |  |
| 575. | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu w zakresie art. 56 ust. 1 pkt 1k  ustawy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:* Skreślenie zapisu |  |
| 576. | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu – dodaje się tiret w zakresie art.  56 ust. 1 pkt 3a ustawy | PSE S.A. | *Proponowana treść:*  „nie stosuje się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii, wprowadzonych na podstawie art. 11, art. 11c ust. 2 pkt 2 lub art. 11d ust. 3;”  *Uzasadnienie:*  W toku postępowań administracyjnych dotyczących stosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej w 2015 r. niektóre podmioty przedstawiały wątpliwość czy niestosowanie się do ograniczeń w czasie ich obowiązywania na podstawie art. 11c ust. 2 pkt 2, podlega karze administracyjnej. W ocenie OSP brak karalności niezastosowania się do ograniczeń w dostarczaniu i poborze energii elektrycznej wprowadzonych w trybie art. 11c ust. 2 pkt 2 podważa skuteczność ograniczeń i celowość ich wprowadzania. Zmiana ma zatem charakter porządkowy,  jednoznacznie przesądzający, że niestosowanie się do ograniczeń wprowadzonych w trybie doraźnym przez OSP również podlega sankcjom. |  |
| 577. | Art. 1 pkt 38 lit. a projektu – dodaje się tiret w zakresie art.  56 ust. 1 pkt 27 ustawy | PSE S.A. | *Proponowana treść:*  „nie przestrzega obowiązków, o których mowa w art. 9j ust. 1, 4 lub 5 lub nie stosuje się do poleceń o których mowa w art. 9c ust. 7a;”  *Uzasadnienie:*  Wprowadzana zmiana ma charakter porządkowy. Polecenia o charakterze interwencyjnym określone w dodawanym ust. 7a są równoważne poleceniom ruchowym  wydawanym na mocy art. 9j. Dla zachowania spójności regulacji powinny zatem również podlegać sankcjom, analogicznie jak zostało to określone w pkt 3a. |  |
| 578. | Art. 1 pkt 39  projektu w zakresie | IGG – EWE  Energia | *Proponowana zmiana:*  Należy skreślić zapis dotyczący kary ograniczenia oraz pozbawienia wolności. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | art. 57h, 57i, 57j ustawy |  | *Uzasadnienie:*  Zaproponowana sankcja jest nieproporcjonalna do charakteru naruszenia |  |
| 579. | Art. 1 pkt 39 projektu w zakresie art. 57h, 57i, 57j ustawy | PGE | *Proponowana zmiana:*  Wykreślenie przepisów.  *Uzasadnienie:*  Rekomendujemy wykreślenie przepisów karnych z uwagi na to, że sankcje za naruszenie ochrony danych osobowych wynikają bezpośrednio z ustawy z dnia 10 maja 2018 roku o ochronie danych osobowych. |  |
| 580. | Art. 1 pkt 39 projektu w zakresie art. 57h, 57i, 57j ustawy | Towarzystwo Obrotu Energią | *Proponowana zmiana:*  Art. 57h. Kto nie będąc do tego uprawnionym przetwarza dane pomiarowe, niebędące danymi osobowymi, albo przetwarza takie dane w zakresie wykraczającym poza udzielone upoważnienie, albo przetwarza dane pomiarowe w sposób sprzeczny z ustawą, podlega grzywnie.  Art. 57i. Kto będąc do tego zobowiązanym na podstawie przepisów ustawy narusza choćby nieumyślnie obowiązek zabezpieczenia danych pomiarowych przed ich uszkodzeniem lub zniszczeniem, podlega grzywnie do 1000 stawek dziennych.  Art. 57j. Kto będąc do tego zobowiązanym na podstawie przepisów ustawy nie dopełnia obowiązku poinformowania osoby, której dane dotyczą, o jej prawach na zasadach określonych w art. 11ze ust. 4, podlega grzywnie do 1000 stawek dziennych.  *Uzasadnienie:*  Sankcje proponowane w artykułach 57h, 57i, 57j są zbyt rygorystyczne, mając na uwadze to czego dotyczą: przetwarzanie danych pomiarowych nie będących danymi osobowymi, zabezpieczenia danych pomiarowych przed ich uszkodzeniem lub zniszczeniem, czy obowiązkiem poinformowania osoby której dane dotyczą o jej prawach. Uważamy, że  kara grzywny jest wystarczającym środkiem zaradczym, stąd proponowane zapisy. |  |
| 581. | Art. 1 pkt 39 projektu w zakresie art. 57h ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „Art. 57h. Kto nie będąc do tego uprawnionym przetwarza dane pomiarowe, niebędące danymi osobowymi, albo przetwarza takie dane w zakresie wykraczającym poza udzielone upoważnienie, albo przetwarza dane pomiarowe w sposób sprzeczny z ustawą,  podlega grzywnie”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Sankcje proponowane w niniejszym Artykule są zbyt poważne mając na uwadze to czego dotyczą: przetwarzanie danych pomiarowych nie będących danymi osobowymi. Uważamy, że kara grzywny jest wystarczającym środkiem zaradczym, stąd proponowany  zapis. |  |
| 582. | Art. 1 pkt 39 projektu w zakresie art. 57h ustawy | KIGEiT | Proponujemy usunąć ten punkt. Już obecnie działa na rynku wiele firm bilingowych działających na przykład na rzecz spółdzielni i wspólnot a także same spółdzielnie i wspólnoty zbierają i przetwarzają dane pomiarowe z liczników wody i ciepła. Budowa systemów opartych o sztuczną inteligencję wymaga ułatwiania i udostępniania danych cyfrowych do celów realizacji nowych usług, a nie utrudniania ich wykorzystania. Zapis jest sprzeczny w polityką Państwa mającą na celu rozwój usług Smart City wykorzystujących powszechnie sztuczną inteligencje. Obecne przepisy o ochronie własności danych są dostatecznie restrykcyjne. Właściwym sposobem ochrony przed zagrożeniami ze strony cyberprzestępczości jest zachowanie właściwych standardów  technicznych w zakresie bezpieczeństwa cyfrowego danych i urządzeń, co powinno być regulowane jak wyżej. |  |
| 583. | Art. 1 pkt 39 projektu w zakresie art. 57h ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 57h. Kto nie będąc do tego uprawnionym przetwarza dane pomiarowe, niebędące danymi osobowymi, albo przetwarza takie dane w zakresie wykraczającym poza udzielone upoważnienie, albo przetwarza dane pomiarowe w sposób sprzeczny z ustawą, podlega grzywnie ~~karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2~~”.  *Uzasadnienie:*  Sankcje proponowane w niniejszym Artykule są zbyt poważne mając na uwadze to czego dotyczą, czyli przetwarzanie danych pomiarowych nie będących danymi osobowymi.  Uważamy, że kara grzywny jest wystarczającym środkiem zaradczym, stąd proponujemy zmianę zapisu. |  |
| 584. | Art. 1 pkt 39 projektu w zakresie art. 57i ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „Art. 57i. Kto będąc do tego zobowiązanym na podstawie przepisów ustawy narusza choćby nieumyślnie obowiązek zabezpieczenia danych pomiarowych przed ich uszkodzeniem lub zniszczeniem, podlega grzywnie do 1000 stawek dziennych”.  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Sankcje proponowane w niniejszym Artykule są zbyt poważne mając na uwadze to czego dotyczą: danych pomiarowych. Uważamy, że kara grzywny jest wystarczającym  środkiem zaradczym, stąd proponowany zapis. |  |
| 585. | Art. 1 pkt 39 projektu w zakresie art. 57i ustawy | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 57i. Kto będąc do tego zobowiązanym na podstawie przepisów ustawy narusza choćby nieumyślnie obowiązek zabezpieczenia danych pomiarowych przed ich uszkodzeniem lub zniszczeniem, podlega grzywnie do 1000 stawek dziennych ~~karze~~ ~~ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku~~”  *Uzasadnienie:*  Sankcje proponowane w niniejszym Artykule są zbyt poważne mając na uwadze to czego dotyczą, czyli niezabezpieczenia danych pomiarowych, w tym nawet nieumyślnego. Uważamy, że kara grzywny jest wystarczającym środkiem zaradczym, stąd proponujemy  zmianę zapisu |  |
| 586. | Art. 1 pkt 39 projektu w zakresie art. 57j ustawy | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Kto będąc do tego zobowiązanym na podstawie przepisów ustawy nie dopełnia obowiązku poinformowania osoby, której dane dotyczą, o jej prawach na zasadach określonych w art. 11ze ust. 4, podlega grzywnie do 1000 stawek dziennych, ~~karze~~ ~~ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku~~”.  *Uzasadnienie:*  Zaproponowana sankcja jest w naszej opinii nieadekwatna do wagi niezrealizowanego obowiązku. |  |
| 587. | Art. 1 pkt 39 projektu w zakresie art. 57j ustawy | Lewiatan | *Proponowana zmiana:*  „Art. 57j. Kto będąc do tego zobowiązanym na podstawie przepisów ustawy nie dopełnia obowiązku poinformowania osoby, której dane dotyczą, o jej prawach na zasadach określonych w art. 11ze ust. 4, podlega grzywnie do 1000 stawek dziennych”.  *Uzasadnienie:*  Sankcje proponowane w niniejszym Artykule są zbyt poważne mając na uwadze to czego dotyczą. Uważamy, że kara grzywny jest wystarczającym środkiem zaradczym, stąd  proponowany zapis. |  |
| 588. | Art. 1 pkt 39  projektu w zakresie art. 57j ustawy | Polskie  Towarzystwo Przesyła i | *Proponowana zmiana:*  „Art. 57j. Kto będąc do tego zobowiązanym na podstawie przepisów ustawy nie dopełnia obowiązku poinformowania osoby, której dane dotyczą, o jej prawach na zasadach |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | określonych w art. 11ze ust. 4, podlega grzywnie do 1000 stawek dziennych, ~~karze~~ ~~ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku~~.”  *Uzasadnienie:*  Jak powyżej uważamy, że zaproponowana sankcja jest nieadekwatna do wagi niezrealizowanego obowiązku. |  |
| **Ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii** | | | | |
| 589. | Art. 3 pkt 1 lit. d projektu w zakresie art. 2 pkt 17 ustawy o odnawialnych źródłach energii | PGE | *Proponowana zmiana:*  „17) magazyn energii – magazyn **energii elektrycznej**, o którym mowa w art. 2 pkt 10k ustawy – Prawo energetyczne”  *Uzasadnienie:*  Uwaga redakcyjna, proponujemy doprecyzowanie przepisu. |  |
| 590. | Art. 3 pkt 1 lit. d projektu w zakresie art. 2 pkt 17 ustawy o odnawialnych źródłach energii | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „17) magazyn energii – magazyn, o którym mowa w art. ~~2~~ 3 pkt 10k ustawy - Prawo energetyczne;”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy zmianę odesłań zawartych w Projekcie |  |
| 591. | Art. 3 pkt 1 lit. d projektu w zakresie art. 2 pkt 17 ustawy o odnawialnych źródłach energii | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „magazyn energii – magazyn, o którym mowa w art. 3 pkt 10k ustawy – Prawo energetyczne”  *Uzasadnienie:*  Poprawienie odesłania. |  |
| 592. | Art. 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii | FOEEiG | * Definicja hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii powinna obejmować także zespół co najmniej jednej instalacji odnawialnego źródła energii i magazynu energii elektrycznej. * Ponadto, w zakresie w jakim ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii odnosi się do mocy zainstalowanej danej instalacji odnawialnego źródła energii (tj. w szczególności na etapie deklarowania mocy instalacji OZE w procedurze prekwalifikacji, na etapie składania oferty oraz na etapie weryfikacji stopnia wykorzystania mocy), w przypadku hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii   obejmującej magazyn energii elektrycznej odniesienie to powinno zostać zastąpione odniesieniem do mocy technicznej układu hybrydowego w punkcie wyjścia do sieci |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | elektroenergetycznej, nie mniejszej niż suma mocy zainstalowanej jednostek wytwórczych wchodzących w skład instalacji hybrydowej.  Proponowana zmiana definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii pozwoli w pełni wykorzystać potencjał produkcyjny instalacji OZE oraz stabilizację pracy takich źródeł, zapewniając szersze możliwości ustandaryzowania norm jakościowych dostarczania energii z odnawialnych źródeł oraz unikania zakłóceń pracy sieci spowodowanej niestabilną generacją. Proponowany układ hybrydowy będzie też efektywny z punktu widzenia stosowania środków zarządzania popytem (DSR, DSM). Niezależnie od oczywistych argumentów technologicznych przemawiających za potrzebą uznania za instalację hybrydową układu obejmującego źródło rozproszone z magazynem energii, niezwykle ważny jest także argument finansowy. Szerokie wykorzystanie środków przewidzianych w ramach koszyka technologicznego dla instalacji hybrydowych przez instalacje obejmujące jednostkę wytwórcza oraz magazyn pozwoli w krótkim czasie na wzrost zdolności magazynowania energii w systemie elektroenergetycznym, a w konsekwencji - w wyniku efektu skali - obniżenie kosztów inwestycyjnych i likwidację wsparcia dla tych instalacji w rozsądnej perspektywie czasowej.  Proponowane rozwiązanie wpisuje się również w politykę klimatyczną UE zaproponowaną m.in. w ramach pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków” (tzw. „Pakietu Zimowego”) i daje gwarancję stabilności i wzrostu efektywności pracy  nowobudowanych źródeł OZE. |  |
| 593. | Art. 2 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | * Definicja hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii powinna obejmować także zespół co najmniej jednej instalacji odnawialnego źródła energii i magazynu energii elektrycznej. * Ponadto, w zakresie w jakim ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii odnosi się do mocy zainstalowanej danej instalacji odnawialnego źródła energii (tj. w szczególności na etapie deklarowania mocy instalacji OZE w procedurze prekwalifikacji, na etapie składania oferty oraz na etapie weryfikacji stopnia wykorzystania mocy), w przypadku hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii obejmującej magazyn energii elektrycznej odniesienie to powinno zostać zastąpione odniesieniem do mocy technicznej układu hybrydowego w punkcie wyjścia do sieci elektroenergetycznej, nie mniejszej niż suma mocy zainstalowanej jednostek wytwórczych wchodzących w skład instalacji hybrydowej. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponowana zmiana definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii pozwoli w pełni wykorzystać potencjał produkcyjny instalacji OZE oraz stabilizację pracy takich źródeł, zapewniając szersze możliwości ustandaryzowania norm jakościowych dostarczania energii z odnawialnych źródeł oraz unikania zakłóceń pracy sieci spowodowanej niestabilną generacją. Proponowany układ hybrydowy będzie też efektywny z punktu widzenia stosowania środków zarządzania popytem (DSR, DSM). Niezależnie od oczywistych argumentów technologicznych przemawiających za potrzebą uznania za instalację hybrydową układu obejmującego źródło rozproszone z magazynem energii, niezwykle ważny jest także argument finansowy. Szerokie wykorzystanie środków przewidzianych w ramach koszyka technologicznego dla instalacji hybrydowych przez instalacje obejmujące jednostkę wytwórcza oraz magazyn pozwoli w krótkim czasie na wzrost zdolności magazynowania energii w systemie elektroenergetycznym, a w konsekwencji - w wyniku efektu skali - obniżenie kosztów inwestycyjnych i likwidację wsparcia dla tych instalacji w rozsądnej perspektywie czasowej.  Proponowane rozwiązanie wpisuje się również w politykę klimatyczną UE zaproponowaną m.in. w ramach pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków” (tzw. „Pakietu Zimowego”) i daje gwarancję stabilności i wzrostu efektywności pracy  nowobudowanych źródeł OZE. |  |
| 594. | Art. 3 pkt 2 projektu w zakresie art. 4 ust.  3 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej i pobranej z sieci przez prosumenta, na podstawie wskazań urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego dla danej mikroinstalacji, po uzyskaniu danych pomiarowych od operatora informacji pomiarowych w rozumieniu ustawy - Prawo energetyczne, przekazanych uprzednio do centralnego systemu informacji pomiarowych przez właściwego operatora systemu dystrybucyjnego elektroenergetycznego w taki sposób, aby ilość wprowadzonej i pobranej przez prosumenta energii była rozliczona po wcześniejszym sumarycznym bilansowaniu ilości energii z wszystkich faz dla trójfazowych mikroinstalacji **według metody algebraicznej**”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Wnioskujemy o doprecyzowanie metody sumarycznego bilansowania ilości energii o metodę algebraiczną. |
| 595. | Art. 3 pkt 2 projektu  w zakresie art. 4 ust. | Polskie  Towarzystwo | *Proponowana zmiana:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 3 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | „3) Sprzedawca, o którym mowa w art. 40 ust. 1a, dokonuje rozliczenia ilości energii elektrycznej wprowadzonej **do** i pobranej z sieci przez prosumenta, na podstawie wskazań urządzenia pomiarowo-rozliczeniowego dla danej mikroinstalacji, po uzyskaniu danych pomiarowych od operatora informacji pomiarowych w rozumieniu ustawy – Prawo energetyczne, przekazanych uprzednio do centralnego systemu informacji pomiarowych przez właściwego operatora systemu dystrybucyjnego.  **Urządzenie pomiarowo-rozliczeniowe o którym mowa powyżej powinno**  **realizować pomiar energii elektrycznej oraz niezależne rejestrowanie energii wprowadzonej do oraz pobranej z sieci dystrybucyjnej dla każdej z faz dla podstawowego okresu pomiarowego „T” licznika energii elektrycznej oraz zapisanie ich w osobnych rejestrach licznika dla kierunku pobór i oddanie po zakończeniu okresu pomiarowego.**  ~~elektroenergetycznego w taki sposób, aby ilość wprowadzonej i pobranej przez~~ ~~prosumenta energii była rozliczona po wcześniejszym sumarycznym bilansowaniu ilości~~ ~~energii z wszystkich faz dla trójfazowych mikroinstalacji.~~”  *Uzasadnienie:*  Zaproponowana zmiana stanowi doprecyzowanie metody pomiaru i rejestracji energii elektrycznej przez licznik, pozwalające na poprawne odwzorowanie rzeczywistych wartości przepływów mocy w punkcie przyłączenia odbiorcy (prosumenta) do sieci energetycznej. Taki model pomiaru energii jest stosowany dla rynków, gdzie na poziomie sieci nN występuje generacja rozproszona. Pozwala to na uzyskanie rzeczywistego stosunku energii elektrycznej oddanej do sieci elektroenergetycznej w stosunku do energii elektrycznej pobranej z tej sieci, umożliwia identyfikacji instalacji OZE w sieci dystrybucyjnej (np. prosument „nielegalnie" przyłączony do OSD, bez wiedzy i zgody OSD), umożliwia wykrycie błędnych podłączeń w trójfazowym statycznym liczniku energii elektrycznej, umożliwia wyznaczenie maksymalnych poborów mocy i energii w punkcie wspólnego przyłączenia prosumenta do sieci OSD, umożliwia prowadzenie analiz sieciowych związanych z rozpływami mocy (pobór i oddanie) w sieci dystrybucyjnej w poszczególnych jej punktach oraz umożliwia na poprawne wyznaczenie różnicy bilansowej.  Proponowany zapis jest zgodny z wymaganiami zapisanymi w Art.92 ust. 14. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Jednocześnie należy podkreślić, że zapis „w taki sposób, aby ilość wprowadzonej i pobranej przez prosumenta energii była rozliczona po wcześniejszym sumarycznym bilansowaniu ilości energii z wszystkich faz dla trójfazowych mikroinstalacji” jest bardzo  nieprecyzyjny i wieloznaczny, co skutkuje trudnościami w jego interpretacji oraz rzeczywistą realizacją. |  |
| 596. | Art. 3 pkt 3 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 8 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „8. Magazyn energii elektrycznej będący częścią instalacji odnawialnego źródła energii lub hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii jest wyposażony w układ pomiarowo-rozliczeniowy **należący do właściciela magazynu energii**, rejestrujący energię elektryczną wprowadzoną do magazynu energii elektrycznej i wyprowadzoną z tego magazynu, niezależnie od układu pomiarowo - rozliczeniowego rejestrującego energię elektryczną pobraną z sieci i wprowadzoną do sieci przez ten magazyn energii elektrycznej”.  *Uzasadnienie:*  Wnioskujemy o określenie kto jest właścicielem układu pomiarowo-rozliczeniowego. |  |
| 597. | Art. 3 pkt 3 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 8 ustawy o odnawialnych źródłach energii | FOEEiG | Art. 3 pkt. 3 lit. c) Projektu, w zakresie wprowadzającym do art. 45 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii nowy ust. 8, nakłada obowiązek instalowania dodatkowego układu pomiarowo-rozliczeniowego w przypadku instalacji OZE lub hybrydowej instalacji OZE wyposażonej w magazyn energii elektrycznej.  Tymczasem, zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach, konieczność instalacji układów pomiarowo-rozliczeniowych wiąże się z koniecznością ponoszenia różnych opłat związanych z legalizacją takich urządzeń, w tym: za wydanie dowodu legalizacji albo za wykonane czynności sprawdzenia. |  |
|  |  |  | Koszty zakupu, instalacji i legalizacji dodatkowych urządzeń pomiarowo- rozliczeniowych wymaganych w świetle Projektu mogą stanowić dodatkową barierę finansową dla rozwoju technologii magazynowania energii i wykorzystania tych magazynów na potrzeby stabilizacji wytwarzania energii w odnawialnych źródłach.  Mając na uwadze powyższe, a jednocześnie w pełni rozumiejąc zasadność odrębnego opomiarowania energii wprowadzanej i wyprowadzanej z magazynów energii elektrycznej, postulujemy, aby dodatkowe koszty związane z wprowadzeniem regulacji  przewidzianych w art. 45 ust. 8 ustawy o odnawialnych źródłach energii były przynajmniej częściowo mitygowane poprzez wprowadzenie preferencyjnych stawek |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | opłat związanych z legalizacją urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych  wykorzystywanych na potrzeby funkcjonowania magazynów energii. |  |
| 598. | Art. 3 pkt 3 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 8 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | Art. 3 pkt. 3 lit. c) Projektu, w zakresie wprowadzającym do art. 45 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii nowy ust. 8, nakłada obowiązek instalowania dodatkowego układu pomiarowo-rozliczeniowego w przypadku instalacji OZE lub hybrydowej instalacji OZE wyposażonej w magazyn energii elektrycznej.  Tymczasem, zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach, konieczność instalacji układów pomiarowo-rozliczeniowych wiąże się z koniecznością ponoszenia różnych opłat związanych z legalizacją takich urządzeń, w tym: za wydanie dowodu legalizacji albo za wykonane czynności sprawdzenia. |  |
|  |  |  | Koszty zakupu, instalacji i legalizacji dodatkowych urządzeń pomiarowo- rozliczeniowych wymaganych w świetle Projektu mogą stanowić dodatkową barierę finansową dla rozwoju technologii magazynowania energii i wykorzystania tych magazynów na potrzeby stabilizacji wytwarzania energii w odnawialnych źródłach.  Mając na uwadze powyższe, a jednocześnie w pełni rozumiejąc zasadność odrębnego opomiarowania energii wprowadzanej i wyprowadzanej z magazynów energii elektrycznej, postulujemy, aby dodatkowe koszty związane z wprowadzeniem regulacji przewidzianych w art. 45 ust. 8 ustawy o odnawialnych źródłach energii były przynajmniej częściowo mitygowane poprzez wprowadzenie preferencyjnych stawek opłat związanych z legalizacją urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych  wykorzystywanych na potrzeby funkcjonowania magazynów energii. |
| 599. | Art. 3 pkt 3 lit. c projektu w zakresie art. 45 ust. 8 ustawy o odnawialnych źródłach energii | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii - PIME | **Wprowadzenie preferencji w zakresie opłat związanych z legalizacją układów pomiarowych instalowanych na potrzeby funkcjonowania magazynów energii**  Art. 3 pkt. 3 lit. c) Projektu, w zakresie wprowadzającym do art. 45 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii nowy ust. 8, nakłada obowiązek instalowania dodatkowego układu pomiarowo-rozliczeniowego w przypadku instalacji OZE lub hybrydowej instalacji OZE wyposażonej w magazyn energii elektrycznej.  Tymczasem, zgodnie z art. 24 ustawy z dnia 11 maja 2001 r. Prawo o miarach, konieczność instalacji układów pomiarowo-rozliczeniowych wiąże się z koniecznością ponoszenia różnych opłat związanych z legalizacją takich urządzeń, w tym: za wydanie dowodu legalizacji albo za wykonane czynności sprawdzenia.  Tym samym, koszty zakupu, instalacji i legalizacji dodatkowych urządzeń pomiarowo- rozliczeniowych wymaganych w świetle Projektu mogą stanowić dodatkową barierę |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | finansową dla rozwoju technologii magazynowania energii i wykorzystania tych magazynów na potrzeby stabilizacji wytwarzania energii w odnawialnych źródłach.  Mając na uwadze powyższe, a jednocześnie w pełni rozumiejąc zasadność odrębnego opomiarowania energii wprowadzanej i wyprowadzanej z magazynów energii elektrycznej, postulujemy, aby dodatkowe koszty związane z wprowadzeniem regulacji przewidzianych w art. 45 ust. 8 ustawy o odnawialnych źródłach energii były przynajmniej częściowo mitygowane poprzez wprowadzenie preferencyjnych stawek opłat związanych z legalizacją urządzeń pomiarowo-rozliczeniowych wykorzystywanych na potrzeby funkcjonowania magazynów energii.  Zmiana definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii i zasad jej udziału w aukcji energii z odnawialnych źródeł energii   * W ocenie PIME definicja hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii powinna obejmować także zespół co najmniej jednej instalacji odnawialnego źródła energii i magazynu energii elektrycznej. * Ponadto, w zakresie w jakim ustawa z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii odnosi się do mocy zainstalowanej danej instalacji odnawialnego źródła energii (tj. w szczególności na etapie deklarowania mocy instalacji OZE w procedurze prekwalifikacji, na etapie składania oferty oraz na etapie weryfikacji stopnia wykorzystania mocy), w przypadku hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii obejmującej magazyn energii elektrycznej odniesienie to powinno zostać zastąpione odniesieniem do mocy technicznej układu hybrydowego w punkcie wyjścia do sieci elektroenergetycznej, nie mniejszej niż suma mocy zainstalowanej jednostek wytwórczych wchodzących w skład instalacji hybrydowej.   *Uzasadnienie*  Proponowana zmiana definicji hybrydowej instalacji odnawialnego źródła energii pozwoli w pełni wykorzystać potencjał produkcyjny instalacji OZE oraz stabilizację pracy takich źródeł, zapewniając szersze możliwości ustandaryzowania norm jakościowych dostarczania energii z odnawialnych źródeł oraz unikania zakłóceń pracy sieci spowodowanej niestabilną generacją. Proponowany układ hybrydowy będzie też efektywny z punktu widzenia stosowania środków zarządzania popytem (DSR, DSM). Niezależnie od oczywistych argumentów technologicznych przemawiających za potrzebą  uznania za instalację hybrydową układu obejmującego źródło rozproszone z magazynem energii, niezwykle ważny jest także argument finansowy. Szerokie wykorzystanie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | środków przewidzianych w ramach koszyka technologicznego dla instalacji hybrydowych przez instalacje obejmujące jednostkę wytwórcza oraz magazyn pozwoli w krótkim czasie na wzrost zdolności magazynowania energii w systemie elektroenergetycznym, a w konsekwencji - w wyniku efektu skali - obniżenie kosztów inwestycyjnych i likwidację wsparcia dla tych instalacji w rozsądnej perspektywie czasowej.  Proponowane rozwiązanie wpisuje się również w politykę klimatyczną UE zaproponowaną m.in. w ramach pakietu „Czysta energia dla wszystkich Europejczyków” (tzw. „Pakietu Zimowego”) i daje gwarancję stabilności i wzrostu efektywności pracy nowobudowanych źródeł OZE.  Za zasadnością odnoszenia się do pojęcia „mocy technicznej układu hybrydowego w punkcie wyjścia do sieci elektroenergetycznej” przemawiają następujące względy technologiczne i ekonomiczne: |  |
| **Ustawa z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej – propozycja wprowadzenia** | | | | |
| 600. | Propozycja dodania art. 3a do projektu | FOEEiG | W projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw dodaje się art. 3a w brzmieniu:  „Art. 3a. W ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. 2016 r. poz. 831) wprowadza się następujące zmiany:   1. W art. 10 w ust. 2 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:   „1a) odbiorca przemysłowy, który w roku kalendarzowym poprzedzającym rok realizacji tego obowiązku został umieszczony w wykazie opublikowanym przez Prezesa URE, o którym mowa w art. 9a ust. 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne;”   1. W art. 14 w ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:   „1. Podmioty zobowiązane są obowiązane uzyskać w każdym roku oszczędność energii pierwotnej w wysokości odpowiadającej 1,5% energii finalnej:”   1. W art. 55 ust. 1 otrzymuje brzmienie:   „Do dnia 30 czerwca 2022 r. świadectwa efektywności energetycznej, wydane na podstawie ustawy uchylanej w art. 59, uwzględnia się w realizacji obowiązku określonego w art. 10 ust. 1.”   1. W art. 57 ust. 1 otrzymuje brzmienie:   „Przedsięwzięcie lub przedsięwzięcia służące poprawie efektywności energetycznej zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, ale nie wcześniej niż przed dniem 1  stycznia 2014 r., dla których nie wydano świadectw efektywności energetycznej w rozumieniu ustawy uchylanej w art. 59 oraz świadectw efektywności energetycznej, o |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | których mowa w ust. 2, do dnia 30 czerwca 2022 r. zalicza się na poczet realizacji obowiązku określonego w art. 10 ust. 1.”  W związku z zasadniczym spadkiem wielkości obrotu oraz obserwowanym dużym wahaniem cen świadectw efektywności energetycznej na rynku, spowodowanym nałożeniem się kilku nieprzewidzianych na etapie konstruowania nowej regulacji przyczyn, wnioskujemy, aby zmienić przyjęte rozwiązania w ustawie z dnia 20 maja 2016  r. o efektywności energetycznej poprzez:   1. przedłużenie okresu ważności świadectw efektywności energetycznej wydanych na mocy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. Nr 94 poz. 551, dalej jako „Ustawa o efektywności z 2011 r.”) lub na mocy ustawy z 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz.U. 2016 r. poz. 831, dalej jako „Ustawa o efektywności z 2016 r.”) poprzez zmianę art. 55 ust. 1 oraz art. 57 ust 1. Ustawy o efektywności z 2016 r. polegającą na wydłużeniu okresu możliwości wykorzystania tych świadectw efektywności energetycznej celem realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 10 ust. 1 Ustawy o efektywności z 2016 r. co najmniej do zrealizowania obowiązku za rok 2020; 2. dodanie możliwości umarzania świadectw efektywności energetycznej w ramach samodzielnej realizacji obowiązku opisanego w art. 10 ust. 1 Ustawy o efektywności z 2016 r. przez przedsiębiorstwa energochłonne będące odbiorcami przemysłowymi w rozumieniu Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne ( Dz. U. z 2012 r., poz. 1059, z późn. zm.), co znacząco zwiększyłoby liczbę podmiotów stanowiących stronę popytową rynku; 3. zmianę sposobu rozliczania obowiązku przez podmioty zobowiązane tak, aby obowiązek wyliczany dla energii finalnej zgodnie z art. 14 ust. 1 Ustawy o efektywności z 2016 r., określano w energii pierwotnej, tj. aby podmioty zobowiązane uzyskały w każdym roku oszczędność energii pierwotnej odpowiadającej 1,5% wartości energii finalnej, co przywraca w zakresie sposobu realizacji obowiązku przepisy Ustawy o efektywności z 2011 r.   W związku z wygaśnięciem w dniu 30 czerwca 2019 r. ważności świadectw efektywności energetycznej wydanych na podstawie Ustawy o efektywności z 2011 r. wiele przedsiębiorstw może nie mieć możliwości sprzedaży pozyskanych za inwestycje świadectw efektywności energetycznej lub będzie zmuszona do zbycia ich po bardzo niskich cenach. Natomiast już od II połowy 2019 r. obecna regulacja i bieżąca praktyka  rynku spowodują znaczący wzrost ceny świadectw efektywności energetycznej i, w |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | konsekwencji, wzrost obciążenia, jakie system efektywności energetycznej narzuca na odbiorców energii. Spowoduje to jeszcze większe obniżenie rangi obszaru efektywności energetycznej wśród osób zarządzających inwestycjami.  Proponowanym działaniem, które mogłoby ograniczyć wahania cen świadectw efektywności energetycznej (ich spadek i niską wartość do połowy 2019 r. oraz wzrost od końca 2019 r.) jest potraktowanie wszystkich wydanych świadectw efektywności, niezależnie od daty i podstawy ich wydania, jako tego samego „instrumentu”/„papieru wartościowego” notowanego na rynku giełdowym TGE S.A. pod jedną i tą samą nazwą (ang. „*ticker*”) lub wydłużenie ważności certyfikatów wydanych na podstawie Ustawy o efektywności z 2011 r. co najmniej umożliwiając rozliczenie nimi obowiązku umorzenia świadectw za rok 2020.  Obecnie obowiązująca Ustawa o efektywności z 2016 r. miała na celu zwiększenie zainteresowania podnoszeniem efektywności energetycznej przedsiębiorstw poprzez likwidację długotrwałych procedur związanych z przetargiem na wybór przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej organizowanym przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Tymczasem praktyka, z jaką spotykają się składający wnioski do Prezesa URE o wydanie świadectw efektywności energetycznej, jest taka, iż od momentu złożenia wniosku do otrzymania świadectwa mija często kilka miesięcy, czasami blisko rok. Jest to wbrew przepisowi art. 22 ust. 1 Ustawy o efektywności z 2016 r., który stanowi, iż Prezes URE rozpatruje wniosek o wydanie świadectwa efektywności energetycznej w terminie 45 dni oraz wbrew przepisowi art. 21 ust. 3 Ustawy o efektywności z 2011 r., zgodnie z którym Prezes URE miał 60 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie „przetargowego” świadectwa efektywności energetycznej na jego wydanie i zapisanie na koncie wnioskodawcy w rejestrze świadectw pochodzenia prowadzonym przez TGE S.A..  Działanie to umożliwi zahamowanie negatywnego zjawiska utraty płynności rynku, poprzez odpowiednie i mądre zarządzanie możliwościami jakie dają już wydane świadectwa, które na dzisiaj w ilości około 800 tys. toe odpowiadają wartości około 1,2 mld zł wyliczonej przy cenie opłaty zastępczej wynoszącej 1.575 zł/toe. Wartości te z kolei odpowiadają co najmniej 3 mld zł inwestycji, jakie przeprowadzili przedsiębiorcy  starający się o uzyskanie świadectw efektywności energetycznej w ramach przetargu. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Pozostawienie sytuacji w niezmienionej formule oraz brak reakcji Ministerstwa spowoduje całkowite zniechęcenie przedsiębiorstw do angażowania się w działania mające na celu zwiększanie efektywności energetycznej, które już dzisiaj wymagają odważnego inwestowania w nowe technologie. Uważamy, że bez dobrze działającego, wydajnego i efektywnego systemu wsparcia procesy te będą przebiegały w sposób mocno utrudniony. Wprowadzi to dodatkowo możliwość istotnego pogorszenia konkurencyjności naszej gospodarki względem gospodarek innych krajów, w których przedsiębiorstwa uzyskują podobne wsparcie za działania związane z realizacją inwestycji służących podnoszeniu efektywności energetycznej.  Warto również podkreślić, iż uprawnienie sprzedawców energii do rozliczenia obowiązku w okresie trzyletnim (art. 16 Ustawy o efektywności z 2016 r.) nie ma odpowiednika w analogicznej długości uprawnieniu po stronie przedsiębiorstw chcących sprzedać świadectwa efektywności energetycznej. Wydłużenie okresu ważności świadectw zrównoważyłoby zatem stronę podażową i popytową rynku pod kątem uprawnień i szans wynikających ze znowelizowanych przepisów. W ocenie członków Izby niezbędne jest wypracowanie takich mechanizmów, które znacząco ograniczyłyby nierównowagę pomiędzy stronami podażową (podmioty realizujące i otrzymujące świadectwa efektywności energetycznej, które mają określony i zarazem krótki okres  „przydatności do spożycia”), a popytową (głównie duże podmioty zobowiązane mogące rozliczyć obowiązek nawet w trzecim roku – art. 16 Ustawy o efektywności z 2016 r.). Skutkiem tej nierównowagi jest nie tylko bardzo duże wahanie ceny „białych certyfikatów”, ale i również dodatkowa korzyść, jaką mogą zrealizować podmioty zobowiązane, które zgłosiły chęć rozliczenia obowiązku w trzecim (lub drugim) roku, a mianowicie możliwość kupna „białych certyfikatów” po niższej cenie w trakcie trwania wydłużonego okresu, celem uniknięcia skumulowanych dużych zakupów pod koniec tego okresu, na tyle istotnych, iż potencjalnie mogłyby one spowodować wzrost ceny białych certyfikatów (na co pewnie błędnie liczy strona podażowa).  Sposobem na poprawienie płynności rynku jest również umożliwienie odbiorcom przemysłowym umarzania świadectw efektywności energetycznej związanych z generowanym przez nie zużyciem energii. Większa liczba podmiotów po stronie popytowej handlująca na giełdzie świadectwami ma szanse bowiem nieco wyrównać |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | dzisiejsze okresowe zainteresowanie obrotem świadectwami efektywności energetycznej i przez to nieprzewidywalne zachowanie wartości rynkowej tych świadectw.  Dodatkowo, nie sposób nie zauważyć rosnących wymagań regulacji unijnych i światowych w zakresie podnoszenia efektywności energetycznej. Jest bardzo istotne, aby nie zaburzyć początku rozwoju rynku efektywności energetycznej w naszym kraju, gdyż wtedy polska gospodarka straci bardzo ważny instrument zachęty do realizacji inwestycji, który z dużym trudem i wysiłkiem udało się również dzięki aktywności Izby spopularyzować.  Należy również zwrócić uwagę uzgodnioną przez Komisję Europejską w czerwcu 2018  r. wersję poprawek w sprawie wniosku dotyczącego zmiany dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającej dyrektywę 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej. Najważniejsze z nich, to:  1.32,5% obowiązek oszczędności energii w roku 2030, który znacznie przewyższa aktualnie osiągnięte przez polską gospodarkę wyniki i jest zagrożeniem finansowym dla przemysłu w przypadku nie dostosowania się do wymagań i nie spełnienia wymogów regulacji;   1. 1,5% oszczędności energii co roku, wliczając w zasadzie wszystkie branże, przemysł, budynki komunalne i transport – doszło do znacznego rozszerzenia katalogu podmiotów zobowiązanych, co spowoduje jeszcze większe zapotrzebowanie na pokrycie obowiązku w zakresie umorzenia „białych certyfikatów”; 2. zasadę addytywności dla oszczędności uzyskanych w poprzednich okresach pod warunkiem możliwości porównania oszczędności – z uwagi na zmianę systemu rozliczenia z energii pierwotnej (jak było to zapisane w Ustawie o efektywności z 2011 r.) na energię finalną obecnie oraz zdecydowanie bardziej opłacalną metodę wyliczania oszczędności dla energii pierwotnej należy mieć na uwadze, że warunkiem addytywności będzie możliwość łatwego połączenia systemów.   W tej sytuacji należy już dzisiaj podjąć kroki, aby system notowany był w energii pierwotnej, co pozwoli zaliczyć ewentualne nadwyżki do oszczędności uzyskanych po wprowadzeniu nowych regulacji. Zwiększenie obowiązku sprzedawców przy |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | jednoczesnym powrocie do rozliczania energii w wartości pierwotnej umożliwi upłynnienie rynku efektywności energetycznej oraz powoduje, że przedsięwzięcia służące poprawie efektywności energetycznej szczególnie w zakresie energii elektrycznej będą miały większą szansę realizacji, a system stanie się dostępny również dla mniejszych podmiotów. Zmiana ta umożliwi również urealnienie inwestycji w podnoszenie sprawności źródeł energii, gdyż aktualna interpretacja Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki odnośnie obliczania redukcji zużycia energii przez źródła zakłada w zasadzie brak możliwości pozyskania świadectw poprzez podniesienie sprawności źródeł bez uzyskania oszczędności w energii finalnej.  Proponowane działania są związane również z wprowadzonymi regulacjami w zakresie rynku mocy tzn. dalszą promocją zadań związanych z efektywnością energetyczną, co wydajnie zmniejsza popyt na energię elektryczną i tym samym powoduje wzrost bezpieczeństwa systemu, mniejszą emisję CO2  i jest kreowane przez wszystkie przedsiębiorstwa (od najmniejszych przez średnie do tych dużych) dając możliwość zaangażowania całego rynku.  Należy podkreślić, że zwiększanie efektywności energetycznej jest procesem długotrwałym, ale jednocześnie najtańszym dla gospodarki biorąc pod uwagę czas i wysokość nakładów na budowę nowych źródeł energii oraz ciągłe podnoszenie konkurencyjności produkcji przemysłowej. Dodatkowo w systemie wsparcia funkcjonującym w Polsce nie stanowi on obciążenia budżetowego, a nawet może przyczyniać się do istotnych wpływów budżetowych z uwagi na opodatkowanie „białych certyfikatów” oraz wydatków na przyszłe inwestycje proefektywnościowe podatkiem od towarów i usług. |  |
| 601. | Propozycja dodania art. 3a do projektu | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | W projekcie ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw dodaje się art. 3a w brzmieniu:  „Art. 3a. W ustawie z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. 2016 r. poz. 831) wprowadza się następujące zmiany:  1) W art. 10 w ust. 2 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „1a) odbiorca przemysłowy, który w roku kalendarzowym poprzedzającym rok realizacji tego obowiązku został umieszczony w wykazie opublikowanym przez Prezesa URE, o którym mowa w art. 9a ust. 4 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne;”   1. W art. 14 w ust. 1 część wspólna otrzymuje brzmienie:   „1. Podmioty zobowiązane są obowiązane uzyskać w każdym roku oszczędność energii pierwotnej w wysokości odpowiadającej 1,5% energii finalnej:”   1. W art. 55 ust. 1 otrzymuje brzmienie:   „Do dnia 30 czerwca 2022 r. świadectwa efektywności energetycznej, wydane na podstawie ustawy uchylanej w art. 59, uwzględnia się w realizacji obowiązku określonego w art. 10 ust. 1.”   1. W art. 57 ust. 1 otrzymuje brzmienie:   „Przedsięwzięcie lub przedsięwzięcia służące poprawie efektywności energetycznej zakończone przed dniem wejścia w życie ustawy, ale nie wcześniej niż przed dniem 1 stycznia 2014 r., dla których nie wydano świadectw efektywności energetycznej w rozumieniu ustawy uchylanej w art. 59 oraz świadectw efektywności energetycznej, o których mowa w ust. 2, do dnia 30 czerwca 2022 r. zalicza się na poczet realizacji obowiązku określonego w art. 10 ust. 1.”  W związku z zasadniczym spadkiem wielkości obrotu oraz obserwowanym dużym wahaniem cen świadectw efektywności energetycznej na rynku, spowodowanym nałożeniem się kilku nieprzewidzianych na etapie konstruowania nowej regulacji przyczyn, wnioskujemy, aby zmienić przyjęte rozwiązania w ustawie z dnia 20 maja 2016  r. o efektywności energetycznej poprzez:   1. przedłużenie okresu ważności świadectw efektywności energetycznej wydanych na mocy ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o efektywności energetycznej (Dz. U. Nr 94 poz. 551, dalej jako „Ustawa o efektywności z 2011 r.”) lub na mocy ustawy z 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (Dz.U. 2016 r. poz. 831, dalej jako „Ustawa o efektywności z 2016 r.”) poprzez zmianę art. 55 ust. 1 oraz art. 57 ust 1. Ustawy o efektywności z 2016 r. polegającą na wydłużeniu okresu możliwości wykorzystania tych świadectw efektywności energetycznej celem realizacji obowiązku, o którym mowa w art. 10 ust. 1 Ustawy o efektywności z 2016 r. co najmniej do zrealizowania obowiązku za rok 2020; 2. dodanie możliwości umarzania świadectw efektywności energetycznej w ramach samodzielnej realizacji obowiązku opisanego w art. 10 ust. 1 Ustawy o efektywności z   2016 r. przez przedsiębiorstwa energochłonne będące odbiorcami przemysłowymi w rozumieniu Ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne ( Dz. U. z 2012 r., |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | poz. 1059, z późn. zm.), co znacząco zwiększyłoby liczbę podmiotów stanowiących stronę popytową rynku;  c) zmianę sposobu rozliczania obowiązku przez podmioty zobowiązane tak, aby obowiązek wyliczany dla energii finalnej zgodnie z art. 14 ust. 1 Ustawy o efektywności z 2016 r., określano w energii pierwotnej, tj. aby podmioty zobowiązane uzyskały w każdym roku oszczędność energii pierwotnej odpowiadającej 1,5% wartości energii finalnej, co przywraca w zakresie sposobu realizacji obowiązku przepisy Ustawy o efektywności z 2011 r.  W związku z wygaśnięciem w dniu 30 czerwca 2019 r. ważności świadectw efektywności energetycznej wydanych na podstawie Ustawy o efektywności z 2011 r. wiele przedsiębiorstw może nie mieć możliwości sprzedaży pozyskanych za inwestycje świadectw efektywności energetycznej lub będzie zmuszona do zbycia ich po bardzo niskich cenach. Natomiast już od II połowy 2019 r. obecna regulacja i bieżąca praktyka rynku spowodują znaczący wzrost ceny świadectw efektywności energetycznej i, w konsekwencji, wzrost obciążenia, jakie system efektywności energetycznej narzuca na odbiorców energii. Spowoduje to jeszcze większe obniżenie rangi obszaru efektywności energetycznej wśród osób zarządzających inwestycjami.  Proponowanym działaniem, które mogłoby ograniczyć wahania cen świadectw efektywności energetycznej (ich spadek i niską wartość do połowy 2019 r. oraz wzrost od końca 2019 r.) jest potraktowanie wszystkich wydanych świadectw efektywności, niezależnie od daty i podstawy ich wydania, jako tego samego „instrumentu”/„papieru wartościowego” notowanego na rynku giełdowym TGE S.A. pod jedną i tą samą nazwą (ang. „ticker”) lub wydłużenie ważności certyfikatów wydanych na podstawie Ustawy o efektywności z 2011 r. co najmniej umożliwiając rozliczenie nimi obowiązku umorzenia świadectw za rok 2020.  Obecnie obowiązująca Ustawa o efektywności z 2016 r. miała na celu zwiększenie zainteresowania podnoszeniem efektywności energetycznej przedsiębiorstw poprzez likwidację długotrwałych procedur związanych z przetargiem na wybór przedsięwzięć służących poprawie efektywności energetycznej organizowanym przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki. Tymczasem praktyka, z jaką spotykają się składający wnioski do Prezesa URE o wydanie świadectw efektywności energetycznej, jest taka, iż od momentu złożenia wniosku do otrzymania świadectwa mija często kilka miesięcy, czasami blisko  rok. Jest to wbrew przepisowi art. 22 ust. 1 Ustawy o efektywności z 2016 r., który stanowi, iż Prezes URE rozpatruje wniosek o wydanie świadectwa efektywności |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | energetycznej w terminie 45 dni oraz wbrew przepisowi art. 21 ust. 3 Ustawy o efektywności z 2011 r., zgodnie z którym Prezes URE miał 60 dni od dnia otrzymania wniosku o wydanie „przetargowego” świadectwa efektywności energetycznej na jego wydanie i zapisanie na koncie wnioskodawcy w rejestrze świadectw pochodzenia prowadzonym przez TGE S.A..  Działanie to umożliwi zahamowanie negatywnego zjawiska utraty płynności rynku, poprzez odpowiednie i mądre zarządzanie możliwościami jakie dają już wydane świadectwa, które na dzisiaj w ilości około 800 tys. toe odpowiadają wartości około 1,2 mld zł wyliczonej przy cenie opłaty zastępczej wynoszącej 1.575 zł/toe. Wartości te z kolei odpowiadają co najmniej 3 mld zł inwestycji, jakie przeprowadzili przedsiębiorcy starający się o uzyskanie świadectw efektywności energetycznej w ramach przetargu. Pozostawienie sytuacji w niezmienionej formule oraz brak reakcji Ministerstwa spowoduje całkowite zniechęcenie przedsiębiorstw do angażowania się w działania mające na celu zwiększanie efektywności energetycznej, które już dzisiaj wymagają odważnego inwestowania w nowe technologie. Uważamy, że bez dobrze działającego, wydajnego i efektywnego systemu wsparcia procesy te będą przebiegały w sposób mocno utrudniony. Wprowadzi to dodatkowo możliwość istotnego pogorszenia konkurencyjności naszej gospodarki względem gospodarek innych krajów, w których przedsiębiorstwa uzyskują podobne wsparcie za działania związane z realizacją inwestycji służących podnoszeniu efektywności energetycznej.  Warto również podkreślić, iż uprawnienie sprzedawców energii do rozliczenia obowiązku w okresie trzyletnim (art. 16 Ustawy o efektywności z 2016 r.) nie ma odpowiednika w analogicznej długości uprawnieniu po stronie przedsiębiorstw chcących sprzedać świadectwa efektywności energetycznej. Wydłużenie okresu ważności świadectw zrównoważyłoby zatem stronę podażową i popytową rynku pod kątem uprawnień i szans wynikających ze znowelizowanych przepisów. W ocenie członków Izby niezbędne jest wypracowanie takich mechanizmów, które znacząco ograniczyłyby nierównowagę pomiędzy stronami podażową (podmioty realizujące i otrzymujące świadectwa efektywności energetycznej, które mają określony i zarazem krótki okres  „przydatności do spożycia”), a popytową (głównie duże podmioty zobowiązane mogące rozliczyć obowiązek nawet w trzecim roku – art. 16 Ustawy o efektywności z 2016 r.). Skutkiem tej nierównowagi jest nie tylko bardzo duże wahanie ceny „białych certyfikatów”, ale i również dodatkowa korzyść, jaką mogą zrealizować podmioty  zobowiązane, które zgłosiły chęć rozliczenia obowiązku w trzecim (lub drugim) roku, a mianowicie możliwość kupna „białych certyfikatów” po niższej cenie w trakcie trwania |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wydłużonego okresu, celem uniknięcia skumulowanych dużych zakupów pod koniec tego okresu, na tyle istotnych, iż potencjalnie mogłyby one spowodować wzrost ceny białych certyfikatów (na co pewnie błędnie liczy strona podażowa).  Sposobem na poprawienie płynności rynku jest również umożliwienie odbiorcom przemysłowym umarzania świadectw efektywności energetycznej związanych z generowanym przez nie zużyciem energii. Większa liczba podmiotów po stronie popytowej handlująca na giełdzie świadectwami ma szanse bowiem nieco wyrównać dzisiejsze okresowe zainteresowanie obrotem świadectwami efektywności energetycznej i przez to nieprzewidywalne zachowanie wartości rynkowej tych świadectw.  Dodatkowo, nie sposób nie zauważyć rosnących wymagań regulacji unijnych i światowych w zakresie podnoszenia efektywności energetycznej. Jest bardzo istotne, aby nie zaburzyć początku rozwoju rynku efektywności energetycznej w naszym kraju, gdyż wtedy polska gospodarka straci bardzo ważny instrument zachęty do realizacji inwestycji,  który z dużym trudem i wysiłkiem udało się również dzięki aktywności Izby spopularyzować. |  |
| 602. | Art. 170 ust. 6 ustawy o odnawialnych źródłach energii | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „ust. 6. Wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadku, o którym mowa w art. 168 pkt 15, oblicza się według wzoru:  KO = 0,5 x [CS x (EOA - EWA)],  gdzie poszczególne symbole oznaczają:  KO - wysokość kary pieniężnej wyrażoną w złotych,  CS - cenę skorygowaną wyrażoną w zł/MWh. stanowiącą cenę zakupu energii elektrycznej, o której mowa w art. 92 ust. 1, lub podstawę wypłaty ujemnego salda obliczonego zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 4 albo ust. 2 pkt 3,  EOA - ilość energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii, jaką wytwórca zobowiązał się wytworzyć, wprowadzić do sieci i sprzedać po zamknięciu sesji aukcji, w okresie rozliczeniowym określonym w art. 83 ust. 2, wyrażoną w MWh,  EWA - suma ilości energii elektrycznej:   * sprzedanej w ramach systemu aukcyjnego energii elektrycznej z odnawialnych źródeł energii w okresie rozliczeniowym określonym w art. 83 ust. 2, oraz * niewytworzonej w następstwie wykonania polecenia, o którym mowa w art. 9c ust. 7a ustawy - Prawo energetyczne, obliczonej zgodnie z zasadami określonymi w instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 1 ustawy - Prawo energetyczne wyrażona w MWh.”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Wytwórca energii z farmy wiatrowej lub farmy słonecznej wykonuje polecenie OSP służące zapewnieniu bezpieczeństwa dostaw energii elektrycznej. Nie powinno to zatem pociągać ze sobą negatywnych konsekwencji dla wykonania zobowiązań na gruncie systemu wsparcia wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych. Z tego powodu na gruncie ustawy o OZE konieczne jest potraktowanie energii, której wytwórca nie wyprodukował w wyniku polecenia tak, jakby została wytworzona. Wielkość energii będzie obliczana zgodnie z zasadami określonymi w instrukcji ruchu i eksploatacji sieci  przesyłowej. |  |
| **Ustawa z dnia 8 grudnia 2017 r. o rynku mocy** | | | | |
| 603. | Art. 4 pkt 1 projektu w zakresie art. 2 pkt 18 ustawy o rynku mocy | PGE | *Proponowana zmiana:*  „„18) magazyn energii elektrycznej – magazyn energii, o którym mowa w art. ~~2~~ 3 pkt 10k ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, posiadający zdolność do dostawy mocy elektrycznej do systemu;” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponujemy zmianę odesłań zawartych w Projekcie. |
| 604. | Art. 4 pkt 1 projektu w zakresie art. 2 pkt 18 ustawy o rynku mocy | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:*  „18) magazyn energii elektrycznej – magazyn energii **elektrycznej**, o którym mowa w art. 2 pkt 10k ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, ~~posiadający~~ ~~zdolność do dostawy mocy elektrycznej do systemu;~~” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponujemy doprecyzowanie przepisu, a ponadto skreślenie fragmentu o zdolności |
| 605. | Art. 4 pkt 1 projektu w zakresie art. 2 pkt 18 ustawy o rynku mocy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „magazyn energii elektrycznej – magazyn energii, o którym mowa w art. **3** pkt 10k ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, posiadający zdolność do dostawy mocy elektrycznej do systemu” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Poprawienie odesłania. |
| 606. | Art. 4 pkt 2 projektu | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:* |  |
|  | w zakresie art. 19 |  | „4) przedkłada zobowiązanie operatora systemu przesyłowego, właściwego ze względu |
|  | ust. 4 pkt 4 ustawy o |  | na lokalizację jednostki fizycznej zagranicznej, do przekazywania operatorowi: |
|  | rynku mocy |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | a) danych pomiarowo-rozliczeniowych - za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych w rozumieniu art. 3 pkt 66 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne, **a w przypadku braku takiej możliwości w sposób określony w regulaminie rynku mocy, o którym mowa w art. 83, oraz**”  *Uzasadnienie:*  Nowe brzmienie art. 19 ust.4 pkt 4 ustawy o rynku mocy powinno uwzględniać alternatywną drogę przekazywania danych pomiarowo-rozliczeniowych do OSP dotyczących jednostek fizycznych zagranicznych tworzących jednostkę rynku mocy na potrzeby weryfikacji wykonania obowiązku mocowego oraz na potrzeby rozliczeń na wypadek kiedy bezpośrednie przekazywanie danych okazałoby się niemożliwe lub dostosowanie systemów wymagałoby istotnego nakładu prac oraz związanego z tym  dłuższego czasu. |  |
| 607. | Art. 4 pkt 3 projektu w zakresie art. 58 ust. 5 i 5a ustawy o rynku mocy | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „5. Operator systemu dystrybucyjnego przekazuje, operatorowi za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych w rozumieniu art. 3 pkt 66 ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. - Prawo energetyczne **a w przypadku braku takiej możliwości w sposób określony w regulaminie rynku mocy, o którym mowa w art. 83**, dane pomiarowe dotyczące jednostek fizycznych tworzących jednostkę rynku mocy na potrzeby weryfikacji wykonania obowiązku mocowego oraz na potrzeby rozliczeń. Przepis art. 9c ust. 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne stosuje się odpowiednio.  **5a. Operator systemu dystrybucyjnego przekazuje operatorowi dane pomiarowe dotyczące jednostek fizycznych tworzących jednostkę rynku mocy na potrzeby procesów planistycznych i prognostycznych. Przepis art. 9c ust. 3a ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. – Prawo energetyczne stosuje się odpowiednio**.”  *Uzasadnienie:*  Nowe brzmienie art. 58 ust. 5 ustawy o rynku mocy powinno uwzględniać alternatywną drogę przekazywania danych pomiarowo-rozliczeniowych do OSP dotyczących jednostek fizycznych zagranicznych tworzących jednostkę rynku mocy na potrzeby  weryfikacji wykonania obowiązku mocowego oraz na potrzeby rozliczeń na wypadek kiedy bezpośrednie przekazywanie danych okazałoby się niemożliwe (zwłaszcza w |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | początkowej fazie) lub dostosowanie systemów wymagałoby istotnego nakładu prac oraz związanego z tym dłuższego czasu.  Dodanie ust. 5a umożliwi sprawne uruchomienie procesów rynku mocy, związanych m.in. z prognozowaniem zapotrzebowania sieci. |  |
| 608. | Art. 4 pkt 4 lit. a projektu w zakresie art. 70 ust. 1 pkt 1 ustawy o rynku mocy | APATOR | Proponujemy usunąć cały powyższy zapis.  Wprowadzenie ryczałtowej miesięcznej opłaty zależnej od rocznego zużycia – czyli w praktyce ryczałtu miesięcznego zamiast opłaty bezpośrednio uzależnionej od wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego spowoduje nierówne i niesprawiedliwe traktowanie odbiorców o mocy umownej mniejszej i większej niż 16 kW (jedni będą obciążani  „ryczałtem” a inni zależnie od bieżącego zużycia). Podział na odbiorców o mocy umownej mniejszej i większej od 16kW jest całkowicie sztuczny i z całą pewnością spowoduje rozpoczęcie niepotrzebnych prawnych postępowań. Ponadto zapis utrudni  uzyskanie celów harmonogramu związanego z inteligentnym opomiarowaniem. |  |
| 609. | Art. 4 pkt 4 lit. a projektu w zakresie art. 70 ust. 1 pkt 1 ustawy o rynku mocy | KIGEiT | Proponujemy usunąć cały powyższy zapis. Wprowadzenie ryczałtowej miesięcznej opłaty zależnej od rocznego zużycia – czyli w praktyce ryczałtu miesięcznego zamiast opłaty bezpośrednio uzależnionej od wskazań układu pomiarowo-rozliczeniowego spowoduje nierówne i niesprawiedliwe traktowanie odbiorców o mocy umownej mniejszej i większej niż 16 kW (jedni będą obciążani „ryczałtem” a inni zależnie od bieżącego zużycia). Podział na odbiorców o mocy umownej mniejszej i większej od 16 kW jest całkowicie sztuczny i z całą pewnością spowoduje rozpoczęcie niepotrzebnych prawnych postępowań, jak się spodziewamy nie tylko na szczeblu krajowym lecz także UE. Ryzyko przywrócenia poprzednio obowiązujących przepisów z ustawy o rynku mocy (nie dzielących w sposób sztuczny odbiorców) ze względu na ich nierówne traktowanie jest niemal 100%. Ponadto zapis utrudni uzyskanie celów harmonogramu związanego z inteligentnym opomiarowaniem. Zapis będzie ograniczał rozwój tak potrzebnych systemów prosumenckich o mocy 10 – 50 kW. Dlatego postulujemy również zmianę zapisów w ustawie odnawialnych źródłach energii szkodliwie gospodarczo  obniżających opłacalność tak potrzebnych inwestycji prosumenckich w mikroinstalacje fotowoltaiczne o mocy powyżej 10 kW. |  |
| 610. | Art. 70 ust. 1 pkt 11a ustawy o rynku mocy | PSE S.A. | W związku ze zmianą zasad naliczania opłaty mocowej dla odbiorców końcowych innych niż odbiorcy pobierający energię elektryczną w gospodarstwie domowym zasilanych z sieci o napięciu znamionowym nie wyższym niż 1 kV i o mocy umownej nie większej niż 16 kW, proponuje się rozszerzyć przepisy ustawy o rynku mocy o zdefiniowanie  zasad zróżnicowania stawki opłaty mocowej dla odbiorców w tej grupie np. poprzez określenie rocznych przedziałów zużycia energii elektrycznej na wzór odbiorców |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | pobierających energię elektryczną w gospodarstwie domowym. Przedziały zużycia mogłyby w tym przypadku wynikać z uśrednionego czasu wykorzystania mocy umownej. W stosunku do ww. odbiorców nie zostały przewidziane przedziały rocznego zużycia energii elektrycznej, na wzór treści art. 74 ust. 7. Mając na uwadze, że do grupy tej należeć będą odbiorcy o bardzo zróżnicowanym poborze energii elektrycznej i różnym wpływie na zapotrzebowania na moc w systemie, proponuje się zróżnicowanie stawek  opłaty mocowej także w przypadku ww. odbiorców. |  |
| **Ustawa z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych** | | | | |
| 611. | Art. 2 pkt. 1 1 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | Polski Związek Przemysłu Motoryzacyjnego  – PZPM | Wnosimy o rozszerzenie definicji autobusu zero emisyjnego zawartej w art. 2 pkt. 1 ustawy o elektromobilności poprzez dodanie do niej autobusu elektrycznego hybrydowego. Proponujemy aby do roku 2025, takie autobusy elektryczne hybrydowe były objęte tą definicją i miały możliwość wjazdu do stref czystego transportu do 2035 roku. Rok 2035 wynika z faktu, że średni okres używania autobusu wynosi obecnie około 10 lat, a rok 2025 byłby ostatnim w którym taki pojazd byłby objęty definicją autobus zeroemisyjnego i byłby liczony do wymaganych poziomów określonych w art. 36 i 68 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych. |  |
|  |  |  | Do czasu wybudowania odpowiedniej infrastruktury ładowania pojazdów elektrycznych, taka elektryczna hybryda jest doskonałym elementem łączącym autobus z silnikami wewnętrznego spalania, w tym CNG i LNG, z autobusami elektrycznymi i wodorowymi. Tego typu pojazdy charakteryzują się niższą emisją substancji szkodliwych i CO2 nawet od autobusów zasilanych CNG i LNG. Hybryda elektryczna zmniejsza emisję CO2 średnio nawet o 75% w stosunku do pojazdów z silnikami wewnętrznego spalania. Badania wskazują, że poziom emisji badanych w procedurze homologacji elektrycznych hybryd jest właściwie niższy, natomiast ze względu na mniejszą wartość energetyczną gazu ziemnego, są one znacznie bardziej efektywne energetycznie co oznacza, że emitują mniej CO2 i zużywają mniej paliwa. Łączna oszczędność energii może wynieść nawet 60%. Wynika to z faktu, że istotna część energii niezbędnej do poruszania się autobusu elektrycznego hybrydowego pochodzi z odzysku i ładowania na przystankach końcowych. |
|  |  |  | Autobus typu Elektryczna Hybryda jest także tańszym rozwiązaniem, co będzie nie bez znaczenia dla mniejszych jednostek samorządu terytorialnego, które z reguły nie dysponują takimi środkami na zakup taboru jak większe miasta. W związku z tym  uważamy również, że ze względów merytorycznych i czysto emisyjnych takie pojazdy |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przynajmniej w tych mniejszych miastach powinny mieć wjazd do strefy czystego transportu. Taki autobus potrafi przejechać dystans przekraczający 10 km tylko i wyłącznie na silniku elektrycznym, co tym bardziej potwierdza jego wszechstronność i przydatność w mniejszych ośrodkach miejskich, gdzie w rejonie miasta może praktycznie poruszać się z wykorzystaniem napędu elektrycznego, a na przedmieściach z wykorzystaniem efektywnego energetycznie i środowiskowo napędu spalinowo- elektrycznego. Ponadto nie dotyczy go jedna z głównych wad dzisiejszych autobusów  elektrycznych czyli ograniczony zasięg. |  |
| 612. | Art. 5 pkt 4 projektu w zakresie art. 10a ust. 1 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „1. Pobór energii elektrycznej od posiadaczy pojazdów elektrycznych bądź pojazdów hybrydowych przy wykorzystaniu dwukierunkowego punktu ładowania może być przeprowadzony przez operatora ogólnodostępnej stacji ładowania ~~lub operatora systemu~~ ~~dystrybucyjnego elektroenergetycznego~~”.  *Uzasadnienie:*  Wnioskujemy o wykreślenie operatora systemu dystrybucyjnego, gdyż operator ten nie będzie zarządzał punktami ładowania w ogólnodostępnej stacji ładowania. |  |
| 613. | Art. 5 pkt 4 projektu w zakresie art. 10a ust. 1 i 2 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „2) Dwukierunkowy punkt ładowania powinien być wyposażony w układ pomiarowo – rozliczeniowy, **umożliwiający pomiar energii elektrycznej oraz niezależne rejestrowanie energii wprowadzonej do oraz pobranej z sieci dystrybucyjnej dla każdej z faz dla podstawowego okresu pomiarowego „T” licznika energii elektrycznej oraz zapisanie ich w osobnych rejestrach licznika dla kierunku pobór i oddanie po zakończeniu okresu pomiarowego**. ~~służący do pomiaru energii elektrycznej~~ ~~wprowadzonej~~ przez użytkownika pojazdu i zapewniać bezpieczne wprowadzanie energii elektrycznej do sieci.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zgodnie z zapisami ust. 1, pobór energii od posiadaczy pojazdów elektrycznych lub hybrydowych przy wykorzystaniu dwukierunkowego punktu ładowania „może być przeprowadzany” przez operatora ogólnodostępnej stacji ładowania lub OSD. Nie jest  jasne jak należy rozumieć sformułowanie, iż pobór energii „może być przeprowadzany” przez OSD (czy oznacza to obowiązek zakupu tej energii przez operatora?). Wymaga |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | również doprecyzowania, w których wypadkach ów pobór ma być „przeprowadzany” przez operatora stacji ładowania, a w których przez OSD.  W zakresie ust. 2 propozycja zmiany stanowi doprecyzowanie metody pomiaru i rejestracji energii elektrycznej przez licznik, pozwalające na poprawne odwzorowanie rzeczywistych wartości przepływów mocy w punkcie przyłączenia punktu ładowania do sieci energetycznej.  Proponowany zapis jest w zgodności z wymaganiami zapisanymi w Art.92 ust. 14 Ustawy o OZE. |  |
| 614. | Art. 20 ust. 3 ustawy o o elektromobilności i paliwach alternatywnych | PIGO | *Proponowana zmiana:*  „3. W programie, o którym mowa w ust. 1, operator systemu dystrybucyjnego gazowego uwzględnia każdą gminę położoną na obszarze jego działania, która ma co najmniej 50 000 mieszkańców”  *Uzasadnienie:*  Zmiana jest konsekwencją zmian zaproponowanych dla art. 60 ust. 1 i ust. 2. |  |
| 615. | Art. 35 ust. 2 pkt 2 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | PIGO | *Proponowana zmiana:*  „2. Jednostka samorządu terytorialnego, z wyłączeniem gmin i powiatów, których liczba mieszkańców nie przekracza 50 000:   1. wykonuje zadanie publiczne, z wyłączeniem publicznego transportu zbiorowego, przy wykorzystaniu co najmniej 30**% pojazdów niskoemisyjnych** lub 2. zleca wykonywanie zadania publicznego, z wyłączeniem publicznego transportu zbiorowego, podmiotowi, którego co najmniej 30% floty pojazdów użytkowanych przy wykonywaniu tego zadania stanowią **pojazdy niskoemisyjne”**   *Uzasadnienie:*  Zmiana jest konsekwencją zmiany zaproponowanej dla art. 68. |  |
| 616. | Art. 37 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | PIGO | *Proponowana zmiana:*  „1. Jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35, sporządza, co 36 miesięcy, analizę kosztów i korzyści związanych z wykorzystaniem, **przy wykonywaniu zadań publicznych, pojazdów niskoemisyjnych**.  2. Analiza, o której mowa w ust. 1, obejmuje w szczególności:   1. analizę finansowo-ekonomiczną; 2. oszacowanie efektów środowiskowych związanych z emisją szkodliwych substancji dla środowiska naturalnego i zdrowia ludzi; |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 3) analizę społeczno-ekonomiczną uwzględniającą wycenę kosztów związanych z emisją szkodliwych substancji.   1. Jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa w opracowaniu analizy, o której mowa w ust. 1, na zasadach określonych w dziale III w rozdziałach 1 i 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2017 r. poz. 1405, 1566 i 1999). 2. Analiza, o której mowa w ust. 1, niezwłocznie po jej sporządzeniu jest przekazywana ministrowi właściwemu do spraw energii, ministrowi właściwemu do spraw gospodarki i ministrowi właściwemu do spraw środowiska. 3. Jeżeli wyniki analizy, o której mowa w ust. 2 pkt 3, wskazują na brak korzyści z wykorzystywania **pojazdów niskoemisyjnych**, jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35, może nie realizować obowiązku osiągnięcia poziomu udziału **pojazdów niskoemisyjnych**.”   *Uzasadnienie:*  Ekonomiczność zastosowania alternatywnych napędów jest istotna nie tylko w przypadku transportu miejskiego, lecz także innych zadań publicznych wykonywanych przez jednostki samorządu terytorialnego. Koszt wprowadzenia pojazdów niskoemisyjnych w zakresie innych zadań publicznych będzie dla jednostek samorządu publicznego w wielu przypadkach równie wysokim obciążeniem, jeśli nie większym. Rynek autobusów elektrycznych jest relatywnie dobrze rozwinięty, produkty podlegają standaryzacji a ich ceny są około dwukrotnie wyższe od cen tradycyjnych autobusów. W przypadku specjalistycznych pojazdów ciężarowych wykorzystywanych do wykonywania zadań publicznych mamy do czynienia z mniejszą standaryzacją oraz wolniej rozwijającym się rynkiem.. Konieczne jest więc regularne przeprowadzanie analizy kosztów i korzyści w celu odpowiedzi na pytania, czy opłaca się inwestować w specjalistyczny pojazd do zbierania odpadów wyższą kwotę niż w przypadku pojazdu tradycyjnego oraz jakie efekty środowiskowe oraz korzyści społeczno-ekonomiczne można w ten sposób uzyskać. Jednostka samorządu terytorialnego powinna mieć prawo odstąpić od stosowania pojazdów niskoemisyjnych, jeśli nie będzie to przynosiło  korzyści – analogicznie do prawa odstąpienia od realizacji obowiązku wykorzystywania autobusów zeroemisyjnych. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 617. | Art. 60 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | PIGO | W art. 60, który określa minimalną liczbę punktów ładowania oraz tankowania sprężonego gazu ziemnego (CNG) zainstalowanych do 31 grudnia 2020 r., a także w wielu innych miejscach Ustawy (np. art. 23 pkt. 5, art. 43 pkt. 6) pominięto gaz ziemny w formie skroplonej (LNG). Wnioskujemy, aby także dla tego rodzaju paliwa została określona minimalna liczba stacji zainstalowanych do 31 grudnia 2020 r. w parytecie 1 stacja LNG na każde 2 stacje CNG.  Jednocześnie wnioskujemy o wprowadzenie do Ustawy parametrów jakościowych dla instalowanych stacji tankowania gazu ziemnego (zarówno CNG jak i LNG):   * określenie maksymalnego czasu tankowania pojazdu ciężarowego gazem ziemnym na porównywalny z czasem tankowania tradycyjnego pojazdu ciężarowego olejem napędowym; * określenie minimalnej możliwej liczby zatankowanych pojazdów ciężarowych gazem ziemnym do pełna dziennie (w perspektywie roku) w przeliczeniu na dystrybutor na porównywalną z tankowaniem pojazdów ciężarowych olejem napędowym.   Wnioskujemy, aby minimalne parametry techniczne konieczne dla osiągnięcia powyższych parametrów jakościowych zostały opracowane w konsultacji z ekspertami technicznymi oraz producentami instalacji tankujących gaz ziemny.  UZASADNIENIE  Skroplony gaz ziemny (LNG) znajduje coraz szersze zastosowanie w transporcie i szczególnie w przypadku pojazdów ciężarowych wiele wskazuje na to, że może okazać się rozwiązaniem lepszym niż sprężony gaz ziemny (CNG). Wpływ na to ma między innymi taki parametr jak wyższa gęstość takiego paliwa, a także szersze możliwości dystrybucji gazu ziemnego w formie skroplonej niż sprężonej. Upowszechnienie stacji tankowania LNG na terenie Polski znacząco ułatwiłoby zastosowanie niskoemisyjnych pojazdów w wykonywaniu zadań publicznych.  Z kolei określenie parametrów jakościowych dla instalowanych stacji tankowania gazu ziemnego, zarówno w postaci sprężonej jak i skroplonej, jest konieczne dla stworzenia efektywnej sieci tankowania gazu ziemnego umożliwiającej szerokie zastosowanie pojazdów dostawczych i ciężarowych zasilanych gazem ziemnym w wykonywaniu zadań  publicznych. Wynika to z faktu, że w zależności od zastosowanej technologii uzyskuje się w praktyce ogromne różnice w tempie napełniania zbiorników gazowych pojazdów. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Skutkiem tego przy takiej samej liczbie stacji tankowania można osiągnąć diametralnie różną efektywność sieci. Jest to szczególnie istotne w przypadku pojazdów ciężarowych, posiadających wiele dużych zbiorników gazu. Zastosowanie niewystarczającej  technologii, nawet przy zainstalowaniu znacznej liczby stacji, będzie skutkowało wzrostem kosztów usług logistycznych lub niemożliwością ich realizacji. |  |
| 618. | Art. 60 ust. 1 i 2 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | PIGO | *Proponowana zmiana:*  1. Minimalna liczba punktów ładowania zainstalowanych do dnia 31 grudnia 2020 r. w ogólnodostępnych stacjach ładowania, zlokalizowanych w gminach wynosi:  1) 1000 – w gminach o liczbie mieszkańców wyższej niż 1 000 000,**~~w których zostało~~** |  |
|  |  |  | **~~zarejestrowanych co najmniej 600 000 pojazdów samochodowych i na 1000~~** |
|  |  |  | **~~mieszkańców przypada co najmniej 700 pojazdów samochodowych~~**; |
|  |  |  | 2) 210 – w gminach o liczbie mieszkańców wyższej niż 300 000,**~~w których zostało~~** |
|  |  |  | **~~zarejestrowanych co najmniej 200 000 pojazdów samochodowych i na 1000~~** |
|  |  |  | **~~mieszkańców przypada co najmniej 500 pojazdów samochodowych~~**; |
|  |  |  | 3) 100 – w gminach o liczbie mieszkańców wyższej niż 150 000,**~~w których zostało~~** |
|  |  |  | **~~zarejestrowanych co najmniej 95 000 pojazdów samochodowych i na 1000~~** |
|  |  |  | **~~mieszkańców przypada co najmniej 400 pojazdów samochodowych~~**; |
|  |  |  | 4) 60 – w gminach o liczbie mieszkańców wyższej niż **50 000**,**~~w których zostało~~** |
|  |  |  | **~~zarejestrowanych co najmniej 60 000 pojazdów samochodowych i na 1000~~** |
|  |  |  | **~~mieszkańców przypada co najmniej 400 pojazdów samochodowych~~**. |
|  |  |  | **2a.** Minimalna liczba punktów tankowania sprężonego gazu ziemnego (CNG) |
|  |  |  | zlokalizowanych w gminach do dnia 31 grudnia 2020 r. wynosi co najmniej: |
|  |  |  | 1) 6 – w gminach o liczbie mieszkańców wyższej niż 1 000 000,**~~w których zostało~~** |
|  |  |  | **~~zarejestrowanych co najmniej 60 000 pojazdów samochodowych i na 1000~~** |
|  |  |  | **~~mieszkańców przypada co najmniej 700 pojazdów samochodowych~~**; |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 2) 2 – w gminach o liczbie mieszkańców wyższej niż **50 000**, **~~w których zostało~~**  **~~zarejestrowanych co najmniej 60 000 pojazdów samochodowych i na 1000~~**  **~~mieszkańców przypada co najmniej 400 pojazdów samochodowych~~**.  **2b**. Minimalna liczba punktów tankowania **skroplonego** gazu ziemnego (**LNG**) zlokalizowanych w gminach do dnia 31 grudnia 2020 r. wynosi co najmniej:   1. 3 – w gminach o liczbie mieszkańców wyższej niż 1 000 000; 2. 1 – w gminach o liczbie mieszkańców wyższej niż 50 000.   *Uzasadnienie:*  Ustawa swoim zasięgiem obejmuje wszystkie jednostki samorządu terytorialnego o liczbie mieszkańców większej niż 50 000, bez względu na liczbę zarejestrowanych pojazdów czy na liczbę pojazdów przypadających na każdy 1000 mieszkańców. W związku z tym wymogi dotyczące infrastruktury nie mogą pomijać gmin o liczbie mieszkańców ponad 100 000 tylko dlatego, że jest tam zarejestrowanych mniej niż 60 000 pojazdów. Wymogi te nie mogą pomijać także gmin o liczbie mieszkańców w przedziale 50 000 a 100 000. Taka sytuacja mogłaby spowodować, że w części gmin objętych Ustawą nie byłyby dostępne żadne punkty ładowania czy tankowania gazem ziemnym, co uniemożliwiłoby korzystanie z pojazdów niskoemisyjnych i wykonywanie  zadań publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiłoby także realizację celów Ustawodawcy. |  |
| 619. | Art. 5 pkt 7 projektu w zakresie art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | PIGO | *Proponowana zmiana:*  „3. Jednostka samorządu terytorialnego, o której mowa w art. 35 ust. 2, od dnia **1 stycznia 2025 r**., wykonuje zadanie lub zleca wykonywanie zadania publicznego podmiotowi, którego udział pojazdów **niskoemisyjnych** we flocie użytkowanych pojazdów przy wykonywaniu tego zadania wynosi 10%.”  Definicję pojazdów niskoemisyjnych proponujemy wprowadzić w art. 2 Ustawy w następującej formie:  „**Pojazd niskoemisyjny – pojazd elektryczny lub hybrydowy lub napędzany gazem ziemnym lub wodorem zgodnie z art. 2 pkt. 12, 13, 14, 15 Ustawy**”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Przede wszystkim pragniemy podkreślić, że zdecydowanie popieramy propozycję uwzględnioną w art. 4 ust. 2 obecnie procedowanego projektu Ustawy o zmianie ustawy   * Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw dotyczącą zmiany art. 68 ust. 3 Ustawy o elektromobilności, tj. umożliwienie jednostkom samorządu terytorialnego spełnienia określonego poziomu pojazdów wykorzystywanych przy realizacji zadań publicznych także w okresie przejściowym za pomocą pojazdów napędzanych gazem ziemnym. Jest to krok w dobrym kierunku, jednak nie rozwiązuje wszystkich barier i ryzyk związanych z realizacją zadań publicznych po 1 stycznia 2020 r. Istnieją ku temu następujące powody:   + **Zgodnie z harmonogramem określonym przez Ustawę termin powstania infrastruktury składającej się z punktów ładowania oraz tankowania gazu ziemnego został wyznaczony później niż termin zastosowania pojazdów elektrycznych i napędzanych gazem ziemnym.** Korzystanie z pojazdów zarówno elektrycznych jak i napędzanych gazem ziemnym nie jest możliwe bez dostępu do odpowiedniej infrastruktury. Ustawa wspiera wprawdzie rozbudowę infrastruktury poprzez określenie minimalnej liczby punktów ładowania oraz tankowania gazu ziemnego (odpowiednio w art. 60 ust. 1 i ust. 2), natomiast narzucony termin ich zainstalowania, tj. 31 grudnia 2020 r., przekracza o rok termin konieczności wprowadzenia do użytkowania pojazdów elektrycznych lub – według najnowszego Projektu – napędzanych gazem ziemnym przy wykonywaniu zadań publicznych określony w art. 68 ust. 3, tj. 1 stycznia 2020 r. Jeśli pełna planowana infrastruktura punktów ładowania oraz tankowania gazu ziemnego może być dostępna dopiero po 31 grudnia 2020 r., użytkowanie pojazdów elektrycznych czy napędzanych gazem ziemnym od 1 stycznia tego roku może być znacząco utrudnione, a w niektórych mniejszych jednostkach samorządu terytorialnego w ogóle niemożliwe. Ponadto pragniemy także wyjaśnić, że dopiero zainstalowany i funkcjonujący punkt ładowania i   tankowania gazu ziemnego umożliwi określenie jego ostatecznych możliwości |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | i parametrów użytkowych. Do nich będzie należało dobrać odpowiedni pojazd w celu uzyskania pełnej możliwej kompatybilności z dostępną infrastrukturą. Z kolei proces wyboru i zakupu odpowiedniego specjalistycznego pojazdu do wykonywania zadań publicznych jest procesem wieloetapowym i czasochłonnym. Dlatego tak istotne jest, aby infrastruktura została wprowadzona jako pierwsza, natomiast pojazdy z niej korzystające w drugiej kolejności.   * **Przesłanki dla lokalizacji punktów ładowania oraz tankowania gazu ziemnego są niezgodne z przesłankami dla lokalizacji zastosowania pojazdów elektrycznych lub – według najnowszego Projektu – napędzanych gazem ziemnym.** Problem dotyczy między innymi jednostek samorządu terytorialnego o liczbie mieszkańców między 50 000 a 100 000, gdzie po 1 stycznia 2020 r. będzie trzeba stosować w wykonywaniu usług publicznych pojazdy o napędzie alternatywnym, natomiast nie przewidziano rozwoju odpowiedniej infrastruktury na ich terenach. Kwestia ta została opisana szerzej w dalszej części tego pisma, w punkcie siódmym. * **W przypadku braku wystarczającej infrastruktury dla zastosowania pojazdów napędzanych gazem ziemnym jedyną alternatywą pozostają pojazdy w pełni elektryczne, ale pozyskanie pojazdów służących do efektywnego świadczenia usług komunalnych w wersji elektrycznej, a więc spełniających wymogi Ustawy, nie jest możliwe przed 1 stycznia 2020 r. ani w kraju, ani za granicą.**   Oferta pojazdów wykorzystujących do napędu wyłącznie energię elektryczną akumulowaną przez podłączenie do zewnętrznego źródła zasilania, jeśli weźmiemy pod uwagę pojazdy produkowane seryjnie, dostępne w sprzedaży, oferujące akceptowalne parametry użytkowe i powszechnie dostępną ofertę serwisową producentów, obejmuje w zasadzie wyłącznie pojazdy osobowe. |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Znacznie trudniejsza sytuacja występuje w przypadku pojazdów dostawczych o dopuszczalnej masie całkowitej do 3,5 t. Nieliczne dostępne pojazdy oferują bardzo ograniczony zasięg do 100 km na jednym ładowaniu i są to pojazdy wyłącznie typu furgon lub van, co znacząco ogranicza ich zastosowania. Niedostępne są pojazdy skrzyniowe bądź umożliwiające inne zabudowy.  W przypadku pojazdów ciężarowych o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 t nie ma na ten moment dostępnych w ofercie rynkowej żadnych pojazdów, których użycie w działalności gospodarczej byłoby ekonomicznie uzasadnione. Na razie mamy do czynienia z prototypami, które są dopiero testowane przez producentów, zarówno tych o ustabilizowanej pozycji rynkowej, jak i nowe przedsiębiorstwa na rynku, tzw. start-upy. Podawane przez nich planowane daty wdrożenia pojazdów do sprzedaży przekraczają termin 1 stycznia 2020 r. Jest to związane nie tylko z samym rozwojem produktów, lecz także tworzeniem infrastruktury produkcyjnej oraz odpowiedniej ogólnopolskiej sieci serwisowej. Zwracamy uwagę na fakt, że usługi komunalne dla jednostek samorządu terytorialnego o liczbie mieszkańców powyżej 50 tys. są świadczone na terenie całej Polski, w związku z czym dostęp do ogólnopolskiej sieci dealersko-serwisowej jest konieczny dla zapewnienia ciągłości i trwałości świadczenia usług komunalnych.  Do niniejszego pisma załączamy oświadczenia pozyskane od oficjalnych przedstawicieli największych i renomowanych producentów podwozi pojazdów ciężarowych dotyczące określenia planowanego terminu wprowadzenia podwozi o napędzie elektrycznym do oferty rynkowej. Zestawienie informacji pozyskanych od przedstawicieli producentów prezentuje się następująco: | | |  |
|  | **Producent** | **Prawdopodobny termin wprow do sprzedaży podwozia pojazdu**  **o DMC pow. 18 t wykorzystują wyłącznie energię elektryczną a** |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | **przez podłączenie do zewnętrzn zasilania** | **ego źródła** |  |
| MAN Truck & Bus | Drugi kwartał 2021 roku |  |
| Mercedes-Benz | Producent nie jest w stanie określ terminu. | ić wiążącego |
| Renault Trucks / Volvo | Uruchomienie produkcji nie wcze koniec 2019 roku, termin wprowa normalnej sprzedaży nieznany | śniej niż pod dzenia do |
| Scania | Uruchomienie produkcji takich p planowane. | odwozi nie jest |
| Podsumowując informacje uzyskane od przedstawicieli producentów można stwierdzić, że pozyskanie pojazdów służących do efektywnego świadczenia usług komunalnych w wersji elektrycznej, a więc spełniających wymogi Ustawy, nie jest możliwe przed 1 stycznia 2020 r. ani w kraju, ani za granicą.  Ponadto pragniemy podkreślić, że pojazd specjalistyczny, jakim jest np. śmieciarka, pojazd do przewozu kontenerów, zamiatarka czy pługopiaskarka, składa się nie tylko z podwozia, ale także z unikalnej zabudowy. Jeśli więc nieliczni producenci podwozi przewidują wdrożenie pierwszych pojazdów na 2020 r., to potrzebny jest co najmniej kolejny rok, aby na elektrycznym podwoziu osadzić odpowiednią zabudowę. Związane jest to z koniecznym czasem na przeprowadzenie dialogu technicznego pomiędzy producentami podwozi i zabudów, zaprojektowaniem i zamówieniem odpowiednich komponentów, a także procesem certyfikacji i homologacji pojazdu, tak aby zostało zagwarantowane, że nie będzie zagrażał bezpieczeństwu zarówno jego użytkowników, jak i osób, na rzecz których świadczymy usługi oraz osób postronnych. | | |  | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Powyższe pokazuje, że pierwsze kompletne pojazdy prawdopodobnie będzie można zacząć zamawiać dopiero od 2022/2023 r., przy czym produkcja pojedynczego egzemplarza kompletnego pojazdu składającego się z podwozia i zabudowy zajmuje kilka miesięcy, a czas otrzymania pojazdu od zamówienia do użytkowania zależy także od przydzielenia odpowiednich okien produkcyjnych, którymi producenci zarządzają w zależności od światowego popytu. Czas oczekiwania na pojazd może się więc dodatkowo znacząco wydłużyć – obecnie, w przypadku pojazdów konwencjonalnych, nawet do jednego roku.  Chcemy także nadmienić, że Ustawa dotyczy nie tylko obszaru gospodarki odpadami, odśnieżania dróg, oczyszczania ulic, ale także innych branż, które zmuszone będą uzyskać w swoich flotach dziesięcioprocentowy udział pojazdów elektrycznych. Według naszej najlepszej wiedzy na tą chwilę nie są dostępne elektryczne wersje pojazdów używanych do wykonywania takich zadań jak budowa dróg, infrastruktury i budynków, czy roboty kanalizacyjne.  Ponadto szacuje się, że gdy odpowiednie pojazdy zostaną wprowadzone do sprzedaży, ich początkowe ceny w każdym przypadku będą odpowiadały dwu-, trzy- lub czterokrotności ceny ich tradycyjnych odpowiedników (w zależności od typu pojazdu). Oznacza to znaczący wzrost kosztów realizacji zadania publicznego, co pociąga za sobą wzrost obciążeń dla jednostek samorządu terytorialnego i gospodarstw domowych, niezależnie od tego, czy jednostki będą wykonywały dane zadanie samodzielnie, czy zlecą je innym podmiotom.  **W związku z powyższym proponujemy w art. 68 ust. 3 przesunięcie terminu wprowadzenia pojazdów oraz rozszerzenie katalogu pojazdów, które mogłyby być użytkowanie w realizacji zadań publicznych.**  Opóźnienie terminu, od którego będzie obowiązywał wprowadzany wymóg dotyczący floty, umożliwi nie tylko przygotowanie infrastruktury przed wprowadzeniem pojazdów |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | do użytku, ale także wprowadzenie do użytku lepiej dopracowanych i efektywniejszych pojazdów. Z pewnością będą one także dostępne na rynku za niższą cenę. Dotyczy to wszystkich typów technologii zaliczanych do niskoemisyjnych, a przede wszystkim napędów elektrycznych.  Jak zauważa Ustawodawca w uzasadnieniu do Projektu, wprowadzenie Ustawy  o elektromobilności i paliwach alternatywnych miało na celu promowanie wykorzystania nisko- i zeroemisyjnych pojazdów w transporcie. Do takich zaliczyć można nie tylko pojazdy elektryczne z energią magazynowaną w bateriach i napędzane gazem ziemnym, ale na przykład także pojazdy elektryczne zasilane energią produkowaną przez ogniwa paliwowe przy wykorzystaniu wodoru. Ich baterie są znacznie mniejsze, więc w mniejszym stopniu ograniczają ładowności pojazdu, natomiast proces zasilania takich pojazdów w paliwo (tankowanie wodoru) zajmuje znacznie mniej czasu niż ładowanie baterii. Zauważamy również, że Ustawa wspomina o takim typie pojazdów zarówno w definicjach w art. 12, w tym w definicji autobusu zeroemisyjnego, jak i w art. 39 oraz 48 dotyczących stref czystego transportu. W dobie dynamicznego rozwoju alternatywnych napędów nie powinniśmy zapominać także o pojazdach hybrydowych, szczególnie tych umożliwiających przejechanie części trasy na energii elektrycznej zgromadzonej w bateriach dzięki ich naładowaniu z gniazdka elektrycznego. Większe zasięgi takich pojazdów umożliwiają ich szybsze i szersze zastosowanie w praktyce niż pojazdów wyłącznie elektrycznych. |  |
| 620. | Art. 5 pkt 7 projektu w zakresie art. 68 ust. 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Propozycji zmian w zakresie brzmienia art. 68 ust. 3 ustawy z dnia 11 stycznia 2018 roku o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Proponowana zmiana dotyczy katalogu preferencji dla pojazdów napędzanych gazem ziemnym, które mają być wykorzystywane również przez samorządy do realizacji zadań publicznych.  Związek Przedsiębiorców i Pracodawców niezmiennie popiera promocję nowoczesnych, innowacyjnych i proekologicznych rozwiązań w transporcie i motoryzacji. Zauważamy jednak, że ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych znacząco różnicuje dostępne na rynku technologie. Ustawa ta  przewiduje szereg preferencji dla pojazdów elektrycznych, ale także dla pojazdów |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | napędzanych gazem ziemnym i pojazdów typu plug-in hybrid (PHEV), pomijając natomiast w ramach przyjętych rozwiązań przystępne cenowo i niskoemisyjne pojazdy hybrydowe typu HEV.  W celu umożliwienia upowszechnienia nowoczesnych i przyjaznych dla środowiska rozwiązań motoryzacyjnych w Polsce, ale także zachowania warunków uczciwej konkurencji dla przedsiębiorstw oferujących tego rodzaju produkty, należy naszym zdaniem włączyć pojazdy typu HEV w system prawny, którego szkielet stworzyła ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych. Postulaty takie pojawiły się w trakcie prac parlamentarnych nad ustawą i, zgodnie z deklaracjami składanymi podczas tych prac, miały być zaadresowane przy okazji przewidywanych nowelizacji.  Z tego względu wydaje się zasadne, aby w ramach prac legislacyjnych związanych z przedmiotowym projektem, wprowadzającym już drugą nowelizację ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych w roku bieżącym, uwzględnić pojazdy typu HEV przynajmniej w wybranych obszarach, w których ustawa stwarza przewagę konkurencyjną dla pojazdów napędzanych gazem ziemnym, a więc:   1. W rozwiązaniach dotyczących dostępu do stref czystego transportu; 2. W rozwiązaniach dotyczących wyposażenia flot wykorzystywanych przez naczelne i centralne organy administracji oraz jednostki samorządu terytorialnego, a także dotyczących wykonywania zadań publicznych z wykorzystaniem odpowiedniego taboru; 3. W przepisach dotyczących przywilejów związanych z parkowaniem.   Celowe byłoby również, zgodnie z postulatami zgłaszanymi w trakcie prac parlamentarnych, uwzględnienie niskoemisyjnych napędów hybrydowych w rozwiązaniach dotyczących podatku akcyzowego wdrożonych ustawą o elektormobilności przynajmniej czasowo np. analogicznie jak to mam miejsce w przypadku pojazdów PHEV.  Naszym zdaniem uwzględnienie pojazdów HEV w powyższych obszarach może pomóc w upowszechnieniu nowoczesnych rozwiązań motoryzacyjnych w kraju –z  korzyścią m.in. dla jakości powietrza w wielu miastach w Polsce. Pojazdy typu HEV emitują mniej szkodliwych substancji w stosunku do pojazdów napędzanych gazem –nie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | ma więc racjonalnego uzasadnienia dla dalszego pogłębiania przewagi konkurencyjnej tego drugiego rodzaju napędu.  Uwzględnienie pojazdów HEV (które w mieście przez większość czasu poruszają się wykorzystując energię elektryczną i nie emitując zanieczyszczeń) w ramach prowadzonych prac legislacyjnych, umożliwi wyrównanie szans w rynkowej konkurencji między producentami oferującymi różne –często porównywalne – nowoczesne rozwiązania w motoryzacji |  |
| 621. | Art. 76 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | PIGO | *Proponowana zmiana:*  „Umowy zawarte przez naczelny i centralny organ administracji państwowej z podmiotem zapewniającym obsługę gospodarczą w zakresie transportu oraz zawarte przez jednostki samorządu terytorialnego na wykonanie zadania publicznego, z wyłączeniem publicznego transportu zbiorowego, wygasają z dniem **31 grudnia 2024 r**., jeżeli nie zapewniają wykorzystania pojazdów **niskoemisyjnych** na poziomie określonym odpowiednio w art. 68 ust. 1 lub 3.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zmiany są konsekwencją naszej zmiany zaproponowanej dla art. 68 ust. 3.  Jednocześnie zwracamy uwagę na fakt, że projekt Ustawy o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw (zwany dalej „Projektem”) nie przewiduje zmiany art. 76, która powinna być konsekwencją zmiany art. 68 ust. 3 (wprowadzenie pojazdów zasilanych gazem ziemnym). Jeśli art. 76 nie zostanie zaktualizowany, umowy wygasną z dniem 31 grudnia 2019 r., jeżeli nie zapewnią wykorzystania pojazdów  elektrycznych na poziomie określonym w art. 68 ust. 3. |
| 622. | Art. 86 pkt 3 ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych | PIGO | *Proponowana zmiana:*  „Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem:  **3a**) art. 34, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2025 r.”  **3b) art. 35, który wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2030 r**.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zmiana jest powiązana z proponowanymi zmianami dla artykułów 68 oraz 76. Ma na celu zapobieżenie znacznemu wzrostowi kosztów wykonywania zadań publicznych w latach 2020-2025. W tym czasie specjalistyczne ciężarowe pojazdy niskoemisyjne pozostaną z  pewnościądroższe od ich odpowiedników z silnikami spalinowymi. W przypadku pojazdów elektrycznych trzeba liczyć się z ceną wyższą wielokrotnie, natomiast w |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przypadku pojazdów zasilanych gazem ziemnym o 25%-40%. Konieczność zastosowania takich pojazdów prowadziłaby do znacznego wzrostu kosztów wykonywania zadań publicznych ponoszonych przez jednostki samorządu terytorialnego, niezależnie od tego, czy wykonują je samodzielnie, czy zlecają je innym podmiotom. W miarę upowszechniania się tych technologii na świecie ceny takich pojazdów będą maleć. Można więc spodziewać się, że opóźnienie wprowadzenia obowiązku wykorzystywania takich pojazdów przy wykonywaniu zadań publicznych pozwoli znacząco ograniczyć wzrost kosztów ich wykonywania. Analizując zachowania innych europejskich krajów stwierdziliśmy, że mimo znaczących potencjalnych środków, które mogłyby przeznaczyć na wprowadzenie nowych technologii do użytku już teraz, koncentrują się raczej na dalszym wspieraniu rozwoju tych technologii przez producentów. Wydaje się to  uzasadnionym wyborem w obliczu obecnej niskiej efektywności ekonomicznej nowych technologii. |  |
| **Pozostałe przepisy** | | | | |
| 623. | Art. 7 projektu | PGE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 7: „1. Nie pobiera się opłat za przyłączenie do sieci magazynu energii elektrycznej pod warunkiem oddania go do eksploatacji w terminie nie dłuższym niż 5 lat od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.  **2. W przypadku o którym mowa w ust. 1 koszty przyłączenia magazynu energii elektrycznej do sieci, w tym koszty sporządzenia ekspertyzy o której mowa w art. 7 ust. 8e ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne (Dz. U. z 2018 r. poz. 755, z późn. zm.) zalicza się do kosztów uzasadnionych działalności gospodarczej przedsiębiorstw energetycznych**.”.  *Uzasadnienie:*  Zwracamy uwagę, że sporządzenie ekspertyzy wpływu na system elektroenergetyczny zapewnia OSD, a zgodnie z art. 7 ust. 8f ustawy Prawo energetyczne koszty uwzględnia się w opłacie przyłączeniowej, z której magazyny energii mają zostać zwolnione zgodnie z art. 7 Projektu. W związku z tym pojawia się pytanie kto ma pokryć koszty sporządzenia ekspertyzy w sytuacji gdy magazyn energii będzie zwolniony z uiszczania opłaty przyłączeniowej, w której koszty ekspertyzy są wliczone.  Proponujemy, aby przepisy jednoznacznie wskazywały, że koszty przyłączenia magazynu energii elektrycznej a także sporządzenia ekspertyzy wpływu na sieć ponoszą |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | odbiorcy w taryfie. Korzyści z wdrożenia magazynów energii na szeroką skalę osiągną wszyscy odbiorcy energii elektrycznej. Jednocześnie nie jest uzasadnione by koszty, które powinny podnosić podmioty zarządzające magazynem energii elektrycznej  przenosić na OSD. |  |
| 624. | Art. 7 projektu | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:* Proponujemy usunięcie tego artykułu  *Uzasadnienie:*  Nie widzimy uzasadnienia dla wprowadzania takiego zwolnienia, tym bardziej że koszty te mogą być dość znaczne.  Ponadto jeżeli zapis taki miałby jednak pozostać, to ustawa PE powinna regulować jednoznacznie skutki zwolnienia magazynów energii z kosztów opłaty za przyłączenie – koszty te mogą być bardzo wysokie i skoro mają być pokrywane przez operatorów sieci  to powinny być one przenoszone w taryfie tych operatorów. |  |
| 625. | Art. 8 projektu | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:* dodanie ust. 2 o treści:  „2. Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego udostępni uczestnikom rynku dokumentację niezbędną do dostosowania systemów uczestników rynku do współpracy i wymiany informacji za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych, w terminie 36 miesięcy przed planowaną datą uruchomienia tego systemu”.  *Uzasadnienie:*  Zakres informacji, ich formaty, sposób oraz terminy migracji inicjalnej powinny być przekazane uczestnikom rynku z odpowiednim wyprzedzeniem.  Proponujemy, aby uczestnicy rynku otrzymali ww. dokumentację co najmniej na 36 miesiące przed planowaną datą uruchomienia CSIP. Tym samym Art. 8 proponujemy rozszerzyć o nowy ustęp określający termin dla OSP na udostępnienie niezbędnej  dokumentacji, o której mowa powyżej. |  |
| 626. | Art. 8 projektu | Lewiatan | W proponowanej Ustawie nie przewidziano co się stanie w sytuacji, jeżeli operator systemu przesyłowego nie będzie w stanie utworzyć centralnego systemu informacji pomiarowych w wymaganym terminie. Stoimy na stanowisku, że tryb awaryjny w sytuacji braku tego systemu powinien być opisany/przedstawiony w projektowanej  Ustawie. |  |
| 627. | Art. 8 projektu | Towarzystwo  Obrotu Energią | W proponowanej nowelizacji nie przewidziano co się stanie w sytuacji, jeżeli OSP nie  będzie w stanie utworzyć centralnego systemu informacji pomiarowych w wymaganym |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | terminie. Stoimy na stanowisku, że tryb awaryjny w sytuacji braku tego systemu  powinien być opisany / przedstawiony w projektowanej ustawie. |  |
| 628. | Art. 8 projektu | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej –  PTPiREE | Zgodnie z Art. 8. Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego utworzy centralny system informacji pomiarowych w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy. W proponowanej Ustawie nie przewidziano co się stanie w sytuacji, jeżeli operator systemu przesyłowego nie będzie w stanie utworzyć/uruchomić centralnego systemu informacji pomiarowych w wymaganym terminie. Stoimy na stanowisku, że tryb awaryjny w sytuacji braku tego systemu powinien być  opisany/przedstawiony w projektowanej Ustawie. |  |
| 629. | Art. 8 projektu | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:* dodanie ust. 2 o treści:  „Art. 8. 1. Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego utworzy centralny system **wymiany** informacji ~~pomiarowych~~, o którym mowa w art. 11y ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.  **2. Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego udostępni uczestnikom rynku:** |  |
|  |  |  | **a) dokumentację umożliwiającą przygotowanie przez uczestników rynku danych do migracji zasilającej centralny system wymiany informacji, zawierającą modele procesów wraz z zawartością komunikatów oraz zasady logiki biznesowej**  **centralnego systemu wymiany informacji, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy,** |
|  |  |  | **b) dokumentację niezbędną do dostosowania systemów informatycznych**  **uczestników rynku do współpracy z centralnym systemem wymiany informacji, w terminie 12 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy,** |
|  |  |  | **c) dokumentację niezbędną do przeprowadzenia migracji danych z systemów uczestników rynku do centralnego systemu wymiany informacji, w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.**” |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Proponujemy dodanie ust. 2, gdyż zakres informacji, ich formaty, sposób oraz terminy migracji inicjalnej powinny być przekazane uczestnikom rynku z odpowiednim wyprzedzeniem. Tym samym Art. 8 proponujemy rozszerzyć o nowy ustęp określający  termin dla OSP na udostępnienie niezbędnej dokumentacji i danych, o której mowa powyżej. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Ponadto w proponowanej Ustawie nie przewidziano co się stanie w sytuacji, jeżeli operator systemu przesyłowego nie będzie w stanie utworzyć centralnego systemu informacji pomiarowych w wymaganym terminie lub system ten nie zafunkcjonuje prawidłowo (przy budowie tego typu systemów jest to sytuacja dość mocno prawdopodobna). Stoimy na stanowisku, że tryb „awaryjny” w sytuacji braku tego systemu powinien być opisany / przedstawiony w projektowanej Ustawie np. że do czasu pełnego uruchomienia systemu wymian informacji między uczestnikami rynku odbywa  się na dotychczasowych zasadach. |  |
| 630. | Art. 9 projektu | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:* dodanie ust. 2 o treści:  „Art. 9. Operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych ~~określą~~, każdy dla swojej sieci, **nadadzą** punkt**om**~~y~~ pomiar**u**~~owym~~ **energii numery** zgodnie ze standardem GS1, określonym w instrukcji, o której mowa w art. 9g ustawy zmienianej w art. 1, w terminie 24 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana wynika ze zmiany definicji – wyjaśnienia jak wyżej we wcześniejszych uwagach. |  |
| 631. | Art. 10 projektu | Energa S.A. | Zapisy art. 8 i 10 odnoszą się do terminów liczonych od daty wejścia w życie ustawy. Może to spowodować, że OSD nie będą mogli wypełnić nałożonego na nich w art. 10 obowiązku przekazania informacji do CSIP, ponieważ może on zostać uruchomiony przez OSP dopiero w 36 miesiącu po wejściu w życie ustawy, a tym samym nie jest możliwe dostarczenie danych inicjalnych przez OSD w terminie 30 miesięcy od wejścia w życie Ustawy, tj. 6 miesięcy przed uruchomieniem systemu.  Harmonogram wdrożenia CSIP powinien uwzględniać, po testowym uruchomieniu CSIP, etap przeznaczony na zasilenie inicjalne oraz testy z uczestnikami rynku.  Zakres informacji, ich formaty, sposób oraz terminy migracji inicjalnej powinny być przekazane uczestnikom rynku z odpowiednim wyprzedzeniem. W przypadku wdrożenia systemu informatycznego typu datahub migracja danych dotyczy nie tylko OSD, ale także innych uczestników rynku np. sprzedawców, ponieważ obejmuje różne kategorie „master data”, które powinny zostać dostarczone do systemu, jako baza do realizacji procesów i wymiany informacji. Szczegółowego uregulowania w ustawie lub rozporządzeniu wymaga również:   1. proces późniejszej aktualizacji i zarządzania „master data” w systemie CSIP, 2. zasady realizacji procesów w CSIP, 3. zarządzanie zmianą standardów wymiany informacji za pośrednictwem CSIP. |  |
| 632. | Art. 10 projektu | Lewiatan | *Proponowana zmiana:* dodanie ust. 2 o treści: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „Art. 10. Operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych przekażą operatorowi systemu przesyłowego elektroenergetycznego w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych informacje o punktach pomiarowych w terminie 2 miesięcy od dnia uruchomienia tego systemu, a następnie przez kolejnych 6 miesięcy będą aktualizować dane o punktach pomiarowych.”.  *Uzasadnienie:*  Przekazywanie jakichkolwiek danych przez OSD do OSP powinno nastąpić dopiero w momencie uruchomienia centralnego systemu informacji pomiarowych, po sprawdzeniu jego wszystkich funkcjonalności. Jakiekolwiek przekazywanie danych wcześniej jest  obarczone np. ryzykiem przekazywania danych osobowych bez zgody ich właścicieli. |  |
| 633. | Art. 10 projektu | PGE | **Wykreślenie przepisu.**  **Alternatywnie zmianę brzmienia:**  Art. 10. Operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych przekażą operatorowi systemu przesyłowego elektroenergetycznego w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych informacje o punktach pomiarowych w terminie **38** ~~30~~ miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, a następnie przez kolejnych 6 miesięcy będą aktualizować dane o punktach pomiarowych.  Uzasadnienie:  Zwracamy uwagę, że zgodnie z art. 8 Projektu centralny system informacji pomiarowych ma zostać utworzony w terminie 36 miesięcy od wejścia w życie ustawy nowelizującej.  *Art. 8.*  *Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego utworzy centralny system informacji pomiarowych, o którym mowa w art. 11y ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.*  Zatem może dojść do sytuacji w której przepis art. 10 Projektu nie będzie możliwy do wykonania z uwagi na brak fizycznej dostępności do centralnego systemu informacji pomiarowych. |  |
| 634. | Art. 10 projektu | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | „10. Operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych przekażą operatorowi systemu przesyłowego elektroenergetycznego w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych informacje o punktach pomiarowych w terminie 36 ~~30~~ miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, a następnie przez kolejnych 6 miesięcy będą aktualizować dane o punktach pomiarowych.”  *Uzasadnienie:*  Proponujemy wprowadzenie terminu tożsamego z terminem wskazanym w art. 8 Projektu. Przekazanie danych przez operatorów systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych do operatora systemu przesyłowego elektroenergetycznego nie może nastąpić wcześniej niż powstanie centralnego systemu informacji pomiarowych. |  |
| 635. | Art. 10 projektu | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 10. Operatorzy systemów dystrybucyjnych elektroenergetycznych przekażą operatorowi systemu przesyłowego elektroenergetycznego w postaci elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu **wymiany** informacji, ~~pomiarowych~~ informacje o punktach pomiar**u**~~owych~~ **energii** ~~w terminie 30 miesięcy od dnia wejścia w życie~~ ~~niniejszej ustawy, a następnie przez kolejnych 6 miesięcy będą aktualizować dane o~~ ~~punktach pomiarowych~~.” |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zapisy art. 8 i 10 odnoszą się do terminów liczonych od daty wejścia w życie ustawy i są ze sobą niespójne. Może to spowodować, że OSD nie będą mogli wypełnić nałożonego na nich w art. 10 obowiązku przekazania informacji do CSIP, ponieważ może on zostać uruchomiony przez OSP dopiero w 36 miesiącu po wejściu w życie ustawy, a tym samym nie jest możliwe dostarczenie danych inicjalnych przez OSD w terminie 30 miesięcy od wejścia w życie Ustawy, tj. 6 miesięcy przed uruchomieniem systemu.  Harmonogram wdrożenia CSIP powinien uwzględniać, po testowym uruchomieniu CSIP, etap przeznaczony na zasilenie inicjalne oraz testy z uczestnikami rynku.  Zakres informacji, ich formaty, sposób oraz terminy migracji inicjalnej powinny być przekazane uczestnikom rynku z odpowiednim wyprzedzeniem. W przypadku wdrożenia systemu informatycznego typu datahub migracja danych dotyczy nie tylko OSD, ale także innych uczestników rynku np. sprzedawców, ponieważ obejmuje różne kategorie „master data” (poza wskazanymi w ustawie informacjami pomiarowymi), które powinny zostać  dostarczone do systemu, jako baza do realizacji procesów i wymiany informacji. W |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | związku z tym obowiązek przekazania danych do CSIP na potrzeby zasilenia inicjalnego systemu powinien zostać nałożony w ustawie także na sprzedawców. Szczegółowego uregulowania w ustawie lub rozporządzeniu wymaga również:   * proces późniejszej aktualizacji i zarządzania „master data” w systemie CSIP, * zasady realizacji procesów w CSIP, * zarządzanie zmianą standardów wymiany informacji za pośrednictwem CSIP. |  |
| 636. | Dodanie art. 10a projektu | PSE S.A. | *Proponowana treść:*  „Przedsiębiorstwa energetyczne prowadzące działalność w zakresie wytwarzania, dystrybucji energii elektrycznej lub obrotu energią elektryczną przekażą operatorowi systemu przesyłowego elektroenergetycznego informacje określone przez tego operatora niezbędne do uruchomienia centralnego systemu informacji pomiarowych określone w instrukcji, o której mowa w art. 9g ust. 5c w terminie i na zasadach określonych w tej instrukcji.”  *Uzasadnienie:*  Wprowadzenie przepisu ma na celu nałożenie na wskazanych uczestników rynku obowiązku przekazania informacji niezbędnych do uruchomienia procesów wspieranych  przez centralny system informacji pomiarowych. |  |
| 637. | Art. 11 projektu | PGNiG S.A. | *Proponowana zmiana:* Usunięcie art. 11 |  |
| 638. | Po art. 11 projektu dodaje się art. 11a | Polskie LNG S.A. | *Proponowana treść:*  „1. Operator systemu skraplania gazu ziemnego, o którym mowa w art. 9 g ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jest obowiązany przedłożyć Prezesowi Urzędu Regulacji Energetyki do zatwierdzenia w drodze decyzji, instrukcję ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego, w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy.   1. Umowy o świadczenie usług skraplania gazu ziemnego zawarte przed dniem zatwierdzenia instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie ust. 1 należy dostosować do wymagań wynikających z instrukcji zatwierdzonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w terminie 3 miesięcy od dnia zatwierdzenia instrukcji. 2. W przypadku powstania sporu dotyczącego dostosowania umowy, o której mowa w ust. 2, stosuje się przepisy art. 8 ustawy zmienianej w art. 1, z zastrzeżeniem, że Prezes |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | URE wydaje rozstrzygnięcie w terminie 30 dni licząc od dnia wpływu wniosku o rozstrzygnięcie sporu”.  *Uzasadnienie:*  Proponowany przepis ma charakter intertemporalny i służy określeniu terminu w jakim operator systemu skraplania gazu ziemnego ma obowiązek po raz pierwszy przedstawić instrukcję ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego do zatwierdzenia przez Prezesa URE. Jednocześnie, proponowany przepis określa termin w którym umowy zawarte przez użytkowników instalacji skroplonego gazu ziemnego z ich operatorami przed datą zatwierdzenia przez Prezesa URE instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego powinny zostać dostosowane do wymagań wynikających z zatwierdzonej instrukcji.  W przypadku braku porozumienia pomiędzy operatorem i użytkownikami Terminalu w zakresie zmiany umowy, o zmienionej treści Umowy rozstrzygać będzie Prezes URE w postępowaniu administracyjnym w przewidzianym przez prawo energetyczne. Ze względu na interesy użytkowników terminalu posiadające długoterminowe kontrakty na dostawy gazu jak i operatorów instalacji LNG planujących inwestycję z uwzględnieniem zawartych umów, niezbędny jest tryb rozstrzygania sporów na tle dostosowania umowy  do zmienionego stanu prawnego i administracyjnego zatwierdzenia instrukcji ruchu i eksploatacji instalacji skroplonego gazu ziemnego. |  |
| 639. | Art. 14 projektu | CEZ Polska Sp. z o. o. | Świadectwa bezterminowe - będą jak domniemamy, ważne tylko 1 rok od wejścia ustawy  – zatem niestety, będzie konieczność przeegzaminowania w ciągu jednego roku, bardzo  dużej ilości pracowników zatrudnionych w sektorze energetycznym, – proponujemy wydłużyć ten termin wdrożenia np. do 3 lat. |  |
| 640. | Art. 14 projektu | Energa S.A. | *Proponowana zmiana:*  „Art. 14. Świadectwa wydane przez komisje kwalifikacyjne, o których mowa w art. 54 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym zachowują ważność:   1. ~~w przypadku osób, o których mowa w art. 54 ust. 1c pkt 2 ustawy zmienianej w art. 1,w brzmieniu dotychczasowym~~ - przez okres na jaki zostały wydane; 2. ~~w przypadku innych osób - przez okres 1 roku od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy~~”.   *Uzasadnienie:*  Pozostawienie obecnego zapisu sprawi, że w podmiotach gospodarczych niespełniających warunków określonych w art. 54 ust. 1c pkt 2 nastąpi konieczność |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przeprowadzenia egzaminów dla wszystkich pracowników w ciągu jednego roku. Sprawi to znaczące zaburzenie cyklu przez co raz na 5 lat będzie występowało znaczne spiętrzenie ilości przeprowadzonych egzaminów. Lepszym rozwiązaniem jest płynne wygaszanie uprawnień już wydanych. Ponadto w skrajnym przypadku konieczne będzie poniesienie przez egzaminowanego dwukrotnych kosztów egzaminu w ostępie 1 roku a nie jak dotychczas 5-ciu lat. Jest to również o tyle niesprawiedliwe że ważność powołania Komisji Kwalifikacyjnych się przedłuża lecz egzaminowanemu każe się płacić dwa razy w odstępie ponad 1 roku co jest również niesprawiedliwe społecznie gdyż potencjalnie będzie go egzaminować ta sama Komisja Kwalifikacyjna której czas powołania jest kontynuowany zgodnie z Art. 15 ust. 3 natomiast uprawnienia egzaminowanego wygasły np. po 1,5 roku od egzaminu. |  |
| 641. | Art. 14 projektu | IGG – SGT EUROPOL GAZ SA | Świadectwa wydane przez komisje kwalifikacyjne, w brzmieniu dotychczasowym, zachowują ważność przez okres na jaki zostały wydane.  Projektowanie brzmienie art. 14 oznaczać będzie obowiązek odnowienia wydanych świadectw kwalifikacyjnych posiadanych przez pracowników, w okresie roku od wejścia nowelizacji w życie, w sytuacji, gdy część świadectw ma jeszcze kilkuletnie okresy ważności.  Proponowane rozwiązanie skutkowałoby: a) jednoczesnym wygaśnięciem wszystkich uprawnień, b) problemami administracyjnymi z ich jednoczesnym odnawianiem, co pięć lat, c) brakiem zapotrzebowania na działanie komisji w okresach pomiędzy terminami ich odnowień.  Zatem, Spółka postuluje o zachowanie dotychczasowych terminów ważności wydanych świadectw kwalifikacyjnych. |  |
| 642. | Art. 14 projektu | Polskiej Izby Paliw Płynnych  – PIPP | Aby uniknąć wątpliwości odnośnie stosowania powyższej regulacji (art. 34 ust. 4a) do wcześniejszych okresów rozliczeniowych, proponujemy rozszerzenie przepisu przejściowego (art. 19 projektu ustawy):  ***Art. 34 ust. 4a ustawy zmienianej w art. 1 niniejszej ustawy stosuje się również do postępowań dotyczących obliczenia wysokości opłat koncesyjnych za okresy sprzed wejścia w życie niniejszej ustawy, o ile nie zostały one zakończone prawomocną i ostateczną decyzją.*** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W ocenie Izby, powyższe brzmienie regulacji odpowiadałoby celom omawianej regulacji, tj. z jednej strony gwarantowałoby, iż od każdego rodzaju działalności koncesjonowanej zostanie uiszczona należna opłata koncesyjna, ale jednocześnie nie rodziłoby ryzyka jej „podwójnego naliczenia” oraz dodatkowo dawałoby możliwość uzyskania sprawiedliwego rozstrzygnięcia w odniesieniu do już wszczętych postępowań zmierzających do nałożenia dodatkowej („podwójnej”) opłaty.  Mając powyższe na uwadze proszę o rozważenie naszych postulatów oraz o uwzględnienie Polskiej Izby Paliw Płynnych na dalszym etapie prac nad Projektem. Uprzejmie proszę także o podjęcie działań mających na celu niewszczynanie nowych i umorzenie trwających postępowań bazujących na obecnej treści § 4 ust. 3 aktualnego rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki corocznych opłat wnoszonych*  *przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja*  (Dz.U.1998.60.387). |  |
| 643. | Art. 14 projektu | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | *Proponowana zmiana:*  „Art. 14. Świadectwa wydane przez komisje kwalifikacyjne, o których mowa w art. 54 ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu dotychczasowym zachowują ważność.: ~~1) w przypadku osób, o których mowa w art. 54 ust. 1c pkt 2 ustawy zmienianej w art.~~ ~~1,w brzmieniu dotychczasowym - przez okres na jaki zostały wydane; 2) w przypadku innych osób - przez okres 1 roku od dnia wejścia w życie niniejszej~~ ~~ustawy.~~”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Pozostawienie obecnego zapisu sprawi, że w podmiotach gospodarczych niespełniających warunków określonych w art. 54 ust. 1c pkt 2 nastąpi konieczność przeprowadzenia egzaminów dla wszystkich pracowników w ciągu jednego roku. Sprawi to znaczące zaburzenie cyklu przez co raz na 5 lat będzie występowało znaczne spiętrzenie ilości przeprowadzonych egzaminów. Lepszym rozwiązaniem jest płynne  wygaszanie uprawnień już wydanych. Ponadto w skrajnym przypadku konieczne będzie |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | poniesienie przez egzaminowanego dwukrotnych kosztów egzaminu w ostępie 1 roku a nie jak dotychczas 5-ciu lat. Jest to również o tyle niesprawiedliwe, że ważność powołania Komisji Kwalifikacyjnych się przedłuża, lecz egzaminowanemu każe się płacić dwa razy w odstępie ponad 1 roku co jest również niesprawiedliwe społecznie, gdyż potencjalnie będzie go egzaminować ta sama Komisja Kwalifikacyjna której czas powołania jest kontynuowany zgodnie z Art. 15 ust. 3 natomiast uprawnienia  egzaminowanego wygasły np. po 1,5 roku od egzaminu. |  |
| 644. | Art. 19 projektu | PSE S.A. | *Proponowana zmiana:*  „ 1) art. 1 pkt 36 i pkt 37 w zakresie dodawanego art. 54b - 54o, **art. 4 pkt 3 lit. b)**, które wchodzą w życie z dniem 1 stycznia 2020 r.;  2) art. 1 pkt 3 lit. a-c, pkt 4, pkt 11 lit. a i pkt 15 w zakresie dodanych art. 11x, art. 11y ust.1, art. 11za i art. 11zb ustawy zmienianej w art. 1, art. 3 pkt 2 i 4, art. 4 pkt 2, i **art. 4 pkt 3 lit. a)** oraz art. 5 pkt 2 i 3, które wchodzą w życie po upływie 36 miesięcy od dnia ogłoszenia.”  *Uzasadnienie:*  Poprawka jest konsekwencją wprowadzonych zmian do art. 4 pkt 3. |  |
| 645. | Dodać przepis przejściowy do projektu ustawy o zmianie ustawy Prawo energetyczne  oraz niektórych innych ustaw | GS | *Proponowana treść:*  „Art. … . 1. Przepis art. 7 ust. 2b i 2c ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się do umów zawartych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.  2. Jeżeli w trakcie obowiązywania umowy zawartej przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy strony postanowią dokonać zmiany umowy, umowa zostaje dostosowana do postanowień art. 7 ust. 2b i 2c ustawy zmienianej w art. 1”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Zaproponowany artykuł reguluje kwestie intertemporalne związane ze zmianą zasad zawierania umów o przyłączenie do sieci przesyłowej gazowej, wynikającą z dodanych w art. 7 ust. 2b–2e. W szczególności przepisy przejściowe wprowadzają obowiązek dostosowania przez strony umów o przyłączenie zawartych przed datą wejścia w życie ustawy nowelizującej, w przypadku których do tej daty nie zrealizowano jeszcze przyłącza. Jednocześnie, w braku współdziałania obu stron w postaci zawarcia odpowiedniego aneksu do umowy przyłączeniowej, proponowany przepis przewiduje ustawowe prawo strony umowy przyłączeniowej do odstąpienia od tej umowy, chyba że niedostosowanie umowy nastąpiło z powodu okoliczności za które ta strona ponosi  odpowiedzialność. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **UWAGI** | | | | |
| 646. | Uwaga ogólna | Fundacja ClientEarth | W ocenie Fundacji, projektodawca konstruując podstawę prawną do opracowywania polityki energetycznej państwa powinien uwzględniać zmiany zachodzące w ponadnarodowej polityce i prawie energetycznym. Należy zauważyć, że projektodawca kilkukrotnie powołując się w uzasadnieniu na nowy pakiet prawa energetycznego UE (pakiet „Czysta Energia dla Wszystkich Europejczyków”, tzw. pakiet zimowy) zdaje się traktować jego postanowienia w sposób wybiórczy, idąc wbrew głównym trendom przewidywanych tym pakietem zmian.  Pierwszoplanowymi kierunkami zmian w procedowanej właśnie nowelizacji unijnej dyrektywy 2009/72/WE dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego energii elektrycznej – która stanowi główny element pakietu zimowego, a zarazem jest aktem prawnym, który w praktyce wyznacza ramy regulacyjne krajowego Prawa energetycznego – jest umiejscowienie konsumenta w centrum rynku energii oraz przechodzenie na „zeroemisyjny” system energetyczny .  W związku z powyższym, w opinii Fundacji, ustawa – Prawo energetyczne powinna wyraźnie wskazywać, że politykę energetyczną prowadzi się w interesie i na rzecz odbiorców energii, zwłaszcza tych będących jednocześnie konsumentami.  Ponadto, w szczególności w związku z ostatnim, specjalnym i bardzo alarmującym raportem działającego w ramach ONZ Międzyrządowego Zespołu ds. Zmian Klimatu (IPCC) dotyczącym globalnego ocieplenia , którego skutki są coraz bardziej widoczne także w Polsce, w opinii Fundacji wśród wskazanych wyraźnie w ustawie celów polityki energetycznej powinna znaleźć się również ochrona klimatu. W tym kontekście warto  zauważyć i docenić, że uzasadnienie do poddanego konsultacjom projektu, na s. 21, jako cel polityki energetycznej (jako takiej) wskazuje właśnie „ograniczenie emisji CO2”. |  |
| 647. | Uwaga ogólna | Fundacja ClientEarth | Do Prawa energetycznego powinien zostać też dodany wyraźny przepis stanowiący, że projekt polityki energetycznej państwa jest poddawany konsultacjom publicznym na  możliwie najwcześniejszym etapie tworzenia tego dokumentu. |  |
| 648. | Uwaga ogólna | Fundacja ClientEarth | Fundacja z zadowoleniem przyjmuje propozycję wdrożenia wyników, przeprowadzonej jeszcze w 2012 r., pozytywnej oceny zasadności ekonomicznej wprowadzenia w Polsce inteligentnego opomiarowania. Przewidziany w projekcie harmonogram zakłada jednak 7-letnie opóźnienie w stosunku do wymogów dyrektywy 2009/72/WE . |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Niezależnie od powyższego należy podkreślić, że bez pełnego uwolnienia rynku energii elektrycznej (zwłaszcza zniesienia taryf regulowanych dla gospodarstw domowych) oraz umożliwienia przedsiębiorstwom energetycznym samodzielnego kształtowania taryf energii elektrycznej (stosowanie taryf godzinowych z elementami stymulującymi zachowania konsumentów), potencjał systemów inteligentnego opomiarowania może  zostać wykorzystany jedynie w ograniczonym zakresie . |  |
| 649. | Uwaga ogólna | Fundacja ClientEarth | W projekcie nie uwzględniono zmian przepisów dotyczących taryfowania, tak aby umożliwić wprowadzenie mechanizmów zarządzania popytem u mniejszych odbiorców końcowych. Z wcześniejszych dokumentów dotyczących założeń tzw. ustawy licznikowej (za kontynuację których należy uznać poddawany obecnie konsultacjom projekt) wynikało, że tego typu zmiany w przepisach będą przedmiotem odrębnego projektu . Fundacja ma nadzieję, że światło dziennie ujrzy także odpowiednia propozycja legislacyjna w tym zakresie. Zgodnie z przepisami dyrektywy 2009/72/WE, głównym celem wdrażania inteligentnych systemów pomiarowych jest właśnie pozwolenie na aktywne uczestnictwo konsumentów w rynku dostaw energii elektrycznej.  Ponadto, transponowany przedmiotowym projektem art. 9 dyrektywy 2012/27/UE w sprawie efektywności energetycznej wymaga, aby państwa członkowskie wdrażające inteligentne systemy pomiarowe wprowadziły wymóg przekazywania odbiorcom energii stosownych porad i informacji w momencie montażu inteligentnych liczników .  Przedstawiony do konsultacji projekt nie wdraża do prawa krajowego tego, bardzo istotnego z punktu widzenia konsumentów energii, wymogu. |  |
| 650. | Uwaga ogólna | FOEEiG | Projektowane rozwiązanie przewiduje wprowadzenie możliwości uzyskania statusu zamkniętych systemów dystrybucyjnych jedynie w odniesieniu do systemów elektroenergetycznych. Należy jednak zwrócić uwagę, że względy jakie przemawiają za wprowadzeniem przedmiotowego mechanizmu w przypadku tychże systemów (wskazane szczegółowo w uzasadnieniu projektu nowelizacji) są w pełni aktualne również w odniesieniu do dystrybucyjnych systemów gazowych. W chwili obecnej wiele zakładów przemysłowych ma status operatorów systemów dystrybucyjnych gazowych, z którym to statusem powiązane są obciążenia zupełnie nieproporcjonalne w stosunku do skali prowadzonej działalności. Uzasadnia to zatem rozciągnięcie projektowanych regulacji również na wskazane systemy. Zwłaszcza w sytuacji gdy rozwiązanie takie jest w pełni dopuszczone na podstawie art. 28 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego  gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 651. | Uwaga ogólna | Forum Energii | Projekt zmiany ustawy – Prawo energetyczne jest poddawany konsultacjom w tym samym czasie, kiedy Komisja Europejska kończy prace nad przepisami rozporządzenia w sprawie zarządzanie unią energetyczną. Dostrzegamy konieczność zmiany podejścia do kształtowania polityki energetycznej Polski, ale postulujemy, że należy nadać temu dokumentowi wyższą rangę, aby jako dokument programowy i strategiczny dla sektora energii był traktowany z należną powagą. Będzie to możliwe jedynie w przypadku wypracowania szerokiego konsensusu politycznego i społecznego. Jednocześnie, w okresie trudnej i kosztownej transformacji energetycznej, należy wzmacniać krajowy organ regulacyjny, by podejmowane przez Prezesa URE decyzje były autonomiczne,  transparentne i bilansujące interesy przedsiębiorstw i odbiorców. |  |
| 652. | Uwaga ogólne | HIPH | Hutnicza Izba Przemysłowo-Handlowa z zadowoleniem przyjmuje propozycję implementacji do polskiego prawa, instytucji znanej z prawodawstwa unijnego dotyczącej zamkniętych systemów dystrybucyjnych (dalej: „ZSD”).  Działania podejmowane w celu popularyzacji ZSD, sięgają roku 2016, kiedy postulat podjęcia działań na rzecz wprowadzenia tzw. wydzielonych obszarów dystrybucyjnych elektroenergetycznych (oraz, w celu zapewnienia spójności, także dla sieci gazowych), umożliwiających znaczne zmniejszenie obowiązków administracyjnych został sformułowany w Uchwale numer 8 Rady Dialogu Społecznego z dnia 7 kwietnia 2016 r. Jedną z charakterystyk funkcjonowania dużych zakładów przemysłowych w Polsce, w tym hutnictwa oraz spółek z sektora wydobywczego, jest zapatrywanie w energię elektryczną lub gaz ziemny na obszarze swojej działalności produkcyjnej zarówno własnych oddziałów jak i pozostałych podmiotów lub jednostek zlokalizowanych na terenie przedsiębiorstwa. W związku z powyższym, ich sytuacja zasadniczo różni się od podmiotów, których głównym zadaniem jest dystrybucja energii elektrycznej i gazu ziemnego. W tym kontekście zapisy konsultowanego Projektu ustawy mają istotny wpływ na funkcjonowanie dużych zakładów przemysłowych.  Z punktu widzenia przemysłu, proponowane w Projekcie ustawy zapisy pozwolą na obniżenie kosztów prowadzenia działalności koncesjonowanej w zakresie dystrybucji energii elektrycznej. Niestety, z powodów niewyjaśnionych w uzasadnieniu, analogicznymi zasadami nie zostały objęte systemy dystrybucyjne gazowe. Tymczasem Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE w art. 28 identyfikuje zamknięte systemy dystrybucyjne gazowe, jako szczególne podmioty rynku energii, w  stosunku do których państwa członkowskie mogą także zastosować selektywnie wybrane wyłączenia spod systemu obowiązujących regulacji. W związku z powyższym proponuję, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | aby w Projekcie ustawy instytucją zamkniętych systemów dystrybucyjnych objąć także  systemy dystrybucyjne gazowe. |  |
| 653. | Uwaga Ogólna | Izba Energetyki Przemysłowej i Odbiorców Energii | Projektowane rozwiązanie przewiduje wprowadzenie możliwości uzyskania statusu zamkniętych systemów dystrybucyjnych jedynie w odniesieniu do systemów elektroenergetycznych. Należy jednak zwrócić uwagę, że względy jakie przemawiają za wprowadzeniem przedmiotowego mechanizmu w przypadku tychże systemów (wskazane szczegółowo w uzasadnieniu projektu nowelizacji) są w pełni aktualne również w odniesieniu do dystrybucyjnych systemów gazowych. W chwili obecnej wiele zakładów przemysłowych ma status operatorów systemów dystrybucyjnych gazowych, z którym to statusem powiązane są obciążenia zupełnie nieproporcjonalne w stosunku do skali prowadzonej działalności. Uzasadnia to zatem rozciągnięcie projektowanych regulacji również na wskazane systemy. Zwłaszcza w sytuacji gdy rozwiązanie takie jest w pełni dopuszczone na podstawie art. 28 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego  gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE. |  |
| 654. | Uwaga ogólna | IGG – PSG Sp. z  o.o. | **Mechanizm zamiany magazynowanej energii elektrycznej w inną formę energii**  Celem projektowanej nowelizacji jest wdrożenie rozwiązań prawno-regulacyjnych odpowiadających aktualnemu postępowi technicznemu w dziedzinie energetyki. Mając powyższe na uwadze, poddajemy pod rozwagę możliwość uwzględnienia postępu technologicznego w zakresie zamiany energii elektrycznej w inną energię celem magazynowania energii i jej późniejszego wykorzystania bez konieczności ponownego wytworzenia energii elektrycznej. Transformacja energii elektrycznej w inną formę energii, ułatwiająca jej efektywne magazynowanie i możliwość dalszego jej wykorzystania pod nową postacią (to jest bez ponownej generacji prądu), podnosi ogólną sprawność przetwarzania energii. Zabieg ten pozwala na wykorzystanie innego nośnika energii (np. gazu ziemnego), co wnosi istotny wkład do ogólnego bilansu energetycznego, zwiększając jednocześnie dywersyfikację źródeł (np. w systemie gazowym) – a więc podnosząc bezpieczeństwo energetyczne Polski.  Proponujemy również uwzględnienie w Projekcie rozproszonego magazynowania energii, który to system jest obecnie rozwijany. Ze względu na posiadanie i eksploatację elementów systemu przez różne podmioty, często ograniczone prawnie w zakresie zakresu prowadzenia działalności (koncesje), efektywną formą magazynowania wydaje się współpraca między producentem energii, operatorem elektroenergetycznego systemu przesyłowego (jeśli jest niezbędny), operatorem systemu zamieniającego energię  elektryczną w inną formę energii (np. gaz palny), operatora systemu magazynowego (np. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | magazyn gazu), systemu przesyłu/dystrybucji (sieć gazowa) i operatora systemu produkcji energii elektrycznej (energetyczny blok gazowy, kogeneracja).  Mając na uwadze powyższe, proponujemy stworzenie kompleksowego, normatywnego narzędzia regulującego materię rozproszonego magazynu energii elektrycznej oraz układu transformacji energii elektrycznej zbliżonych do proponowanych poniżej zmian dla magazynu energii elektrycznej, uwzględniające m. in. określenie mocy i sprawności układu, opracowanie instrukcji ruchu i eksploatacji systemu oraz wymóg posiadania systemu zarządzania rozproszonym magazynem energii elektrycznej i bilansowania energii w rozproszonym magazynie energii, uwzględniającym straty własne elementów składowych systemu.  Omawiane rozwiązanie mogłoby zostać wsparte m.in. dzięki uregulowaniu w Projekcie definicji „transformacji energii elektrycznej” oraz „rozproszonego magazynu energii elektrycznej”.  Propozycja:   * Dodanie do Prawa energetycznego art. 3 pkt 10ka:   „Transformacja energii elektrycznej - przetwarzanie energii elektrycznej w inną formę energii, pozwalające na jej efektywne magazynowanie”   * Dodanie do Prawa energetycznego art. 3 pkt 60:   „Rozproszony magazyn energii elektrycznej - powiązany system instalacji przetwarzającej energię elektryczną w inną formę energii (transformacji energii elektrycznej), instalacji służących magazynowaniu przetworzonej energii i instalacji przetwarzających energię na powrót do postaci energii elektrycznej oraz odpowiednich systemów przesyłu i dystrybucji energii integrujących ten system, nie znajdujących się w  jednej lokalizacji lub nie należących do jednego podmiotu”. |  |
| 655. | Uwaga ogólna | IGG – PSG Sp. z  o.o. | **Zapobieganie dublowaniu infrastruktury**  Pragniemy zwrócić uwagę na ryzyka związane z możliwością dublowania istniejącej infrastruktury dystrybucyjnej. Zjawisko to polega na budowie sieci dystrybucyjnej w obszarach, gdzie znajduje się już sieć innego operatora. Takie zagęszczenie sieci prowadzić może do nieefektywnego i niezrównoważonego rozwoju infrastruktury dystrybucyjnej w Polsce poprzez funkcjonowanie dwóch lub większej ilości sieci w  jednym regionie, przy utrzymywaniu statusu braku gazyfikacji innych regionów Polski. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Tego rodzaju działania wywołują również niekorzystne skutki ekonomiczne dla odbiorców, którzy są zobowiązani ponosić koszty zdublowanej infrastruktury.  Mając powyższe na uwadze, postulujemy wprowadzenie mechanizmu dopuszczającego odmowę udzielenia kolejnego zezwolenia na budowę lub eksploatację systemu gazociągów dystrybucyjnych na określonym obszarze, jeżeli systemy gazociągowe zostały już zbudowane lub gdy zaproponowana jest ich budowa na tym obszarze oraz gdy istniejąca lub proponowana zdolność nie jest w pełni wykorzystana. Niniejsze ograniczenie mogłoby być stosowane w razie uzasadnienia przez przesłanki natury obiektywnej (m.in. analiza ekonomiczna inwestycji, brak zwrotu oczekiwanych nakładów, niezdolność do pełnego wykorzystania gazociągów istniejących).  Proponowane przez nas rozwiązanie ma celu usprawnienie rozbudowy infrastruktury dystrybucyjnej w tych regionach kraju, które nie zostały dotychczas objęte procesem gazyfikacji. Niniejsze podejście pozwoli jednocześnie na optymalne wykorzystanie istniejącej infrastruktury dystrybucyjnej, bez konieczności ponoszenia przez odbiorców dodatkowych kosztów związanych ze zdublowaniem infrastruktury dystrybucyjnej w tym samym regionie.  Wdrożenie takiego rozwiązania byłoby zgodne z brzmieniem art. 4 ust. 4 Dyrektywy Gazowej , który uprawnia Państwa Członkowskie do odmowy udzielenia kolejnego zezwolenia na budowę lub eksploatację systemu gazociągów na określonym obszarze, jeżeli systemy gazociągowe zostały już zbudowane lub gdy zaproponowana jest ich budowa na tym obszarze. Kompetencja do odmowy budowy nowej infrastruktury aktywować się może również w sytuacji, gdy istniejąca lub proponowana zdolność nie  jest w pełni wykorzystywana. |  |
| 656. | Uwagi ogólne | Lewiatan | * W proponowanej Ustawie nie jest określona odpowiedzialność operatora informacji pomiarowych (OIP) za przekazane z systemu dane do odbiorcy końcowego i innych przedsiębiorstw energetycznych. Nie jest określona również rola i sposób procedowania zgłaszanych reklamacji dotyczących danych pomiarowych, w szczególności zasad pośredniczenia w tych sprawach w kontekście oczekiwania wnoszących reklamacje na uzyskanie wiążących odpowiedzi w terminie 14 dni kalendarzowych. * Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego (OSP) utworzy centralny system informacji pomiarowych, o którym mowa w art. 11y ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w   życie niniejszej ustawy (Art. 8). W proponowanej Ustawie nie przewidziano co się stanie |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | w sytuacji, jeżeli OSP nie będzie w stanie utworzyć centralnego systemu informacji pomiarowych w wymaganym terminie. Proponujemy, aby tryb awaryjny w sytuacji braku tego systemu był opisany w projektowanej Ustawie.   * Zgodnie z projektem Ustawy zadania operatora informacji pomiarowych wykonuje OSPo (Art. 11zg). Powierzenie OSP funkcji OIP stoi w sprzeczności z założeniami projektowanej Ustawy w zakresie zachowania konkurencyjności i niedyskryminowanego dostępu do danych wszystkich uczestników rynku energii. Należy zauważyć, że OSP podobnie jak OSD realizuje zadania w zakresie przetwarzania danych pomiarowych oraz ich wymiany, a także jest stroną wzajemnych rozliczeń z tytułu usług przesyłowych z OSD. Z powyższych względów sprawowanie funkcji OIP przez OSP może powodować nieuzasadniony dostęp do danych pomiarowych istotnie wpływających na relacje biznesowe z OSD. Rekomendowanym rozwiązaniem jest powierzenie funkcji OIP niezależnemu podmiotowi, analogicznie jak np. Zarządca Rozliczeń.   **Należy dodatkowo podkreślić, że transformacja energetyczna odbywać się będzie w obszarze sieci dystrybucyjnej: decentralne wytwarzanie energii, lokalne magazyny, wymiana pomiędzy producentem a konsumentem energii w ramach nowych technologii rozliczeń (np. Blockchain), czy ich wirtualne magazynowanie i zużycie. Wpisanie konieczności dokonywania pozyskiwania pomiarów tych podmiotów / technologii za pośrednictwem OIP pod karą zagrożoną pozbawieniem wolności (!) do lat 2 jest anachronizmem.**   * Harmonogram wdrożenia liczników zdalnego odczytu jest w pełni zależny od wybranej technologii, której projekt Ustawy nie definiuje. |  |
| 657. | Uwagi ogólne | PGNiG | **Mechanizm zamiany magazynowanej energii elektrycznej w inną formę energii** Celem projektowanej nowelizacji jest wdrożenie rozwiązań prawno-regulacyjnych odpowiadających aktualnemu postępowi technicznemu w dziedzinie energetyki. Mając powyższe na uwadze, poddajemy pod rozwagę możliwość uwzględnienia postępu technologicznego w zakresie zamiany energii elektrycznej w inną energię celem magazynowania energii i jej późniejszego wykorzystania bez konieczności ponownego wytworzenia energii elektrycznej. Transformacja energii elektrycznej w inną formę energii, ułatwiająca jej efektywne magazynowanie i możliwość dalszego jej wykorzystania pod nową postacią (to jest bez ponownej generacji prądu), podnosi ogólną  sprawność przetwarzania energii. Zabieg ten pozwala na wykorzystanie innego nośnika |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | energii (np. gazu ziemnego), co wnosi istotny wkład do ogólnego bilansu energetycznego, zwiększając jednocześnie dywersyfikację źródeł (np. w systemie gazowym) – a więc podnosząc bezpieczeństwo energetyczne Polski.  Proponujemy również uwzględnienie w Projekcie rozproszonego magazynowania energii, który to system jest obecnie rozwijany. Ze względu na posiadanie i eksploatację elementów systemu przez różne podmioty, często ograniczone prawnie w zakresie zakresu prowadzenia działalności (koncesje), efektywną formą magazynowania wydaje się współpraca między producentem energii, operatorem elektroenergetycznego systemu przesyłowego (jeśli jest niezbędny), operatorem systemu zamieniającego energię elektryczną w inną formę energii (np. gaz palny), operatora systemu magazynowego (np. magazyn gazu), systemu przesyłu/dystrybucji (sieć gazowa) i operatora systemu produkcji energii elektrycznej (energetyczny blok gazowy, kogeneracja).  Mając na uwadze powyższe, proponujemy stworzenie kompleksowego, normatywnego narzędzia regulującego materię rozproszonego magazynu energii elektrycznej oraz układu transformacji energii elektrycznej zbliżonych do proponowanych poniżej zmian dla magazynu energii elektrycznej, uwzględniające m. in. określenie mocy i sprawności układu, opracowanie instrukcji ruchu i eksploatacji systemu oraz wymóg posiadania systemu zarządzania rozproszonym magazynem energii elektrycznej i bilansowania energii w rozproszonym magazynie energii, uwzględniającym straty własne elementów składowych systemu.  Omawiane rozwiązanie mogłoby zostać wsparte m.in. dzięki uregulowaniu w Projekcie definicji „transformacji energii elektrycznej” oraz „rozproszonego magazynu energii elektrycznej”.  Propozycja:   * Dodanie do Prawa energetycznego art. 3 pkt 10ka:   „Transformacja energii elektrycznej - przetwarzanie energii elektrycznej w inną formę energii, pozwalające na jej efektywne magazynowanie”   * Dodanie do Prawa energetycznego art. 3 pkt 60:   „Rozproszony magazyn energii elektrycznej - powiązany system instalacji przetwarzającej energię elektryczną w inną formę energii (transformacji energii elektrycznej), instalacji służących magazynowaniu przetworzonej energii i instalacji |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przetwarzających energię na powrót do postaci energii elektrycznej oraz odpowiednich systemów przesyłu i dystrybucji energii integrujących ten system, nieznajdujących się w  jednej lokalizacji lub nienależących do jednego podmiotu”. |  |
| 658. | Uwagi ogólne | Krajowej Izby Gospodarczej Elektroniki i Telekomunikacji  – KIGEiT | Uwagi KIGEiT dotyczą głównie propozycji zapisów regulujących następujące zagadnienia:   1. zbieranie, dystrybucja i udostępnianie danych pomiarowych o funkcjonowaniu sieci; 2. funkcjonowanie magazynów energii elektrycznej i cieplnej w sieciach energetycznych; 3. OZE i ich funkcjonowanie w sieciach energetycznych; 4. tworzenie warunków do wdrażania technologii energoelektronicznych, telekomunikacyjnych i informatycznych korzystających z modułów sztucznej inteligencji; 5. integracji cyfrowej sieci energetycznych z pozostałymi elementami infrastruktury krytycznej; 6. implementacja sprzętu i oprogramowania spełniającego wymogi cyberbezpieczeństwa; 7. integracja systemu elektroenergetycznego z systemem monitorowania stanu powietrza i poziomem emisji gazów cieplarnianych. |  |
|  |  |  | KIGEiT nie odnosi się do tych zapisów ustawy o zmianie PE, które nie budziły wątpliwości lub których zapisy były poza kompetencjami technicznymi firm – członków Izby. Bardzo pozytywnie oceniamy kierunek zmian zarysowany w projekcie ustawy. Obecny kształt projektu zmobilizował członków Izby do przygotowania szeregu propozycji poprawek i uzupełnień, w całkowej zgodności z duchem i literą zmian już zapisanych w projekcie ustawy. |
|  |  |  | Cele zawartych poniżej propozycji zmian w obecnych regulacjach o charakterze ogólnym oraz proponowanych poprawek do zapisów projektu przedmiotowej ustawy to:   1. redukcja kosztów produkcji i dystrybucji energii poprzez otworzenie krajowych sieci energetycznych na nowoczesne rozwiązania technologiczne w zakresie generacji i magazynowania energii; 2. uruchomienie mechanizmów zachęcających do inwestycji w podnoszenie efektywności energetycznej gospodarki; |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. uruchomienie mechanizmów zachęcających do redukcji emisji pyłów i gazów cieplarnianych; 2. wykorzystanie możliwości gospodarczych wynikających z procesów integracji technologicznej systemów energetycznych krajów członkowskich UE.   Ad 1. Od roku 2011 w pismach i stanowiskach prezentowanych przez KIGEiT w kontaktach z ministerstwami właściwymi ds. energii, informowaliśmy, że do roku 2020 koszty produkcji energii elektrycznej (ee) z turbin wiatrowych i elektrowni fotowoltaicznych na terenie Polski będą niższe od kosztów ee ze źródeł konwencjonalnych. Skutki niedostatecznego włączenia się w globalne procesy elektronizacji i cyfryzacji technologii energetycznych znajdują swe odzwierciedlenie w kosztach technicznych wytwarzania energii, co przełożyło się na ceny. Obecnie koszty techniczne generacji ee z fotowoltaiki np. w Danii spadły do poziomu ok. 40 Eur/MWh, natomiast z wiatru to poziom ok. 30 Eur/MWh.  Globalna skala inwestycji w technologie generacji z OZE oraz magazynowania jest tak duża, że można przyjąć za pewnik, iż w ciągu następnych 10 lat koszty generacji z turbin wiatrowych i fotowoltaiki spadną o kolejne 30%. Należy również bardzo poważnie traktować prognozy płynące z rynku magazynowania energii, które mówią, że koszty przesunięcia energii w czasie spadną w ciągu najbliższej dekady do poziomu 50 Eur/MWh, co oznacza, że technologie te staną się kluczowym elementem optymalizacji pracy sieci przesyłowych i dystrybucyjnych ee.  Stąd nasz apel o jak najszybsze stworzenie warunków prawnych:   * gwarantujących bezpieczeństwo inwestycji prywatnych w OZE, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa inwestycji prosumenckich, * kończących z polityką blokowania dużych (a więc bardziej efektywnych ekonomicznie) inwestycji w mikroinstalacje fotowoltaiczne, poprzez likwidacji barier dla instalacji o mocy powyżej 10 kW, * uruchomiających mechanizmy zachęcające do inwestycji w automatykę budynkową współpracującą z automatyką sieciową, * stymulujących szybkie wycofanie się z polityki blokującej rozwój energetyki wiatrowej, * stanowiących rzeczywiste otworzenie rynku dla prosumentów inwestujących w OZE, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | * obligujących OSD do modernizacji sieci dystrybucyjnej i budowy automatyki umożliwiającej masowe włączanie OZE do systemu elektroenergetycznego, * do powołania OIP i systemu służącego budowie automatyki sieciowej i abonenckiej poprzez udostępnienie danych on-line użytkownikom końcowym w formie elektronicznej i standaryzacji systemu urządzeń pomiarowych w sposób umożliwiający automatyczną współpracę z system elektroenergetycznym, stymulowaną sygnałami taryfowymi.   Ad 2. Postulujemy podjęcie prac nad zmianą ustawy o efektywności energetycznej, która pozwoli wykorzystać w pełni efekty modernizacji Prawa energetycznego w duchu przedmiotowej ustawy.  Ad 3. Harmonogram wdrażania efektów modernizacji PE, ze szczególnym uwzględnieniem polityki rozwoju OZE wspartych inteligentnymi systemami zarządzania i podnoszenia efektywności energetycznej powinien uwzględniać obecną mapę niskich emisji. To pozwoli na uzyskanie efektu synergii procesów modernizacji energetyki, z procesami elektryfikacji transportu samochodowego i podnoszenia efektywności energetycznej miast. To ułatwi i przyspieszy realizację planów gospodarki niskoemisyjnej w miastach o wysokim poziomie zapylenia powietrza.  Ad 4. Zmiany ustawowe powinny w większym stopniu motywować PSE do integracji polskiego systemu elektroenergetycznego z systemami sąsiednich krajów UE.  Ustawa – Prawo energetyczne nakłada na operatorów systemów dystrybucyjnych szereg obowiązków, których spełnianie zapewnia ochronę użytkowników sieci dystrybucyjnej, zachowanie jej w należytym stanie technicznym oraz jej rozbudowę. Celowość nałożenia tych samych obowiązków na przedsiębiorstwa produkcyjne posiadające ograniczone systemy dystrybucyjne oraz galerie handlowe i centra biurowe jest co najmniej wątpliwa  – w większości z nich brak jest klientów będących gospodarstwami domowymi. Dodatkowo, przedsiębiorstwa posiadające ograniczone systemy dystrybucji nie są (co do zasady), zainteresowane rozbudową własnej sieci i przyłączaniem nowych odbiorców. Dzieje się tak z uwagi na fakt, że głównym profilem ich działalności nie jest dystrybucja energii, a sieć dystrybucyjna pozostająca do ich dyspozycji jest ograniczona do terenu obiektu lub obszaru na którym działają. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Odmiennie sytuacja wygląda gdy analizujemy funkcjonowanie klastra energetycznego, który jest szczególnym przypadkiem zamkniętego systemu dystrybucyjnego (ZSD). Jednym z istotnych zagadnień dotyczących funkcjonowania i możliwości rozwoju klastrów, jest ich niejednorodność. Na obszarze funkcjonowania każdego klastra znajdują się zarówno prosumenci, jak i odbiorcy – firmy produkcyjne, usługowe i gospodarstwa domowe, zlokalizowane zarówno w domach jedno- jak i wielolokalowych. Podstawą działania klastra, jest integracja tych podmiotów na poziomie lokalnym. Łącząc produkcję energii elektrycznej z OZE, techniki magazynowania oraz nowoczesne systemy zarządzania, klaster jest w stanie zbilansować się energetycznie, jednocześnie zapewniając ciągłość zasilania i ograniczenie kosztów użytkowania energii. Istotnym elementem jest korzystanie z rozwiązań sprzyjających oszczędzaniu energii elektrycznej oraz świadomemu zarządzaniu energią, pozwalające na zwiększenie innowacyjności i konkurencyjności przedsiębiorstw, oraz poprawę bilansu ekonomicznego gospodarstw domowych.  Odbiorcą energii elektrycznej w gospodarstwie domowym jest odbiorca końcowy, który dokonuje zakupu paliw lub energii elektrycznej wyłącznie w celu ich zużycia w gospodarstwie domowym (art. 3 pkt. 13b ustawy z dnia 10 kwietnia 1997 r. Prawo energetyczne). W przypadku domów wielolokalowych, każdy z właścicieli, czy też użytkowników poszczególnych lokali – mieszkań, ma umowy zawarte z przedsiębiorstwami energetycznymi, dotyczące sprzedaży energii elektrycznej i gazu. A zatem to on jest odbiorcą paliw lub energii .  Jako, że klaster energetyczny jest szczególnym przypadkiem zamkniętego systemu dystrybucyjnego (ZSD), wprowadzenie art. 9da.1. pkt.4) nowelizacji PE w rezultacie doprowadzi do znacznej dyskryminacji odbiorców końcowych w budynkach wielolokalowych (wielorodzinnych).   1. Odbiorcy końcowi w budynkach wielolokalowych nie mogą w prosty sposób zostać prosumentami, ponieważ realnie nie mają możliwości wybudowania instalacji prosumenckiej. 2. W kontekście art. 9da.1. pkt.4) nowelizacji PE zostają praktycznie wykluczeni z możliwości uczestniczenia w klastrach, ponieważ ograniczenie odbiorców w   gospodarstwach domowych do 250 uniemożliwia objęcie działalnością klastra nawet kilkunastu średniej wielkości budynków wielolokalowych. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 3. Nie jest zrozumiałe w jaki sposób została wyznaczona graniczna wartość 250 odbiorców w gospodarstwach domowych. Jest to szczególnie niespójne z regulacjami dotyczącymi spółdzielni energetycznych zawartymi w Art. 38e. pkt.3 Ustawy z dnia 7 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o OZE. Artykuł ten mówi, że liczba członków spółdzielni energetycznej jest mniejsza niż 1000. W konsekwencji nie jest uzasadnione ograniczanie do 250 liczby gospodarstw domowych zrzeszonych w klastrze energetycznym (obszar powiatu lub 5 gmin), stanowiącym strukturę zbliżoną do spółdzielni energetycznej (obszar jednej gminy).  Ponadto należy mieć na uwadze, że przyjęta wartość nie większa niż 250 może oznaczać zarówno 250 odbiorców mieszkających w budynkach jednolokalowych (jednorodzinnych), jak i 250 odbiorców mieszkających w budynkach wielolokalowych (wielorodzinnych). 250 liczników w budynkach jednolokalowych przekłada się na około 250 małych budynków mieszkalnych, jednak w kontekście budynków wielolokalowych oznacza jedynie około 5 średniej wielkości budynków mieszkalnych. Prowadzi to do znacznej dyskryminacji pojedynczych odbiorców i wspólnot mieszkaniowych chcących uczestniczyć w działaniach klastra.  Zaproponowana nowelizacja PE powinna zapewnić konsumentom mocną pozycję na rynku energii poprzez m.in. umożliwienie odbiorcom energii elektrycznej wolnego wyboru jej dostawcy, zniesienie limitów cenowych oraz zapewnienie szybkiego dostępu do niezbędnej informacji. Każdy uczestnik rynku ma prawo dostępu do sieci, w tym do zakupu energii elektrycznej od wybranego sprzedawcy. Z uwagi na naturalną przewagę przedsiębiorstwa energetycznego nad odbiorcą, a w szczególności nad drobnymi konsumentami takimi jak gospodarstwa domowe, Prezes Urzędu Regulacji Energetyki powinien dążyć do zrównoważenia rynku poprzez wzmocnienie pozycji konsumentów (również tych w gospodarstwach domowych), zapewniając możliwość zawierania umów w sposób niedyskryminacyjny.  O liczności potencjalnie poszkodowanej grupy świadczą dane GUS zawarte w Narodowym Spisie Powszechnym , stan na 31 marca 2011 r. Według tych danych, znaczna część polskich gospodarstw domowych zlokalizowana była w budynkach wielolokalowych (wielomieszkaniowych). W budynkach tych mieściło się ok. 79% mieszkań w miastach i prawie 15% mieszkań na wsi. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Zapis art. 9da.1. pkt.4) nowelizacji PE pozbawia większość odbiorców z budynków wielolokalowych szans i korzyści jakie daje współpraca z klastrem energii, w konsekwencji wykluczając ich z możliwości skorzystania z konkurencyjnych, dopasowanych do indywidualnych potrzeb klienta ofert klastrów, często proponujących niższe ceny energii oraz lepszą jakość usług.  Jest to szczególnie istotne w kontekście badań Instytutu Badań Strukturalnych z 2016 r., stwierdzających, że ponad 12% osób w Polsce dotkniętych było ubóstwem energetycznym. Oznacza to, że blisko 5 mln osób w ok. 1,3 mln gospodarstw domowych nie mogło sobie pozwolić na zapłacenie za energię i świadczy o tym, że na dzień dzisiejszy Polska nadal nie jest gotowa na przyjęcie unijnych przepisów, przewidujących całkowitą liberalizację rynku energii.  KIGEiT postuluje funkcjonowanie gospodarstw domowych w obrębie zamkniętych systemów dystrybucyjnych (ZSD) bez ograniczeń. Uważamy, że jest to rozwiązanie mające na celu złagodzenie wpływu deregulacji rynku energii elektrycznej na kondycję finansową gospodarstw domowych i ograniczenie zakresu ubóstwa energetycznego, jednocześnie umożliwiając rozwój klastrów energetycznych. Zarazem chroni to drobnych konsumentów przed nadmiernym wzrostem cen energii, szczególnie w początkowym okresie ich uwolnienia, ponieważ umożliwi im korzystanie z tańszej energii elektrycznej wytworzonej z OZE w obszarze klastra.  Jednocześnie wyżej opisane rozwiązanie jest odpowiedzią na dwa wnioski systemowe (wniosek 1 i 5), skierowane do Ministra Energii przez NIK w raporcie opublikowanym 2 listopada 2018 r., zatytułowanym „Ochrona praw konsumenta energii elektrycznej”.  Poniżej treść wniosków znajdujących się na str. 15 i 16 raportu. WNIOSEK 1  Przygotowanie rozwiązań mających na celu złagodzenie wpływu deregulacji rynku energii elektrycznej na kondycję finansową gospodarstw domowych. W szczególności przygotowanie regulacji chroniących konsumentów przed nadmiernym wzrostem cen energii elektrycznej w początkowym okresie ich uwolnienia oraz w zakresie sprzedaży rezerwowej.  WNIOSEK 5  Zainicjowanie procesu legislacyjnego, poprzedzonego konsultacjami społecznymi ze wszystkimi interesariuszami, mającego na celu wprowadzenie regulacji w obszarze |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wdrażania inteligentnych sieci elektroenergetycznych, w tym związanymi z kwestiami technicznymi (możliwości liczników), komunikacją, regulacjami taryfowymi i bezpieczeństwem informacji.  Powyższe uwagi prosimy potraktować jako nasze stanowisko w sprawach nie objętych  treścią analizowanego projektu ustawy. Poniżej przedstawiamy w kolejności wystąpienia w tekście projektu uwagi dot. zapisów. |  |
| 659. | Uwagi ogólne | KIGEiT | Uwagi mają na celu zadbanie o to, żeby stworzone zostały odpowiednie warunki prawne dla rozwoju nowoczesnej, rozproszonej energetyki, której podstawę stanowią mikrosieci i prosumenci. Nowoczesne układy pomiarowe (tzw. inteligentne liczniki energii), źródła odnawialne i magazyny energii stanowią narzędzia techniczne, które umożliwiają wdrażanie nowego modelu funkcjonowania infrastruktury energetycznej.  Sieci inteligentne mają szansę stać się głównym obszarem działalności, w którym możemy rozwijać krajowe kompetencje w zakresie sztucznej inteligencji (oprogramowania kognitywnego). Moduły sztucznej inteligencji służą m.in. do profilowania zużycia, produkcji, prognozowania pogody, popytu i podaży, sterowania i stabilizacji sieci, zarządzania urządzeniami przyłączonymi do sieci czy też nadzoru na cyfrowym bezpieczeństwem sieci. Sieci tego typu są naturalnym środowiskiem rozwoju firm i startup-ów specjalizujących się w budowie i uczeniu oprogramowania niedeterministycznego. Dane pomiarowe są podstawą uczenia maszynowego i budowania modeli odbiorników, profili, podsystemów itd.. W warunkach polskich, sieci inteligentne stanowią jedyny rynek, na którym mogą rozwijać się rodzime firmy zainteresowane rozwojem sztucznej inteligencji. Nie będzie to możliwe bez szybkiego wdrożenia powszechnego opomiarowania sieci, OZE, magazynów energii, ładowarek do samochodów elektrycznych i udostępniania tych danych do wymienionych zastosowań.  Od strony uwarunkowań prawnych oraz regulacyjnych niezbędne jest jednak ich nadążanie za zmieniającą się rzeczywistością i usuwanie barier związanych z rozwojem. Dlatego w uwagach szczególną uwagę zwróciliśmy na usunięcie barier związanych z funkcjonowaniem mikrosieci (usunięcie sztucznych limitów odbiorców oraz nieuzasadnionych obowiązków regulacyjnych), barier w podłączaniu magazynów energii oraz elementów, które pozwalają na kształtowanie cen energii przez największych uczestników rynku. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Szczególną uwagę poświęciliśmy danym pomiarowym i inteligentnym licznikom energii, biorąc pod uwagę doświadczenia z obecnych wdrożeń w Polsce i aktywne w nich uczestnictwo członków naszej Izby. W ocenie KIGEiT nowoczesny licznik energii nie powinien być traktowany wyłącznie jako proste urządzenie ze zdalnym odczytem danych, ale jako inteligentny komputer, które będzie wspierał w przyszłości prosumentów w zarządzaniu energią i współdziałał z krajowym system energetycznym. Dlatego należy zadbać o to, żeby urządzenie bazowało na otwartych, wolnych od patentów standardach technicznych i było odpowiednio testowane pod kątem bezpieczeństwa (cyber) i niezawodności zanim zostanie dopuszczone do eksploatacji w sieci energetycznej. Bardzo ważnym elementem tego procesu, praktykowanym na innych rynkach (np. Wielka Brytania) jest certyfikacja. Obecnie liczniki certyfikowane są wyłącznie pod względem własności metrologicznych, natomiast zupełnie nie testuje się ich pod kątem niezawodności i cyberbezpieczeństwa. Postulujemy opracowanie standardów technicznych z uwzględnieniem szerokiego udziału uczestników rynku (operatorów, sprzedawców, producentów, instytucji badawczych) i regulatora i nie zawężanie tych konsultacji wyłącznie do spółek dystrybucyjnych. Zgodność urządzeń ze standardami i ich testy bezpieczeństwa i niezawodności powinny być przeprowadzane przez powołane specjalnie w tym celu jednostki certyfikacyjne. Zdaniem Izby powołanie takich jednostek przyczyni się do uporządkowania rynku i wykorzysta istniejący w kraju potencjał badawczy. |  |
| 660. | Uwagi ogólne | PGNiG S.A. | **Mechanizm zamiany magazynowanej energii elektrycznej w inną formę energii** Celem projektowanej nowelizacji jest wdrożenie rozwiązań prawno-regulacyjnych odpowiadających aktualnemu postępowi technicznemu w dziedzinie energetyki. Mając powyższe na uwadze, poddajemy pod rozwagę możliwość uwzględnienia postępu technologicznego w zakresie zamiany energii elektrycznej w inną energię celem magazynowania energii i jej późniejszego wykorzystania bez konieczności ponownego wytworzenia energii elektrycznej. Transformacja energii elektrycznej w inną formę energii, ułatwiająca jej efektywne magazynowanie i możliwość dalszego jej wykorzystania pod nową postacią (to jest bez ponownej generacji prądu), podnosi ogólną sprawność przetwarzania energii. Zabieg ten pozwala na wykorzystanie innego nośnika energii (np. gazu ziemnego), co wnosi istotny wkład do ogólnego bilansu energetycznego, zwiększając jednocześnie dywersyfikację źródeł (np. w systemie gazowym) – a więc  podnosząc bezpieczeństwo energetyczne Polski. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Proponujemy również uwzględnienie w Projekcie rozproszonego magazynowania energii, który to system jest obecnie rozwijany. Ze względu na posiadanie i eksploatację elementów systemu przez różne podmioty, często ograniczone prawnie w zakresie zakresu prowadzenia działalności (koncesje), efektywną formą magazynowania wydaje się współpraca między producentem energii, operatorem elektroenergetycznego systemu przesyłowego (jeśli jest niezbędny), operatorem systemu zamieniającego energię elektryczną w inną formę energii (np. gaz palny), operatora systemu magazynowego (np. magazyn gazu), systemu przesyłu/dystrybucji (sieć gazowa) i operatora systemu produkcji energii elektrycznej (energetyczny blok gazowy, kogeneracja).  Mając na uwadze powyższe, proponujemy stworzenie kompleksowego, normatywnego narzędzia regulującego materię rozproszonego magazynu energii elektrycznej oraz układu transformacji energii elektrycznej zbliżonych do proponowanych poniżej zmian dla magazynu energii elektrycznej, uwzględniające m. in. określenie mocy i sprawności układu, opracowanie instrukcji ruchu i eksploatacji systemu oraz wymóg posiadania systemu zarządzania rozproszonym magazynem energii elektrycznej i bilansowania energii w rozproszonym magazynie energii, uwzględniającym straty własne elementów składowych systemu.  Omawiane rozwiązanie mogłoby zostać wsparte m.in. dzięki uregulowaniu w Projekcie definicji „transformacji energii elektrycznej” oraz „rozproszonego magazynu energii elektrycznej”.  Propozycja:   * Dodanie do Prawa energetycznego art. 3 pkt 10ka:   „Transformacja energii elektrycznej - przetwarzanie energii elektrycznej w inną formę energii, pozwalające na jej efektywne magazynowanie”   * Dodanie do Prawa energetycznego art. 3 pkt 60:   „Rozproszony magazyn energii elektrycznej - powiązany system instalacji przetwarzającej energię elektryczną w inną formę energii (transformacji energii elektrycznej), instalacji służących magazynowaniu przetworzonej energii i instalacji przetwarzających energię na powrót do postaci energii elektrycznej oraz odpowiednich  systemów przesyłu i dystrybucji energii integrujących ten system, nieznajdujących się w jednej lokalizacji lub nienależących do jednego podmiotu”. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 661. | Uwagi ogólne | Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji  - PIIT | **Z uwagą obserwujemy rozwój sytuacji związanej ze zmianami przeznaczenia pasma 450 MHz** (B31). Historycznie częstotliwości te były wykorzystywane do świadczenia usług dostępu do internetu w technologii CDMA. Obecnie w wyniku zmian ustawy Prawo telekomunikacyjne oraz decyzji Prezesa UKE, pasmo zostało przeznaczone do realizacji zadań z zakresu łączności głosowej i transmisji danych do zarządzania sieciami przesyłu lub dystrybucji paliw gazowych, płynnych lub energii elektrycznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.  Biorąc powyższe pod uwagę **PIIT wyraża swoje zaniepokojenie pominięciem pasma 450 MHz w opracowanych przez Polskie Towarzystwo Przesyłu i Rozdziału Energii Elektrycznej (PTPiREE) rekomendacjach**1 pt.:   * projekt Wymagań technicznych dla statycznych bezpośrednich 1-fazowych liczników energii elektrycznej, * projekt Wymagań technicznych dla statycznych bezpośrednich 3-fazowych liczników energii elektrycznej.   **W naszej ocenie pominięcie w ww. dokumentach pasma 450 MHz nie znajduje prawnego, technicznego, ani ekonomicznego uzasadnienia.** Jednocześnie jednak, jak wskazano w samym komunikacie, szczegółowe wymagania mogą podlegać aktualizacji, w tym „z uwzględnieniem dostępnych rozwiązań technicznych, m.in. w obszarze telekomunikacji”.  **Wobec powyższego PIIT wnosi o aktualizację treści ww. Projektów wymagań dla**  **liczników 1 i 3 fazowych :**  1. W pkt. 5.3 ppk 1 poprzez **dodanie pasma 450MHz** (B31) i nadanie mu brzmienia:  *5.3 Moduł komunikacyjny musi umożliwiać pracę w zakresach częstotliwości sygnału:*  *1. LTE: B3 (1800 MHz), B7 (2600 MHz), B8 (900 MHz), B20 (800 MHz), B31 (450MHz)*  2. W pkt. 5.4 ppk 3 i nadanie mu brzmienia:  5.4 *Moduł komunikacyjny musi umożliwiać pracę, w co najmniej poniższych trybach:* |  |

1 <http://ptpiree.pl/aktualnosci/2018-09-20>

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *3. praca w trybie LTE NB-IoT zgodnie z minimum wydaniem 14 standardu*  *3GPP.*  W ocenie PIIT przedstawione poniżej uzasadnienie, dotyczące szerokiego spektrum zagadnień, zapewni Państwu wystarczająco dużo argumentów do podjęcia wnioskowanej aktualizacji Projektu wymagań. W razie potrzeby dalszej dyskusji, jesteśmy otwarci na spotkanie, w ramach którego możemy przedstawić bardziej szczegółową argumentację oraz odnieść się do ewentualnych wątpliwości dot. wnioskowanych zmian.  **Uzasadnienie szczegółowe**   1. **Wykorzystanie LTE 450 MHz na świecie**   Pasmo 450MHz zyskuje na popularności zarówno w Europie, jak i poza nią. W wielu krajach jest to główny kandydat do zastosowania w prywatnej sieci LTE, w tym do realizacji usług wideo – ViLTE, usług głosowych - VoLTE, usług transmisji danych, sieci komunikacji krytycznej oraz Internetu Rzeczy przy zachowaniu najwyższych standardów bezpieczeństwa charakteryzujących prywatną/wydzieloną sieć LTE. Patrząc na obecne aktywności należy wspomnieć o istniejących rozwiązaniach wykorzystujących omawiane pasmo przez takich operatorów jak UKKO w Finlandii, Tele2 w Rosji, czy MVN na Węgrzech, a także ambitne plany wykorzystania tego pasma w Hiszpanii i Brazylii, gdzie trwają wdrożenia pilotażowe, a także w Niemczech, gdzie ogłoszone zostało postępowanie na wybór wykonawcy sieci. **Izba postrzega wdrożenie LTE 450MHz, jako szansę dla aktualnych dysponentów tej częstotliwości na zwiększenie konkurencyjności, innowacyjności i efektywności operacyjnej**.   1. **Aspekt prawny**   W wyniku realizacji postanowień ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o zmianie ustawy – Prawo telekomunikacyjne oraz niektórych innych ustaw **pasmo 450MHz zostało przekazane przez Prezesa UKE, w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw energii do realizacji zadań z zakresu łączności głosowej i transmisji danych** w zarządzaniu sieciami przesyłu lub dystrybucji paliw gazowych, płynnych lub energii elektrycznej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.   1. **Aspekt Ekonomiczny** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W najbliższych miesiącach spodziewane jest rozpoczęcie **postępowań przetargowych** na statyczne bezpośrednie liczniki energii elektrycznej stosowane w szczególności u odbiorców energii elektrycznej z grupy taryfowej C1x, celem realizacji założeń tzw. Ustawy Mocowej. Łączna liczba takich liczników w Polsce to blisko 1,5 mln sztuk. **Brak uwzględnienia pasma 450MHz w specyfikacji modułów będzie oznaczał brak możliwości ich odczytu z wykorzystaniem tego zakresu częstotliwości lub konieczność wymiany modułów komunikacyjnych we wszystkich licznikach w przyszłości**, co wiąże się z wysokimi kosztami.  4. **Aspekt Techniczny**  Uzupełnienie projektów wymagań, o wskazanie pasma 450MHz **nie wpłynie negatywnie na realizację pozostałych wymagań Projektu wymagań, poza wymaganiem wskazanym w pkt. 5.4 ppk 3, tj. pracy w trybie LTE NB-IOT zgodnym z minimum wydaniem 14 standardu 3GPP**, który definiuje wymagania standardu LTE NB-IOT dla częstotliwości 450MHz. Dla trybu LTE Category M1 (eMTC) aktualizacja nie jest wymagana, ponieważ wydanie 13 standardu 3GPP definiuje wymagania również dla częstotliwości 450MHz. Nie jest to bariera technologiczna dla dostawców modułów komunikacyjnych, którzy w swoim portfolio posiadają rozwiązania umożliwiająde pracę w zakresach częstotliwości LTE: B3 (1800 MHz), B8 (900 MHz), B20 (800 MHz), B31 (450MHz). Koszt takich modułów komunikacyjnych nie odbiega istotnie od kosztu modułów komunikacyjnych nieobsługujących pasma B31 (450MHz).  Należy również nadmienić, że bardzo dobre właściwości propagacyjne powyższej częstotliwości z pasma 450 MHz (lepsze parametry przenikania przez ściany budynków) sprawiają, że jest to doskonały zasób do wykorzystania w zastosowaniach związanych z odczytem liczników, które często znajdują się w lokalizacjach trudnych do zapewnienia  pokrycia radiowego. |  |
| 662. | Uwagi ogólne | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii - PIME | Projektowane rozwiązanie przewiduje wprowadzenie możliwości uzyskania statusu zamkniętych systemów dystrybucyjnych jedynie w odniesieniu do systemów elektroenergetycznych. Należy jednak zwrócić uwagę, że względy jakie przemawiają za wprowadzeniem przedmiotowego mechanizmu w przypadku tychże systemów (wskazane szczegółowo w uzasadnieniu projektu nowelizacji) są w pełni aktualne również w odniesieniu do dystrybucyjnych systemów gazowych. W chwili obecnej wiele zakładów przemysłowych ma status operatorów systemów dystrybucyjnych gazowych, z  którym to statusem powiązane są obciążenia zupełnie nieproporcjonalne w stosunku do |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | skali prowadzonej działalności. Uzasadnia to zatem rozciągnięcie projektowanych regulacji również na wskazane systemy. Zwłaszcza w sytuacji gdy rozwiązanie takie jest w pełni dopuszczone na podstawie art. 28 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady  2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE. |  |
| 663. | Uwagi ogólne | Polska Izba Przemysłu Chemicznego - PIPC | Wnosimy o przeanalizowanie czy projektowane zmiany w Prawie Energetycznym, które w zakresie uzyskania statusu ZSD są syntetycznie opisane w uzasadnieniu, cyt.:  *„Należy podkreślić, że uzyskanie statusu ZSD może nastąpić tylko na wniosek operatora systemu dystrybucyjnego. Taki wniosek należy złożyć do Prezes URE,* |  |
|  |  |  | *który stwierdza w drodze decyzji administracyjnej, że dany system dystrybucyjny* |
|  |  |  | *jest zamkniętym systemem dystrybucyjnym w przypadku, gdy spełnione są łącznie* |
|  |  |  | *przesłanki wskazane projektowanych przepisach. Tak skonstruowany przepis* |
|  |  |  | *zawęża krąg podmiotów, mogących ubiegać się o wydanie decyzji w sprawie* |
|  |  |  | *uznania systemu dystrybucyjnego za ZSD, jedynie do podmiotu, który wcześniej* |
|  |  |  | *uzyskał status operatora systemu dystrybucyjnego i posiada koncesje na* |
|  |  |  | *dystrybucję energii elektrycznej. Oznacza to, że podmiot, który chce uzyskać* |
|  |  |  | *status operatora ZSD, przed złożeniem wniosku o wydanie przedmiotowej decyzji* |
|  |  |  | *jest zobowiązany (i) uzyskać koncesję na dystrybucję energii elektrycznej (ii)* |
|  |  |  | *złożyć wniosek o przyznanie statusu OSD oraz (iii) przedłożyć Prezesowi URE* |
|  |  |  | *pierwszą taryfę do zatwierdzenia. Dopiero po uzyskaniu statusu OSD i* |
|  |  |  | *zatwierdzeniu pierwszej taryfy zainteresowany podmiot będzie mógł złożyć* |
|  |  |  | *wniosek w trybie nowych przepisów”.* |
|  |  |  | spełnią oczekiwania i wywołają w sposób naturalny procesy i skutki sformułowane w |
|  |  |  | tymże uzasadnieniu, cyt.: |
|  |  |  | *„Wprowadzenie instytucji ZSD do polskiego porządku prawnego wpłynie* |
|  |  |  | *pozytywnie również na status odbiorców końcowych. W obecnym momencie, duża* |
|  |  |  | *część systemów, które mogłyby zostać uznane za dystrybucyjne, nie uzyskuje* |
|  |  |  | *takiego statusu, z obawy przed wysokim stopniem obciążeń administracyjnych* |
|  |  |  | *ciążących na operatorach. Prowadzi to do sytuacji, w których odbiorcom energii* |
|  |  |  | *elektrycznej dużo łatwiej jest udostępniać media swoim pododbiorcom na* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *zasadzie refaktury i obciążać ich kosztami dostarczania mediów. W związku z powyższym w chwili obecnej pododbiorcy - głównie mali i średni przedsiębiorcy, pozbawieni są swoich podstawowych praw, np. prawa do zmiany sprzedawcy. Ponadto pododbiorcy ponoszą obecnie znacznie wyższe koszty niż te, które ponosiliby w przypadku wprowadzenia instytucji ZSD.”*  Wydaje się, że przepisy, które na ścieżce administracyjnej do uzyskania statusu ZSD stawiają na początku wysokie i kosztochłonne progi w postaci (i) uzyskania koncesji na dystrybucję, (ii) uzyskania statusu OSD, (iii) przedłożenia pierwszej taryfy, mogą być skuteczną barierą zniechęcającą do powszechnego skorzystania z proponowanej drogi; w szczególności może  to dotyczyć przedsiębiorstw innych niż typowo przemysłowe - galerie handlowe, zarządców parków przemysłowych, kompleksy biurowe, centra nowoczesnych usług wspólnych. Wnosimy  o rozważenie, czy nie jest zasadne stworzenie „uproszczonej” ścieżki administracyjnej, dedykowanej podmiotom gospodarczym występującym po raz pierwszy, nie mającym statusu OSD, polegającej na:   * możliwości „łącznego” wystąpienia do Prezesa URE o uzyskanie koncesji na dystrybucję i statusu ZSD (OZSD), * odstąpieniu od wymogu przedkładania pierwszej taryfy. |  |
| 664. | Uwagi ogólne | Polskiej Izby Paliw Płynnych  – PIPP | Stanowisko **Izby związane jest z odczuwalnymi negatywnymi skutkami dotychczasowej treści rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r**. *w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja* (Dz.U.1998.60.387).  **Zgłaszany już wielokrotnie wcześniej problem dotyczy nakładania przez Prezesa URE *podwójnych opłat rocznych* z tytułu aktywności koncesjonowanej, w sytuacji, gdy w danym roku doszło** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **do wydania nowej koncesji, nawet jeśli stanowi ona jednoznaczną kontynuacją pierwotnej decyzji i dotyczy tego samego podmiotu oraz zakresu prowadzonej działalności.**  Kwestia ta wynika z przyjętej przez Prezesa URE interpretacji przepisów dotyczących wyliczenia rocznej opłaty od koncesji (w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy o rynku mocy). W konsekwencji tej interpretacji jedna opłata powinna była zostać uregulowana od pierwotnej koncesji, a druga opłata od nowej koncesji. Dochodziło więc i dochodzi do wyliczenia – wobec wszystkich podmiotów, u których taki przypadek występuje - dwóch opłat od tego samego przychodu. **Jest to swego rodzaju sankcja, pomimo iż nie doszło do naruszenia prawa czy uszczuplenia wpływów do Skarbu Państwa.**  Problem ten **dla nowych okresów** rozliczeniowych został uregulowany ustawą o rynku mocy zmieniającą także Prawo energetyczne oraz nadając nowe brzmienie art. 34 ust. 4 Prawa energetycznego wskazując, **że opłatę wnosi się w roku następującym po roku powstania obowiązku wniesienia opłaty.**  Niestety wiele spraw jest nadal w toku i nie wiadomo, jaka będzie ich kolej rzeczy. W dalszym ciągu prowadzonych, przez Prezesa URE, jest bardzo wiele postępowań w tego typu sprawach. Wszczynane są nowe postępowanie zmierzające na nałożenia tzw. podwójnej opłaty koncesyjnej. W zasadzie wobec każdego podmiotu, który uzyskał nową koncesję, jest wszczynane postępowania administracyjne zmierzające do nałożenia  „drugiej” opłaty koncesyjnej za dany rok.  Właściwy w sprawie organ, tj. Prezes Urzędu Regulacji Energetyki powołuje się na konieczność kontynuowania takich postepowań ze względu właśnie na brak jednoznacznych przepisów przejściowych w akcie rangi ustawowej. Aktualny pozostaje zatem problem nakładania przez Prezesa URE podwójnych opłat rocznych z tytułu aktywności koncesjonowanej w sytuacji, gdy w danym roku doszło do wydania nowej  koncesji, nawet jeśli jest ona ewidentną kontynuacją pierwotnej decyzji i dotyczy tego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | samego podmiotu oraz zakresu prowadzonej działalności. Skutki błędnych rozwiązań prawnych są więc nadal odczuwalne przez wielu rzetelnych przedsiębiorców branży paliwowej.  Z tych oto powodów w imieniu PIPP zwracam się o wprowadzenie w procedowanym projekcie nowelizacji Prawa energetycznego zapisów, które jednoznacznie uregulowałyby powyższą kwestię, również w odniesieniu do przeszłych okresów sprawozdawczych oraz wszczętych, a niezakończonych jeszcze prawomocnym i ostatecznym rozstrzygnięciem postepowań (zarówno toczących się przed Prezesem URE, jak i na etapie sądowym).  **Mając to na uwadze zwracam się z uprzejmą prośbą o wprowadzenie rozwiązań prawnych,**  **które stwierdzałyby, że nie wszczyna się postępowań a wszczęte umarza, których podstawą byłaby dotychczasowa treść § 4 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 5 maja 1998 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki corocznych opłat wnoszonych przez przedsiębiorstwa energetyczne, którym została udzielona koncesja (Dz.U.1998.60.387).**  Zdaniem Izby rozwiązaniem najwłaściwszym byłoby dodanie do procedowanej obecnie ustawy  o zmianie ustawy – Prawo energetyczne oraz niektórych innych ustaw, zamieszczonego na stronie Rządowego Centrum Legislacji dodatkowego przepisu. |  |
| 665. | Uwagi ogólne | PKP Szybka Kolej Miejska sp. z o.o. | Z uwagi na koszty świadczonych usług publicznych oraz prowadzone inwestycje w nowoczesny tabor jest zainteresowana uregulowaniem w Prawie Energetycznym rozliczeń z dostawcą i dystrybutorem energii w zakresie energii oddawanej podczas hamowania. Zagadnienie to obecnie reguluje jedynie umowa na sprzedaż i dystrybucję energii z PKP Energetyka S.A. i w przypadku zmiany sprzedawcy energii zgodnie z modelem TPA nie ma obecnie możliwości rozliczenia energii oddanej (rekuperowanej) podczas hamowania. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Obecnie eksploatowane przez Spółkę pojazdy oddają podczas hamowania do sieci trakcyjnej blisko 20% energii pobranej.  Zaproponowany w nowelizacji ustawy sposób rozliczenia energii trakcyjnej oddanej przez pociąg w trakcie hamowania jest dla nas niekorzystny i doprowadziłby do wzrostu kosztów energii o 2,1 mln zł rocznie.  Dziś funkcjonująca w umowie metoda wyliczania zwrotu opłaty za rekuperację bilansuje ilość pobranej przez Spółkę energii z energią zrekuperowaną i na podstawie wynikowej ilości energii obliczane są opłaty za dystrybucję energii. Dzięki temu rozwiązaniu spółka odzyskuje blisko 100% ceny energii oddanej i całość opłaty dystrybucyjnej za energię oddaną.  Obniżane kosztów działalności przewozów pasażerskich zwiększa ich dostępność dla obywateli. Należy pamiętać, że podejmowane dziś wysiłki służące poprawie jakości powietrza skoncentrowane są na upowszechnianiu korzystania z transportu publicznego. W interesie publicznym proponujemy prowadzenie zmian legislacyjnych służących wprowadzeniu do prawa obecnie funkcjonującego modelu rozliczeń energii  rekuperowanej. |  |
| 666. | Uwagi ogólne | Pracodawcy RP | Pracodawcy RP z dużą satysfakcją i zadowoleniem odnotowują w nowelizowanej ustawy zapisy dotyczące implementowania do polskiego systemu prawnego rozwiązań systemowych dotyczących „zamkniętych systemów dystrybucyjnych”.  Wspieraliśmy tę inicjatywę na forum Rady Dialogu Społecznego na początku 2016 roku, rekomendując Rządowi jak najszybsze implementowanie tych systemów, w ślad za  Dyrektywą Rady i Komisji Europejskiej 2009/72/WE o rynku energii. Część pozostałych zapisów budzi nasze wątpliwości i pytania, o czym szczegółowiej w pkt III. |  |
| 667. | Uwagi ogólne | UJ | Wprowadzenie obowiązku rozliczania rekuperacji energii elektrycznej jest bez wątpienia działaniem w interesie przewoźników, pod warunkiem jednakże iż przewoźnicy będą posiadali liczniki energii pozwalające na obliczenie ilości energii wprowadzanej do sieci trakcyjnej. Obecnie liczniki takie posiada jedynie niewielka część przewoźników, jednakże przewoźnicy ci rozliczają już rekuperację z PKP Energetyka w prosty i logiczny sposób, opracowany jeszcze kiedy spółka była częścią Grupy PKP. Na podstawie pomiarów liczników oblicza się ilość energii jaką przewoźnik wprowadził z powrotem do sieci trakcyjnej. PKP Energetyka pobiera zaś od przewoźnika opłatę za różnicę  pomiędzy energią pobraną a zwróconą. Dotyczy to zarówno opłaty za energię jak i za |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | dystrybucję. Na podstawie nowych przepisów przewoźnik jako producent energii będzie sprzedawał energię wprowadzoną do sieci trakcyjnej, a dostawca energii będzie miał obowiązek ją odkupić. Jednakże wg projektu nowelizacji ustawy Prawo energetyczne cena odkupu ma stanowić „85% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18a.” Dodatkowo zaś przewoźnik będzie musiał zapłacić cenę i opłatę dystrybucyjną od całości pobranej energii. Wydaje się, że skutkiem nowych regulacji dla przewoźników rozliczających rekuperację łączne koszty ponoszone na energię elektryczną wzrosną. Nowe przepisy spowodują obniżkę cen dla przewoźników, którzy dotąd nie rozliczali rekuperacji, jednakże obniżka taka będzie mniejsza niż w sytuacji zastosowania przez takich przewoźników obecnego modelu rozliczenia stosowanego przez PKP Energetyka i pozostałych przewoźników. W pracach legislacyjnych należałoby zatem rozważyć opracowanie rozwiązania, które uwzględniałoby dotychczas stosowane przez przewoźników metody rozliczania rekuperacji, mając na uwadze optymalizację kosztów działalności przewoźników. Zasadnym wydaje się również uniknięcie nadawania przewoźnikom statusu producentów  energii, gdyż spowoduje to obłożenie przewoźników dodatkowymi formalnościami. |  |
| 668. | Uwagi Ogólne | Urząd Transportu Kolejowego - UTK | Uregulowanie kwestii rekuperacji energii elektrycznej na rynku kolejowym oceniam jako kierunek właściwy i pożądany. Konieczne jest przy tym jednak zapewnienie takiego modelu ustalania ceny zakupu energii elektrycznej pochodzącej z rekuperacji, który umożliwi uzyskanie przez wszystkich przewoźników kolejowych realnych korzyści finansowych. Należy wskazać, że od kilku lat funkcjonuje system rozliczeń rekuperacji energii elektrycznej. Obecny model pozwala uzyskać przewoźnikom zwracającym rekuperowaną energię, niemal trzykrotnie większe oszczędności, aniżeli miałoby to miejsce w przypadku wprowadzenia projektowanych przepisów. W związku z tym, zasadnym jest zweryfikowanie zaproponowanej w projekcie metodyki ustalania ww. ceny, tak aby przyjęte rozwiązanie nie skutkowało zwiększeniem wydatków na energię, ponoszonych przez przewoźników kolejowych, którzy obecnie korzystają z pojazdów umożliwiających rekuperację energii elektrycznej i zwracają ją do sieci. Należy mieć na uwadze, że wzrost cen energii elektrycznej może skutkować zmniejszaniem konkurencyjności transportu kolejowego, co byłoby trendem negatywny i niepożądanym. Należy przy tym podkreślić, że osiągniecie korzyści z procesu rekuperacji wymaga, aby system rozliczeń zużycia energii został zastosowany powszechnie. W związku z wejściem w życie 14 czerwca 2018 r. rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE)  2018/868 z dnia 13 czerwca 2018 r. zmieniającego rozporządzenie 1301/2014 (TSI ENE) |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | i rozporządzenie 1302/2014 (TSI Loc&Pas), liczba przewoźników, którzy będą rozliczać energię rekuperowaną będzie wzrastać. Zgodnie bowiem z wymaganiami ww. rozporządzenia do końca 2021 r. pojazdy trakcyjne powinny zostać wyposażone w liczniki energii, co pozwoli przewoźnikom w pełni rozliczać energię rekuperowaną. W związku z tym, ważne jest, aby projektowane przepisy pozwalały przewoźnikom zwracającym rekuperowaną energię na realne oszczędności.  W części infrastrukturalnej, również do końca 2021 r., ma powstać naziemny system gromadzenia danych o zużyciu energii. Wcześniej, bo już do 4 lipca 2020 r. zbudowany  powinien zostać naziemny system rozliczeniowy. |  |
| 669. | Uwagi Ogólne | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców - ZPiP | PKP Energetyka i przewoźnicy stosują model rozliczania rekuperacji od kilku lat. Przewoźnik posiadający liczniki umożliwiające pomiar energii zwracanej do sieci trakcyjnej rozlicza z PKP Energetyka opłatę za energię oraz usługę dystrybucyjną na zasadzie potrącenia pomiędzy ilością energii pobranej a zwróconej. Opłata za energię i usługę dystrybucyjną naliczana jest tylko od różnicy energii pobranej i zwróconej. W modelu tym, przewoźnik nie jest traktowany jako producent energii elektrycznej i nie podlega regulacjom prawa energetycznego. |  |
|  |  |  | Nowelizacja prawa energetycznego tworzy z przewoźnika producenta energii i traktuje energię, którą przewoźnik zwraca do sieci trakcyjnej przy hamowaniu, jako wytwarzanie nowej energii. Nowe przepisy nakładają wprawdzie na dostawcę energii obowiązek odkupienia energii, niemniej po cenie niższej niż cena, za jaką przewoźnik tę energię kupuje. Nowelizacja powoduje również, że po stronie przewoźnika powstaje konieczność dokonania opłaty za energię i opłaty dystrybucyjnej od całości. |
|  |  |  | Wprowadzenie nowelizacji spowoduje, iż przewoźnicy rozliczający dotychczas rekuperację na dotychczasowych zasadach, będą ponosić większe opłaty za energię niż obecnie. Zakładając, iż intencją ustawodawcy jest aby obciążenia przewoźników zmniejszać, zasadnym byłaby próba ujęcia w przepisach obecnego modelu rozliczania rekuperacji, tak aby w możliwie najmniejszy sposób ingerować w działalność przewoźników. Wprowadzenie przepisów regulujących taki sposób rozliczania rekuperacji dla wszystkich przewoźników (także tych, którzy rozpoczną rekuperację w przyszłości), da przewoźnikom większe oszczędności od tych, jakie mogliby osiągnąć na podstawie przepisów planowanych nowelizacją. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W pracach nad wprowadzeniem nowych przepisów ustawodawca winien dokonać analizy skutków finansowych dla przewoźników biorąc pod uwagę aktualne uwarunkowania rynkowe, w ramach których przewoźnicy mają możliwość rozliczać energię zrekuperowaną.  Rozważyć można również wprowadzenie alternatywnych modeli rozliczeniowych, w ramach których przewoźnik podejmowałby decyzję czy jest zainteresowany rozliczaniem energii rekuperowanej na zasadach planowanych przepisów, czy też na zasadach stosowanych dotychczas. Decyzja przewoźnika byłaby w tej mierze wiążąca dla dostawcy energii.  Podkreślić należy także, iż rekuperacja energii na skalę całej branży kolejowej, możliwa będzie dopiero po wyposażeniu pojazdów kolejowych w liczniki energii. Być może ścisłe uregulowanie kwestii rekuperacji powinno mieć miejsce w czasie, kiedy możliwość rekuperacji obejmie znaczącą część rynku kolejowego, co dałoby czas przewoźnikom na  dostosowanie się do nowych regulacji. |  |
| 670. | Uwagi ogólne | Stowarzyszenie Polska Izba Magazynowania Energii – PIME | Projektowane rozwiązanie przewiduje wprowadzenie możliwości uzyskania statusu zamkniętych systemów dystrybucyjnych jedynie w odniesieniu do systemów elektroenergetycznych. Należy jednak zwrócić uwagę, że względy jakie przemawiają za wprowadzeniem przedmiotowego mechanizmu w przypadku tychże systemów (wskazane szczegółowo w uzasadnieniu projektu nowelizacji) są w pełni aktualne również w odniesieniu do dystrybucyjnych systemów gazowych. W chwili obecnej wiele zakładów przemysłowych ma status operatorów systemów dystrybucyjnych gazowych, z którym to statusem powiązane są obciążenia zupełnie nieproporcjonalne w stosunku do skali prowadzonej działalności. Uzasadnia to zatem rozciągnięcie projektowanych regulacji również na wskazane systemy. Zwłaszcza w sytuacji gdy rozwiązanie takie jest w pełni dopuszczone na podstawie art. 28 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady  2009/73/WE z dnia 13 lipca 2009 r. dotyczącej wspólnych zasad rynku wewnętrznego gazu ziemnego i uchylającej dyrektywę 2003/55/WE. |  |
| 671. | Uwagi ogólne | Stowarzyszenie Elektryków Polskich | Jednym z bardzo ważnych elementów podniesienia bezpieczeństwa przy obsłudze i eksploatacji instalacji, urządzeń i sieci elektrycznych i energetycznych jest sprawdzanie wiedzy i kwalifikacji zawodowych przez Komisje kwalifikacyjne. Komisje te w zależności od poziomu wiedzy i kwalifikacji zawodowych oraz znajomości procedur i przepisów a także zasad ratownictwa, nadają uprawnienia do wykonywania określonego  rodzaju prac przy urządzeniach i instalacjach elektrycznych i energetycznych. Dlatego |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | też bardzo ważnym jest, aby członkowie Komisji kwalifikacyjnych znali specyfikę pracy w energetyce oraz posiadali głęboką wiedzę nie tylko teoretyczną ale i praktyczną z ukierunkowaniem na sprawy bezpieczeństwa pracy.  Przejęcie przez URE Komisji kwalifikacyjnych powoduje, że oprócz uregulowania sprawy ogólnopolskiego charakteru uprawnień nadawanych przez Komisje kwalifikacyjne zachodzi konieczność podniesienia i utrzymania jednolitego poziomu wiedzy w całym kraju.  Komisje zakładowe nie mogą nadawać ogólnopolskich uprawnień zawodowych sprowadzając je do specyfiki zakładu, co jest sprzeczne z właściwą dyrektywą Unii Europejskiej. Dla podtrzymania jednolitego poziomu wiedzy w tym zakresie wymagane jest posiadanie przez przedsiębiorstwa i stowarzyszenia naukowo-techniczne, w których powoływane są Komisje kwalifikacyjne dysponowaniem wysoko kwalifikowanej kadry specjalistów, która ma nie tylko wieloletnie doświadczenie zawodowe szczególnie w zakresie bezpieczeństwa pracy przy urządzeniach, instalacjach i sieciach elektrycznych i energetycznych ale i w szkoleniu oraz doskonaleniu kadr jak również posiadających odpowiednią bazę szkoleniową.  Takie warunki spełniają jedynie przedsiębiorstwa energetyczne zajmujące się wytwarzaniem, przesyłem, dystrybucją energii i paliw oraz ich utrzymaniem i eksploatacją oraz duże stowarzyszenia naukowo-techniczne, których podstawową działalnością są sprawy bezpieczeństwa pracy przy urządzeniach elektrycznych i  energetycznych. |  |
| 672. | Uwagi ogólne | Towarzystwo Obrotu Energią | * W proponowanym projekcie nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne nie jest określona odpowiedzialność operatora informacji pomiarowych (OIP) za przekazane z systemu dane do odbiorcy końcowego, sprzedawcy, jak i innych przedsiębiorstw energetycznych. Nie jest określona również rola i sposób procedowania zgłaszanych reklamacji dotyczących danych pomiarowych, w szczególności zasad pośredniczenia w tych sprawach w kontekście oczekiwania wnoszących reklamacje na uzyskanie wiążących odpowiedzi w terminie 14 dni kalendarzowych. * W proponowanym projekcie nie przewidziano co się stanie w sytuacji, jeżeli operator systemu przesyłowego OSP nie będzie w stanie terminowo (w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy (Art. 8)) utworzyć centralnego systemu informacji pomiarowych. Proponujemy, aby tryb awaryjny w sytuacji braku tego systemu był opisany w projektowanej nowelizacji. * Należy dodatkowo podkreślić, że transformacja energetyczna odbywać się będzie w obszarze sieci dystrybucyjnej: decentralne wytwarzanie energii, lokalne magazyny, |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wymiana pomiędzy producentem a konsumentem energii w ramach nowych technologii rozliczeń (np. blockchain), czy ich wirtualne magazynowanie i zużycie. Wpisanie konieczności dokonywania pozyskiwania pomiarów tych podmiotów/technologii za  pośrednictwem OIP pod karą zagrożoną pozbawieniem wolności (!) do lat 2 budzi daleko idące wątpliwości. |  |
| 673. | Uwagi ogólne | Polskie Towarzystwo Przesyła i Rozdziału Energii Elektrycznej – PTPiREE | 1. Zestaw nowych definicji dotyczących systemu pomiarowego, Operatora Informacji Pomiarowych (OIP) oraz centralnego system informacji pomiarowych (CSIP), ujętych w nowelizacji Ustawy Prawo energetyczne (dalej  „Ustawa PE”), wskazuje, że zadania realizowane przez OIP oraz CSIP ograniczają się do przetwarzania informacji pomiarowych, natomiast w pozostałych zapisach nowelizacji Ustawy PE opisano znacznie szerszy zakres zadań dla OIP oraz CSIP. Dodatkowo nie określono czy przypisana OIP obsługa procesów rynku detalicznego odbywa się w imieniu i na rzecz OIP czy w imieniu i na rzecz innych uczestników rynku. Ustawa przypisując nowe zadania OIP (np. wymiana informacji w procesie zmiany sprzedawcy), odpowiedzialność za efekt ich realizacji pozostawiła na dotychczasowych uczestnikach rynku, zaś w OSR zapisano, że wprowadzenie OIP-a spowoduje, że procesy będą realizowane przez jednego właściciela biznesowego, a stąd również odpowiedzialność powinna być przypisana do tego podmiotu (właściciela biznesowego). |  |
|  |  |  | 2. Zgodnie z zapisami uzasadnienia do nowelizacji Ustawy PE, przewidziane jest etapowe wdrożenie funkcji OIP (w pierwszym etapie udostępnianie danych pomiarowych, a w drugim również gromadzenie i przetwarzanie danych pomiarowych), natomiast zapisy nowelizacji Ustawy PE nie przewidują etapowości wdrożenia funkcji OIP. |
|  |  |  | 3. Zgodnie z proponowanymi zapisami art. 1 ust. 2b) ustawa Prawo energetyczne ma określać „zasady funkcjonowania systemu pomiarowego”. Niestety w treści nowelizacji ustawy Prawo energetyczne nie określono tych zasad nawet w stopniu podstawowym, odsyłając w tym zakresie do rozporządzenia, które ma zostać wydane przez Ministra Energii oraz IRIESP opracowywanej przez OSP. Ustawa nie zawiera nawet listy procesów realizowanych przez operatora informacji pomiarowych w ramach funkcjonowania centralnego systemu informacji pomiarowych – zgodnie z art. 11t. ust. 2. *„Operator informacji*  *pomiarowych zapewnia obsługę procesów rynku detalicznego energii* |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | *elektrycznej w formie elektronicznej za pośrednictwem centralnego systemu informacji pomiarowych. Szczegółowy wykaz procesów obsługiwanych przez*  *operatora informacji pomiarowych, role poszczególnych podmiotów oraz zakres*  *ich odpowiedzialności określają przepisy wydane na podstawie art. 11zf.”* W pozostałych punktach nowelizacji ustawy PE wymieniono jedynie informacje oraz dane jakie mają być przekazywane do centralnego systemu informacji pomiarowych, co naszym zdaniem jest niewystarczające dla stwierdzenia, iż ustawa Prawo energetyczne „określa także zasady funkcjonowania systemu pomiarowego”.  Ponadto, przy tak zaproponowanym rozwiązaniu, bez projektu zapisów ww. rozporządzenia, trudno jest dokonać szczegółowej i rzeczowej analizy zapisów nowelizacji ustawy Prawo energetyczne, ze względu na ogólnikowość zapisów dotyczących zasad funkcjonowania systemu pomiarowego, samego operatora informacji pomiarowych oraz centralnego systemu wymiany informacji.   1. Regulacje dotyczące OIP oraz CSIP powinny zostać ujęte w jednym, odrębnym rozdziale poświęconym wymianie informacji oraz realizacji procesów na rynku energii z wykorzystaniem centralnego systemu informatycznego typu datahub (CSIP). Ich rozrzucenie w różnych miejscach powoduje, że z ustawy nie wynika jasno jak ma wyglądać nowy model rynku po powołaniu nowego uczestnika (OIP) oraz wdrożeniu centralnego systemu informatycznego (CSIP) dla ujednolicenia metod komunikacji oraz standaryzacji procesów w celu wsparcia rozwoju rynku energii w Polsce. 2. Wdrożenie instalacji liczników zdalnego odczytu powinno zostać poprzedzone zmianą zapisów Rozporządzenia Ministra Przedsiębiorczości i Technologii w sprawie prawnej kontroli metrologicznej przyrządów pomiarowych w zakresie okresu użytkowania, tj. zmiany okresu legalizacji elektronicznych liczników energii elektrycznej, który w Polsce wynosi tylko 8 lat – najkrócej ze wszystkich krajów europejskich! Należy podkreślić, że PTPiREE od wielu lat potrzebę zmian dotyczącą okresu użytkowania liczników energii elektrycznej zgłaszało i prowadziło dialog zarówno z producentami liczników oraz Głównym Urzędem   Miar. Przed decyzją o instalacji liczników zdalnego odczytu niezbędne jest wydłużenie tego okresu, zgodnie z techniczną możliwością użytkowania |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | liczników, wynoszącą co najmniej 12 lat, a więc zmiana uregulowań prawnych, która poprawiłaby znacząco zarówno logistykę instalacji (w przyszłości wymian legalizacyjnych – w ramach odtworzenia infrastruktury), jak również montaż finansowy masowego wdrożenia inteligentnego opomiarowania w Polsce. Należy przy tym zauważyć, że jak już wspomniano powyżej okres użytkowania liczników elektronicznych w pozostałych krajach UE jest zdecydowanie dłuższy niż w Polsce, co powoduje, że koszty ponoszone z tego tytułu przez odbiorców energii w innych krajach są również niższe.   1. Projekt zmian w ustawie PE przewiduje zgodnie z art. 8. Ustawy PE „Operator systemu przesyłowego elektroenergetycznego utworzy centralny system informacji pomiarowych, o którym mowa w art. 11y ust. 1 w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, w terminie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy” pełne uruchomienie operatora informacji pomiarowych dlatego też harmonogram instalacji liczników zdalnego odczytu powinien uwzględniać ten czas, również na opracowanie przez wszystkie zainteresowane podmioty (w tym producentów liczników i urządzeń infrastruktury komunikacyjnej) i wdrożenie produkcyjne urządzeń spełniających wymagania określone w rozporządzeniach wykonawczych do ustawy PE. 2. Procesy budowy jednolitych systemów pozyskiwania i przetwarzania danych pomiarowych w ramach poszczególnych operatorów sieci dystrybucyjnych są procesami długotrwałymi i obarczonymi dużymi nakładami finansowymi a zmiany w ich strukturze i funkcjonalnościach muszą być prowadzone ze szczególną starannością ze względu na bezpieczeństwo danych i zachowanie ciągłości wykonywania wszystkich procesów, a także ciągłość i bezpieczeństwo wszystkich procesów rynkowych. Wprowadzenie w treści ustawy sztywnego terminu dla uruchomienia operatora informacji pomiarowych, bez wskazania w ustawie podstawowych funkcji jakie maja być realizowane (uwaga ogólna nr 3), bez odniesienia tego terminu do przedstawienia w rozporządzeniach wykonawczych szczegółowego wykazu procesów obsługiwanych przez operatora informacji pomiarowych, oraz ról poszczególnych podmiotów oraz zakres ich odpowiedzialności, o którym projekt zmian w ustawie PE mówi ogólnie w art. 11zf ustawy PE, stanowi przeniesienie całego ryzyka i   odpowiedzialności za realizację celów określonych ustawie PE na |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przedsiębiorstwa energetyczne, bez możliwości chociaż wstępnej oceny zakresu finansowego oraz konsultacji horyzontu czasowego wykonania koniecznych  zmian. |  |
| 674. | Uwagi ogólne | Polska Organizacja Przemysłu i Handlu Naftowego | Proponowane zmiany głównie dotyczą różnych zagadnień oraz instytucji rynku energii elektrycznej i gazu ziemnego, a ich wspólnym mianownikiem jest uporządkowanie i wprowadzenie większej przejrzystości oraz konkurencyjności na tych rynkach, to POPIHN chciałaby zwrócić uwagę Pana Ministra na potrzebę głębszego ujednolicenia i wzmocnienia nadzoru administracyjnego i regulacyjnego nad rynkiem paliw ciekłych. Należy zauważyć, że proponowane przez nas w niniejszym stanowisku postulaty mają charakter komplementarny wobec przyjętych dotychczas zmian prawnych w ramach tzw. trzech pakietów: paliwowego, energetycznego oraz przewozowego, dla których celem nadrzędnym jest walka z szarą strefą na krajowym rynku paliwowym, która to w okresie trzech ostatnich lat ulegała zdecydowanemu ograniczeniu. |  |
|  |  |  | POPIHN stoi na stanowisku, że proponowana w przedmiotowej nowelizacji reforma instytucjonalna funkcjonowania organu którym jest Prezes Urzędu Regulacji Energetyki jest doskonałą okazją do podjęcia również kierunkowej decyzji w zakresie wyznaczenia tego organu lub innego organu administracji publicznej jako głównego koordynatora (pełnomocnika rządu) do spraw nadzoru nad rynkiem paliw ciekłych w Polsce. |
|  |  |  | Nie podlega dyskusji, że ww. pakiety regulacji co do zasady spełniły swoje pierwotne założenia polegające na uporządkowaniu i uzupełnieniu unormowań sektora paliw ciekłych, zapewniając spójność stosowania przepisów determinujących podstawowe wymagania administracyjne związane z podażą na rynek paliw ciekłych, jak również wdrożyły rozwiązania zwiększające przejrzystość oraz transparentność funkcjonowania tego rynku. Nadrzędną cechą tych rozwiązań legislacyjnych jest ich interdyscyplinarność, wiążąca po raz pierwszy rożne wymagania działalności paliwowej w logiczną całość, w czym POPIHN upatruje ich tak dużej skuteczności w eliminowaniu zjawiska szarej strefy. |
|  |  |  | Obecnie - po ponad dwóch latach ich obowiązywania - należy poczynić jednak uwagę, że praktyka stosowania tych przepisów oraz identyfikacja nowych zagrożeń oraz barier  regulacyjnych dla tego rynku ujawniła szereg problemów systemowych, rodzących |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | istotne trudności w zakresie długofalowego zapewniania spójności i skuteczności nadzoru nad branżą paliw ciekłych w Polsce.  Wspomniane trudności dotyczą procesu projektowania nowych rozwiązań prawnych bez zachowania należytej spójności z istniejącymi już ramami regulacji rynku paliw ciekłych, co spowodowane jest między innymi brakiem w ramach administracji publicznej wyznaczonego koordynatora, programującego i koordynującego przygotowanie ogółu nowych rozwiązań legislacyjnych dedykowanych dla branży paliwowej w Polsce. W opinii POPIHN, powyższa praktyka już na wstępie może osłabiać potencjalne pozytywne efekty nowych rozwiązań legislacyjnych i prowadzić może do powstawania niespójności systemu regulacji, uniemożliwiającej ich skuteczną egzekucję.  Równocześnie dostrzegalny jest brak rozwiązań dotyczących funkcjonowania w Polsce zintegrowanych procedur kontroli przedsiębiorców paliwowych, łączących w ramach jednego postępowania kontrolnego badanie wypełniania różnych wymagań prawa, co z jednej strony zwiększyłoby skuteczność takiej kontroli, a z drugiej otworzyłoby drogę do redukcji ilości kontroli dla uczciwie działających przedsiębiorców. Natomiast deficyt efektywnych i możliwie prostych procedur horyzontalnej wymiany informacji w ramach współpracy pomiędzy liczną grupą organów nadzorujących i kontrolujących rynek paliw ciekłych w Polsce (brak tzw. *„Platformy paliwowej”*) skutkuje utrzymywaniem rozbudowanej często dublującej się sprawozdawczości, co generuje dodatkowe niepotrzebne koszty dla bieżącej działalności paliwowej i zwiększa ryzyka kar z tytułu potencjalnych błędów w ich należytym wypełnianiu.  W tym kontekście należy również podnieść, że niekorzystny wpływ na całość otoczenia regulacyjno–instytucjonalnego sektora paliw ciekłych, ma również brak jednego, poświęconego wyłącznie branży paliwowej, nowoczesnego aktu prawnego, którym jest postulowane od lat przez branżę paliwową *„Prawo naftowe”.*  W świetle powyższych argumentów oraz mając na uwadze bieżący proces nowelizacji ustawy – Prawo energetyczne, którego jednym z komponentów są ustrojowe zmiany dotyczące rządowej administracji właściwej do spraw regulacji gospodarki paliwami i energią, postulujemy wdrożenie w życie następujących postulatów: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. koncentrację kompetencji nadzorczych w rękach Prezesa URE jako kompleksowego regulatora rynku paliw ciekłych albo podjęcie decyzji o koncentracji tych zadań w ramach innego organu administracji publicznej (np. Szefa Krajowej Administracji Skarbowej) poprzez przejęcie części lub całości tych zadań od licznej grupy organów regulujących rynek paliw ciekłych; 2. powierzenie wybranemu organowi roli koordynatora działań międzyresortowych dedykowanych sektorowi paliwowemu w zakresie programowania prac legislacyjnych i nadzorczych dla tego rynku (wyznaczenie pełnomocnika rządu ds. rynku paliwowego); 3. powołanie stałej platformy konsultacyjnej lub doradczej przy Prezesie URE lub innym wybranym organie, której działania będą polegać na wymianie informacji o rynku paliw ciekłych – w tym pomiędzy administracją a przedsiębiorcami; 4. pokonanie przeglądu i reformy ogółu obowiązków sprawozdawczych dla branży paliw ciekłych opierającej się na konsolidacji ich treści, koncentracji wokół wybranego organu regulacyjnego i digitalizacji formy ich przekazywania przez sektor paliwowy (utworzenie platformy paliwowej); 5. rozpoczęcie prac nad regulacją dedykowaną dla sektora paliw ciekłych w Polsce tzw. *Prawa naftowego,* która łączyłaby w swoim zakresie różne wymagania dla sektora paliwowego rozproszonego obecnie w różnych aktach prawnych (koncesjonowanie, zapasy interwencyjne ropy i paliw, system jakości paliw, NCW i NCR w zakresie paliw, wymagania podatkowe i infrastrukturalne). |  |
| 675. | Uwagi ogólne | PKP Energetyka S.A. | **Stan obecny**  Ze względu na brak uregulowań w zakresie wprowadzania przez przewoźników energii do systemu elektroenergetycznego w następstwie hamowania pojazdów (tzw. hamowanie rekuperacyjne lub odzyskowe), PKP Energetyka w porozumieniu z przewoźnikami dysponującymi pojazdami zdolnymi do rekuperacji uzgodniła w 2014 roku rozliczanie rekuperacji jako zwrotu energii w następujący sposób:   * Ponoszony przez przewoźnika koszt energii elektrycznej jest obliczany w oparciu   o tzw. współczynnik efektywności. Ilość energii zwracanej do systemu w ramach rekuperacji przyczynia się do spadku ilości energii elektrycznej, za którą |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | przewoźnik ponosi opłatę. Podstawą zastosowania współczynnika jest faktyczny zwrot części energii, którą przewoźnik pobrał z systemu, skutkiem czego przewoźnik płaci za energię elektryczną stanowiącą różnicę między energią pobraną, a energią zwróconą.   * Inne obciążenia zależne od ilości pobranej energii (m.in. zmienne opłaty dystrybucyjne), są również naliczane od różnicy między energią pobraną, a energią zwróconą ze względu na traktowanie energii z rekuperacji jako zwrotu energii pobranej.   Powyższy model rozliczania rekuperacji stosowany jest do dziś.  **Proponowana nowelizacja**  Zaproponowana nowelizacja ustawy Prawo energetyczne traktuje przewoźników, jak wytwórców energii elektrycznej, którzy nie wymagają koncesji na wytwarzanie energii elektrycznej. Oznacza to, że Ministerstwo traktuje energię z rekuperacji nie jako zwrot energii, ale jako nową energię wprowadzoną do systemu. Konsekwentnie nowelizacja przewiduje obowiązkową transakcję odkupienia energii elektrycznej wytworzonej z rekuperacji. Zobowiązanym do zakupu będzie sprzedawca zobowiązany wyznaczany przez Prezesa URE. Powyższe traktowanie przewoźnika jako producenta energii elektrycznej będzie miało negatywne konsekwencje dla kolejowego rynku energii elektrycznej wskazane poniżej.  1. W zaproponowanym modelu odkupienie energii z rekuperacji ma następować po cenie wynoszącej 85% średniej ceny energii „czarnej” na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale. Przy obecnym modelu wypracowanym przez PKP Energetyka i przewoźników rekuperacja jest traktowana jako zwrot energii pobranej i w ramach rozliczeń w tym modelu przewoźnicy oszczędzają 100% ceny przewidzianej w umowie za ilość zwróconej energii. Odmiennie niż przy stosowanym obecnie modelu zwrotu energii, opłaty za dystrybucję energii  elektrycznej zależne od ilości energii pobranej będą musiały być naliczone za |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 100% pobranej energii, a nie jak dotychczas za różnicę między energią pobraną, a energią zwróconą.   1. Szacujemy, że koszty dla przewoźników, którzy już mają rozliczany zwrot energii w części opłat za energię oraz opłat dystrybucyjnych zależnych od wolumenu pobranej energii mogą wzrosnąć nawet o kilkanaście procent w zależności od danego przewoźnika. 2. Przewoźnicy jako wytwórcy energii elektrycznej będą traktowani zgodnie z ustawą Prawo energetyczne jako przedsiębiorstwa energetyczne, co wiązać się będzie z nowymi zobowiązaniami regulacyjnymi. 3. Zaistnieje konieczność zmiany obowiązującej taryfy PKP Energetyka na świadczenie usług dystrybucji poprzez uwzględnienie pobierania od wytwórcy (przewoźnika) opłaty wynikającej ze stawki jakościowej:    * od ilości energii zużywanej na własny użytek oraz    * pobieranej przez wytwórcę od jego odbiorców, co dodatkowo skomplikuje rozliczenia z przewoźnikami. 4. Zaistnieje konieczność zmiany zawartych już umów na sprzedaż i dystrybucję energii elektrycznej w celu dostosowania ich do nowego stanu prawnego i uwzględnienia dodatkowych obciążeń, czego przewoźnicy korzystający z rekuperacji na obecnych zasadach najprawdopodobniej nie przewidywali w planowaniu budżetów na rok 2019 i lata następne. 5. Nowelizacja nie uwzględnia szczególnych przypadków sieci wewnętrznych (WZL, np. metro, czy WKD), co przy zastosowaniu wprost przepisów nią przewidzianych doprowadzi do błędnego wniosku, że przewoźnik musi odsprzedać energię odzyskaną z rekuperacji nawet wtedy, gdyby wykorzystać ją miałby inny pojazd tego samego przewoźnika w ramach sieci wewnętrznej. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 7. Nowelizacja zawiera bardzo krótkie vacatio legis (14 dni od ogłoszenia), co praktycznie uniemożliwia dostosowanie się uczestników rynku kolejowego do nowych regulacji w niej zawartych.  Powyższe oznacza, że propozycja nowelizacji ustawy Prawo energetyczne mająca z założenia poprawić sytuację przewoźników, przyczyni się do jej istotnego pogorszenia i skomplikowania.  **Propozycja PKP Energetyka**   1. Proponujemy zmianę projektu nowelizacji poprzez traktowanie energii z rekuperacji jako zwrotu części energii pobranej przez przewoźnika. Podyktowane jest to naturą samego procesu rekuperacji, która jest odzyskaniem energii elektrycznej wcześniej pobranej, nie zaś wytworzeniem nowej energii. Nie byłoby rekuperacji bez wcześniejszego poboru energii w celu rozpędzenia pojazdu. Zarówno pobór energii przez pojazd, jak i jej późniejsze odzyskanie są zatem procesami bezpośrednio ze sobą powiązanymi. Ze względu na korzyści uznania hamowania odzyskowego jako zwrotu części energii pobranej przedstawione poniżej, model ten powinien przyczynić się do dalszej poprawy konkurencyjności i rozwoju rynku kolejowego. 2. Przewoźnicy, jak dotychczas, nie będą traktowani jako wytwórcy energii elektrycznej, a dzięki temu nie będą podlegać regulacjom Prawa energetycznego jako przedsiębiorstwa energetyczne wytwarzające energię elektryczną. Pozwoli to uniknąć nie tylko dodatkowych zobowiązań regulacyjnych i sprawozdawczych przewoźnikom, ale również dodatkowych obowiązków dla Urzędu Regulacji Energetyki i dla Ministerstwa Energii. 3. Zwrot energii odzyskanej z rekuperacji następowałby do sprzedawcy energii elektrycznej przewoźnika, co przyczyniłoby się do uproszczenia wzajemnych rozliczeń. Przewoźnicy płaciliby tylko za energię elektryczną stanowiącą różnicę między energią pobraną, a energią zwróconą. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. Proponujemy zastosowanie rozwiązania podobnego, jak przy rozliczeniach prosumentów, czyli pobierania opłat zależnych od wolumenu pobranej energii (m.in. zmiennych opłat dystrybucyjnych czy też planowanych do wprowadzenia: opłaty mocowej i kogeneracyjnej ) tylko za energię elektryczną stanowiącą różnicę między energią pobraną, a energią zwróconą. Uzasadnione jest to faktem, że zwracana przez przewoźników energia jest ponownie wykorzystywana przez inne pojazdy, co w konsekwencji powoduje naliczenie tychże opłat.   Analogicznie, jak przy modelu rozliczania prosumentów, proponujemy wprowadzenie obowiązku zawarcia przez przewoźnika umowy kompleksowej ze względu na:   * + Rozliczanie części pojazdów przewoźników (część pojazdów bez rekuperacji) nie w oparciu o urządzenia pomiarowo-rozliczeniowe, a na podstawie pracy przewozowej. Dochodzi zatem do zastosowania dwóch różnych rodzajów rozliczeń zarówno usług dystrybucji, jak i sprzedaży i zwrotu energii elektrycznej.   + Konieczność zbilansowania energii wpływającej do sieci trakcyjnej z systemu elektroenergetycznego z energią pochodzącą ze zwrotu z pojazdów trakcyjnych.   + Zawiłość i potrzebę ujęcia całkowitego problemu rozliczania przewoźników w ramach jednej umowy obejmującej swoim zakresem sprzedaż i dystrybucję energii elektrycznej. Głównym powodem wprowadzenia obliga posiadania umowy kompleksowej u prosumentów była właśnie zawiłość problemu i potrzeba jego ujęcia w całości w jednej umowie. Zwracamy uwagę, że konieczność świadczenia usług dystrybucji i sprzedaży energii przewoźnikom posiadającym w ruchu nawet kilkaset pojazdów trakcyjnych w danym momencie w różnych częściach kraju i rozliczanych na różne sposoby oraz   pobierających albo oddających energię do systemu w zależności od tego, czy |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | akurat hamują, czy nie, z pewnością przewyższa swoim skomplikowaniem rozliczenia prosumenckie.  Wnosimy również o okres przejściowy na dostosowanie istniejących umów, taryf i cenników do nowych regulacji trwający minimum 6 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwalonego projektu i kończący się w ostatnim dniu miesiąca kalendarzowego w celu ułatwienia rozliczeń.  **Propozycje PKP Energetyka w zakresie zmian do nowelizacji**  W przypadku, gdyby powyższa propozycja PKP Energetyka nie została przyjęta, PKP Energetyka wnosi o następujące zmiany do projektu ustawy.   1. Zakładamy, że cena określona w proponowanym art. 5h ust. 2 ma charakter ceny minimalnej. Dla uniknięcia wątpliwości prosimy o dodanie słów „co najmniej” przed 85%. Pozwoli to na większą swobodę w kształtowaniu umów z przewoźnikami, a jednocześnie będzie rozwiązaniem korzystnym dla przewoźników. 2. Wnosimy o dodanie przepisu przejściowego ustanawiającego okres na dostosowanie istniejących umów, taryf i cenników do nowych regulacji trwający minimum 6 miesięcy od dnia wejścia w życie uchwalonego projektu i kończący się w ostatnim dniu miesiąca kalendarzowego w celu ułatwienia rozliczeń. 3. Wnosimy o wprowadzenie rozliczenia rekuperacji tylko na wniosek odbiorcy (przewoźnika) i tylko w zakresie przez niego wskazanym. Argumentem przemawiającym za takim rozwiązaniem jest fakt, że nie zawsze rozliczanie rekuperacji będzie uzasadnione w całości, np. sieci wewnętrzne metra, czy też w istotnej części, np. sieci wewnętrzne WKD. 4. Analogicznie, jak przy modelu rozliczania prosumentów, wnosimy o wprowadzenie obowiązku zawarcia przez przewoźnika umowy kompleksowej ze względu na: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | * Rozliczanie części pojazdów przewoźników (część pojazdów bez rekuperacji) nie w oparciu o urządzenia pomiarowo-rozliczeniowe, a na podstawie pracy przewozowej. Dochodzi zatem do zastosowania dwóch różnych rodzajów rozliczeń zarówno usług dystrybucji, jak i sprzedaży i zwrotu energii elektrycznej. * Konieczność zbilansowania energii wpływającej do sieci trakcyjnej z systemu elektroenergetycznego z energią pochodzącą ze zwrotu z pojazdów trakcyjnych. * Zawiłość i potrzebę ujęcia całkowitego problemu rozliczania przewoźników w ramach jednej umowy obejmującej swoim zakresem sprzedaż i dystrybucję energii elektrycznej. Głównym powodem wprowadzenia obliga posiadania umowy kompleksowej u prosumentów była właśnie zawiłość problemu i potrzeba jego ujęcia w całości w jednej umowie. Zwracamy uwagę, że konieczność świadczenia usług dystrybucji i sprzedaży energii przewoźnikom posiadającym w ruchu niejednokrotnie kilkaset pojazdów trakcyjnych w danym momencie w różnych częściach kraju i rozliczanych na różne sposoby oraz pobierających albo oddających energię do systemu w zależności od tego, czy akurat hamują, czy nie, z pewnością przewyższa swoim skomplikowaniem rozliczenia prosumenckie.  1. Wnosimy o wprowadzenie rozliczania opłat zależnych od wolumenu pobranej energii (m.in. zmiennych opłat dystrybucyjnych czy też planowanych do wprowadzenia: opłaty mocowej i kogeneracyjnej) w oparciu o różnicę między energią pobraną, a energią odzyskaną. Uzasadnione jest to faktem, że zwracana przez przewoźników energia jest ponownie wykorzystywana przez inne pojazdy, co w konsekwencji powoduje naliczenie tychże opłat. 2. Zwracamy uwagę, że zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Energii w sprawie szczegółowych zasad kształtowania i kalkulacji taryf oraz rozliczeń w obrocie energią elektryczną z dnia 29 grudnia 2017 r. ( Dz.U. z 2017 r. poz. 2500) operator pobiera od wytwórcy opłatę wynikającą ze stawki jakościowej od ilości |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | energii zużywanej na własny użytek oraz opłatę wynikająca ze stawki jakościowej pobieranej przez wytwórcę od jego odbiorców. Pobieranie tych opłat od przewoźników jako wytwórców wydaje się niemożliwe. Nie jesteśmy w stanie określić, ile energii przewoźnik zużył na własne potrzeby (nie wiadomo, który przewoźnik pobrał energię z rekuperacji, co zużył – energię odzyskaną, czy z systemu; nie wiadomo, ile pojazd zużył na własne potrzeby podczas trwania rekuperacji).  **Powołanie Operatora Informacji Pomiarowej**  Nowelizacja przewiduje powołanie OSP na operatora informacji pomiarowych, czyli podmiot zajmujący się przetwarzaniem informacji pomiarowych, w tym ich pozyskiwaniem, przechowywaniem, opracowywaniem, udostępnianiem i usuwaniem.  PKP Energetyka jako OSD odpowiada obecnie za rozliczenia przewoźników i sprzedawców energii do przewoźników, w tym przekazywanie i udostępnianie danych. Sposób przekazywania danych na rynku kolejowym jest inny, niż stosowany w odbiorach stacjonarnych, ponieważ uwzględnia specyfikę tego rynku, m.in. położenie pojazdu w sieci trakcyjnej i rozliczanie części zużycia energii nie w oparciu o urządzenia pomiarowo rozliczeniowe, a o pracę przewozową. Reguły rządzące sposobem przekazywania danych na rynku kolejowym zostały określone w Rozporządzeniu Komisji (UE) nr 1301/2014 z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie technicznych specyfikacji interoperacyjności podsystemu „Energia” systemu kolei w Unii („**TSI Energia**”) zmienionego Rozporządzeniem Wykonawczym Komisji (UE) 2018/868 z dnia 13 czerwca 2018 r. zmieniającym rozporządzenie (UE) nr 1301/2014 oraz rozporządzenie (UE) nr 1302/2014 w odniesieniu do przepisów dotyczących systemu pomiaru energii i systemu gromadzenia danych. Sposób przekazywania danych musi być zgodny z tymi dokumentami.  Aktualnie w PKP Energetyka trwają zaawansowane prace nad dostosowaniem obecnych systemów rozliczeń i przekazywania danych do zmienionej w 2018 roku TSI Energia. Konieczne jest m.in. stworzenie naziemnego systemu rozliczeniowego dającego  możliwości wymiany zbiorczych danych do celów rozliczania energii (CEBD) z innymi |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | systemami rozliczeniowymi, zatwierdzania CEBD i przypisywania danych o zużyciu właściwym odbiorcom i przygotowanie protokołu komunikacyjnego umożliwiającego wymianę informacji w kolejowej komunikacji międzynarodowej.  Powołanie na operatora informacji pomiarowych OSP również na rynku kolejowym to dodanie kolejnego podmiotu pośredniczącego w przekazywaniu danych, który nie jest do tego dostosowany. OSP musiałby stworzyć osobny system do obsługi przewoźników i sprzedawców na rynku kolejowym dostosowany do specyfiki tego rynku mimo, że taki system ma już PKP Energetyka.  W związku z powyższym, powołanie OSP jako operatora informacji pomiarowych dla rynku kolejowego wydaje się działaniem nadmiarowym i będzie generować dodatkowe koszty związane z koniecznością dostosowania się OSP do obsługi tego rynku w zakresie informacji pomiarowych. Obecnie do OSP nie są przekazywane żadne dane w zakresie obsługi sprzedaży energii do przewoźników kolejowych.  W związku z powyższym zwracamy się z wnioskiem o ustanowienie PKP Energetyka operatorem informacji pomiarowych w zakresie i w celu prawidłowego wykonania TSI Energia. |  |
| 676. | Uwagi ogólne | PIGO | Konieczna jest korekta przepisów ustawy z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych (zwana dalej „Ustawą). Ich celem jest synchronizacja i racjonalizacja działań we wprowadzaniu pojazdów o alternatywnym napędzie i sieci ich zasilania oraz minimalizacja skutków finansowych dla mieszkańców.  Będąc partnerami jednostek samorządu terytorialnego w zakresie wykonywania zadań publicznych takich jak wywóz śmieci, odśnieżanie dróg, sprzątanie ulic oraz roboty kanalizacyjne jesteśmy przekonani, że omawiana Ustawa w odpowiednim horyzoncie czasu ma szanse przyczynić się do wzrostu neutralności klimatycznej transportu, poprawy ekologiczności sektora i większej dywersyfikacji paliw na rynku, a także uczynić Polskę europejskim liderem w zakresie elektromobilności.  W obowiązującej Ustawie widzimy jednak istotne bariery i ryzyka stojące na drodze wykonalności planów Ustawodawcy, takie jak: |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | * Ryzyko powstania nieefektywnej i niewystarczającej sieci stacji tankowania gazu ziemnego. * Rozbieżności między terminami wprowadzenia do użytku pojazdów z napędami alternatywnymi oraz terminami budowy i oddania do użytku deklarowanych w Ustawie punktów ładowania i stacji tankowania gazu (pojazdy od 2020-01-01, deklarowane stacje do 2020-12-31). * Potwierdzony przez wiodących producentów brak oferty rynkowej w zakresie elektrycznych pojazdów ciężarowych przed 1 stycznia 2020 r. * Znaczący wzrost kosztów wykonywania zadań publicznych przy realizacji obecnych zapisów Ustawy. * Niska efektywność pracy przyszłych elektrycznych pojazdów ciężarowych. * Niska efektywność pracy pojazdami zasilanymi gazem ziemnym w przypadku, nieodpowiedniej liczby stacji tankowania oraz ograniczonej dostępności wynikającej z niewłaściwej lokalizacji, utrudniającej codzienną eksploatację pojazdów zasilanych CNG.   Zauważamy także, że propozycje zmian Ustawy zawarte w obecnie procedowanym Projekcie tylko częściowo eliminują wymienione wyżej bariery i ryzyka. |  |
| 677. | Uwagi ogólne | Forum Związków Zawodowych | Zdaniem Forum Związków Zawodowych wątpliwości i niejasności w projekcie nowelizacji ustawy Prawo energetyczne w dużym stopniu rozwieją przepisy wykonawcze tj. Rozporządzenie Ministra ds. Energii, nie mniej w nowelizowanej ustawie jest bardzo dużo nieprecyzyjnych określeń, sprzeczności i trudnych do weryfikacji czynności sprawdzających i kontrolujących. W proponowanej nowelizacji brak jest ustaleń dotyczących uprawnień z zakresu dozoru. |  |
| 678. | Uwagi ogólne | Związek Przedsiębiorców i Pracodawców | Wedle posiadanej przez nas wiedzy, PKP Energetyka i przewoźnicy stosują model rozliczania rekuperacji od kilku lat. Przewoźnik posiadający liczniki umożliwiające pomiar energii zwracanej do sieci trakcyjnej rozlicza z PKP Energetyka opłatę za energię oraz usługę dystrybucyjną na zasadzie potrącenia pomiędzy ilością energii pobranej a zwróconej. Opłata za energię i usługę dystrybucyjną naliczana jest tylko od różnicy energii pobranej i zwróconej. W modelu tym, przewoźnik nie jest traktowany jako producent energii elektrycznej i nie podlega regulacjom prawa energetycznego. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Nowelizacja prawa energetycznego tworzy z przewoźnika producenta energii i traktuje energię, którą przewoźnik zwraca do sieci trakcyjnej przy hamowaniu, jako wytwarzanie nowej energii. Nowe przepisy nakładają wprawdzie na dostawcę energii obowiązek odkupienia energii, niemniej po cenie niższej niż cena, za jaką przewoźnik tę energię kupuje. Nowelizacja powoduje również, że po stronie przewoźnika powstaje konieczność dokonania opłaty za energię i opłaty dystrybucyjnej od całości.  Wprowadzenie nowelizacji spowoduje, iż przewoźnicy rozliczający dotychczas rekuperację na dotychczasowych zasadach, będą ponosić większe opłaty za energię niż obecnie. Zakładając, iż intencją ustawodawcy jest aby obciążenia przewoźników zmniejszać, zasadnym byłaby próba ujęcia w przepisach obecnego modelu rozliczania rekuperacji, tak aby w możliwie najmniejszy sposób ingerować w działalność przewoźników. Wprowadzenie przepisów regulujących taki sposób rozliczania rekuperacji dla wszystkich przewoźników (także tych, którzy rozpoczną rekuperację w przyszłości), da przewoźnikom większe oszczędności od tych, jakie mogliby osiągnąć na podstawie przepisów planowanych nowelizacją.  W pracach nad wprowadzeniem nowych przepisów ustawodawca winien dokonać analizy skutków finansowych dla przewoźników biorąc pod uwagę aktualne uwarunkowania rynkowe, w ramach których przewoźnicy mają możliwość rozliczać energię zrekuperowaną.  Rozważyć można również wprowadzenie alternatywnych modeli rozliczeniowych, w ramach których przewoźnik podejmowałby decyzję czy jest zainteresowany rozliczaniem energii rekuperowanej na zasadach planowanych przepisów, czy też na zasadach stosowanych dotychczas. Decyzja przewoźnika byłaby w tej mierze wiążąca dla dostawcy energii.  Podkreślić należy także, iż rekuperacja energii na skalę całej branży kolejowej, możliwa będzie dopiero po wyposażeniu pojazdów kolejowych w liczniki energii. Być może ścisłe  uregulowanie kwestii rekuperacji powinno mieć miejsce w czasie, kiedy możliwość |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | rekuperacji obejmie znaczącą część rynku kolejowego, co dałoby czas przewoźnikom na dostosowanie się do nowych regulacji. |  |
| 679. | Uwagi ogólne | Stowarzyszenie Inżynierów i Techników Mechaników Polskich - SIMP | * bardzo pozytywnie oceniamy wprowadzenie 5-1etniego okresu ważności świadectw kwalifikacyjnych, mając na uwadze postęp techniczny w rozwoju konstrukcji i technologii urządzeń, instalacji i sieci energetycznych; * jako nietrafną oceniamy propozycję wydawania i rejestrowania I świadectw kwalifikacyjnych przez Urząd Regulacji Energetyki, co wprost można odnieść jako brak zaufania do powołanych przez URE komisji; * negatywnie oceniamy wprowadzenie stosunkowo wysokich opiat za powoływanie komisji i okresową ocenę ich pracy, stanowiących duże obciążenie finansowe dIa jednostek organizacyjnych – prowadzących komisje; * dużą niewiadomą jest Art.54o, który będzie dopiero zawierał wszystkie istotne w działalności komisji sprawy jak: rodzaje prac, stanowisk, urządzeń, zakres wiedzy teoretycznej i praktycznej osób zajmujących się eksploatacją, sposobu przeprowadzenia egzaminu i kryteria oceny, tryb wnoszenia opłat, prowadzenie rejestrów - przechowywania dokumentacji, wzór świadectwa; * uwaga ogólna: sformułowanie „eksploatacja urządzeń, instalacji lub sieci" w tekście proponowanych zmian w ustawie „Prawo energetyczne" jest błędne i powinno brzmieć: „eksploatacja urządzeń, instalacji i sieci"; * w treści uzasadnienia zmian zawarto określenie „bezpiecznej eksploatacji urządzeń, instalacji lub sieci elektroenergetycznych i ciepłowniczych, a powinno być: „bezpiecznej eksploatacji urządzeń, instalacji i sieci energetycznych". |  |
| 680. | Uwagi ogólne - ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych | PIGO | Pragniemy zwrócić uwagę na fakt, że Komisja Europejska prowadzi obecnie prace nad Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady zmieniającą dyrektywę 2009/33/WE w sprawie promowania ekologicznie czystych i energooszczędnych pojazdów transportu drogowego2. |  |

2 Dokument i informacja o jego aktualnym stanie dostępne są pod adresem: https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52017PC0653

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Porównując tę Dyrektywę z polskimi Ustawą i Projektem, można stwierdzić, że projektowane przepisy europejskie:   * uwzględniają szerszy katalog dopuszczalnych napędów alternatywnych (w tym wodorowe i hybrydowe z możliwością ładowania baterii z zewnętrznego źródła), * w zakresie pojazdów lekkich narzucają od 1 stycznia 2020 r. wyższy udział niż przepisy polskie, * w zakresie pojazdów ciężkich proponowane wymogi są znacząco niższe niż te określone w przepisach polskich. | | | | |  |
|  | **Pojazdy z napędami alternatywnymi** | **Termin** | **EU** |  |
| Pojazdy lekkie | Od 2020 r. | 20% od 2020 r. | 10% elektr elektryczny lub napędz ziemnym) |
| Od 2025 r. | 30% elektr lub napędz ziemnym |
| Pojazdy ciężkie | Od 2020 r. | - | 10% elektr elektryczny lub napędz ziemnym) |
| Od 2025 r. | 7% |  |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  | Od 2030 r. | 9% | 30% elektr lub napędz ziemnym o | ycznych anych gazem d 2025 r. |  |
|  |
|  |
| W związku z powyższym wnioskujemy, aby rozważyć, czy szczególnie w zakresie pojazdów ciężkich nie skorzystać z możliwości obniżenia wymogów i przesunięcia terminów zgodnie z naszymi propozycjami wymienionymi powyżej, co ograniczyłoby koszty i zmniejszyłoby ryzyka związane z wykonywaniem zadań publicznych w Polsce w najbliższych latach. | | | | |  | |
| 681. | Uwagi ogólne – ustawa o elektromobilności i paliwach alternatywnych | PIGO | Wnosimy o wprowadzenie przepisów dopuszczających zwiększenie dopuszczalnej masy całkowitej pojazdu ponad ustalone limity o wzrost masy wynikający z zastosowania w pojeździe alternatywnego układu napędowego.  UZASADNIENIE  Wprowadzenie takich zapisów wzorem niektórych krajów byłoby korzystne, ponieważ wszystkie alternatywne układy napędowe są cięższe niż tradycyjne i ich zastosowanie prowadzi w konsekwencji do obniżenia dopuszczalnej ładowności pojazdów. W  przypadku pojazdów ciężarowych ogranicza to ich możliwości przewozowe i dla firm transportowych czyni je z ekonomicznego punktu widzenia droższymi. | | | | |  | |
| 682. | Uwagi ogólne z zakresu dystrybucji | Energa S.A. | 1. Zestaw nowych definicji dotyczących systemu pomiarowego, Operatora Informacji Pomiarowych (OIP) oraz centralnego system informacji pomiarowych (CSIP), ujętych w nowelizacji Ustawy Prawo energetyczne (dalej  „Ustawa PE”), wskazuje, że zadania realizowane przez OIP oraz CSIP ograniczają się do przetwarzania informacji pomiarowych, natomiast w pozostałych zapisach nowelizacji Ustawy PE opisano znacznie szerszy zakres zadań dla OIP oraz CSIP. Dodatkowo nie określono czy przypisana OIP obsługa procesów rynku detalicznego odbywa się w imieniu u na rzecz OIP czy w imieniu i na rzecz innych uczestników rynku. Ustawa przypisując nowe zadania OIP (np.  wymiana informacji w procesie zmiany sprzedawcy), odpowiedzialność za efekt ich realizacji pozostawiła na dotychczasowych uczestnikach rynku, zaś w OSR | | | | |  | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | zapisano, że wprowadzenie OIP-a spowoduje, że procesy będą realizowane przez jednego właściciela biznesowego, a stąd również odpowiedzialność powinna być przypisana do tego podmiotu (właściciela biznesowego).   1. Zgodnie z zapisami uzasadnienia do nowelizacji Ustawy PE, przewidziane jest etapowe wdrożenie funkcji OIP (w pierwszym etapie udostępnianie danych pomiarowych, a w drugim również gromadzenie i przetwarzanie danych pomiarowych), natomiast zapisy nowelizacji Ustawy PE nie przewidują etapowości wdrożenia funkcji OIP. 2. Regulacje dotyczące OIP oraz CSIP powinny zostać ujęte w jednym, odrębnym rozdziale poświęconym wymianie informacji oraz realizacji procesów na rynku energii z wykorzystaniem centralnego systemu informatycznego (CSIP). Ich rozrzucenie w różnych miejscach powoduje, że z ustawy nie wynika jasno jak ma wyglądać nowy model rynku po powołaniu nowego uczestnika (OIP) oraz wdrożeniu centralnego systemu informatycznego (CSIP) dla ujednolicenia metod komunikacji oraz standaryzacji procesów w celu wsparcia rozwoju rynku energii w Polsce. 3. Ustawa nie reguluje w sposób kompleksowy kwestii tzw. „master data”, które mają być gromadzone w CSIP. Oprócz wspomnianych w ustawie danych pomiarowych oraz informacji dotyczących punktu pomiarowego są jeszcze inne kategorie „master data”, które powinny być dostarczone do CSIP przez podmioty za nie odpowiedzialne, tak aby umożliwić realizację procesów rynkowych oraz wymianę informacji pomiędzy uczestnikami rynku. Zdefiniowanie wszystkich kategorii master data, podmiotów za nie odpowiedzialnych oraz zasad dostarczania, aktualizacji i zarządzania tymi informacjami w CSIP powinny być określone w tym samym miejscu, o którym mowa w uwadze nr 3 powyżej. |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 5. Ustawa nie reguluje harmonogramu wdrożenia CSIP, uwzględniającego czas niezbędny na dostosowanie systemów uczestników rynku do współpracy i wymiany informacji za pośrednictwem CSIP. Stąd proponujemy, aby w Ustawie określić obowiązek oraz termin dla OIP na przekazanie uczestnikom rynku dokumentacji umożliwiającej rozpoczęcie dostosowania ich systemów informatycznych. Proponujemy, aby uczestnicy rynku otrzymali ww. dokumentację co najmniej na 36 miesiące przed planowaną datą uruchomienia CSIP. Przedmiotowa dokumentacja jest również niezbędna, do przygotowania danych oraz systemów do inicjalnego zasilenia CSIP danymi o punktach pomiarowych, o których mowa w Art. 10 Ustawy o zmianie Ustawy Prawo energetyczne.  Harmonogram nie reguluje również kwestii prowadzenia testów CSIP przy udziale uczestników rynku.  Proponujemy również by informacje o zużyciu poszczególnych podmiotów przekazywane były z systemów pomiarowych OSD jako informacje reprezentowane zużyciem energii elektrycznej a nie stanami liczydeł. Jest to zgodne z zasadą prowadzenia rozliczeń na rynku energii oraz umożliwi wprowadzenie nowych rozwiązań dla klientów takich jak taryfy dynamiczne. Dziś bez zmiany prezentacji nie jesteśmy w stanie rozwijać i spierać nowych produktów i niepotrzebnie komplikujemy interfejsy pomiędzy systemami. Przywołam tu np. programy DSR lub obligatoryjne ograniczenie mocy. Nie  mówimy tu o braku zmianie na rejestrach (liczydłach) tylko o konkretnej redukcji zużycia. |  |
| 683. | Uwaga do uzasadnienia | Izba Gospodarcza Transportu Lądowego – IGTL | Wskazane w uzasadnieniu projektu uznanie przewoźnika kolejowego za wytwórcę rozproszonego rodzi szereg bardzo istotnych pytań, m.in. w zakresie posiadania koncesji, obowiązków sprawozdawczych, obowiązków podatkowych z tytułu akcyzy, ograniczenia obszarów bilansowania dla pojazdów kolejowych. przepisy i uzasadnienie w tym zakresie nie rozstrzygają dylematów prawnych o kluczowym znaczeniu dla przewoźników kolejowych. Rekomendujemy, aby w toku prac legislacyjnych wyraźnie  określić, że rekuperacja energii elektrycznej wprowadzana do sieci trakcyjnej w |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | następstwie hamowania pojazdów nie stwarza obowiązku po stronie przewoźnika posiadania koncesji na produkcję energii elektrycznej, jak również nie niesie obowiązku  zapłaty akcyzy od sprzedanej energii. |  |
| 684. | Uwaga do uzasadnienia | Pracodawcy RP | W odniesieniu do pkt 2 Uzasadnienia, należy zwrócić uwagę na propozycje dotyczące przewoźników kolejowych w obszarze rozliczania energii elektrycznej w sieci trakcyjnej. W odniesieniu do zapisów przedstawiamy następujące uwagi:  *„Cena zakupu energii elektrycznej będzie stanowiła 85% średniej ceny sprzedaży energii elektrycznej na rynku konkurencyjnym w poprzednim kwartale, ogłoszonej przez Prezesa URE na podstawie art. 23 ust. 2 pkt 18a ustawy – Prawo energetyczne”*   1. Nowelizacja ustawy Prawo energetyczne zakłada odkupienie od przewoźnika energii pochodzącej z rekuperacji po cenie około 34% ceny z cennika PKP Energetyka S.A. 2. Nowelizacja prawa energetycznego regulująca sprzedaż energii pochodzącej z rekuperacji spowoduje wzrost kosztów z tytułu zakupu energii trakcyjnej w stosunku do obowiązującej umowy kompleksowej o ok 11%. 3. Proponowane zmiany niosą za sobą ryzyko uniemożliwienia realizacji umowy kompleksowej w obecnym kształcie i wymuszą zmianę taryfy na BT21L co spowoduje wzrost kosztów zakupu energii trakcyjnej o 50%.   *„Pozwala ono przewoźnikowi kolejowemu – uznanemu za wytwórcę rozproszonego – na otrzymywanie wynagrodzenia z tytułu unikniętych w wyniku rekuperacji kosztów…”*  Powyższe sformułowanie z Uzasadnienia niesie za sobą liczne pytania i wątpliwości, m.in.:   1. Jeżeli przewoźnik zostanie uznany za **wytwórcę**, to czy powstaje na nim obowiązek posiadania **koncesji WEE**? 2. Jeżeli zostanie **koncesjonowanym wytwórcą**, to czy powstaje na nim **obowiązek sprawozdawczy** i w jakim zakresie? 3. Jeżeli zostanie **koncesjonowanym wytwórcą**, to kto będzie zobowiązany do wnoszenia opłaty z tytułu **podatku akcyzowego**? 4. Jeżeli zostanie wytwórcą **rozproszonym**, to czy każdy pojazd odrębnie powinien posiadać oznaczone granice bilansowania i czy stanowi to formalne   ograniczenie dla rozliczani przewoźnika w **taryfie BT21**? |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | W naszej ocenie zmiana Prawa energetycznego w przedstawionej nowelizacji **jest niekorzystna** dla przewoźników kolejowych rozliczających się za zużytą energię elektryczną trakcyjną na podstawie układów pomiarowych zainstalowanych na pojazdach trakcyjnych.  Chcemy zaznaczyć, że sama intencja uregulowania kwestii rekuperacji energii elektrycznej przez przewoźników jest co do zasady słuszna, jednakże warto zwrócić uwagę na kilka kwestii, które powinny zostać rozważone, żeby proponowane zmiany miały pozytywny wpływ na rynek kolejowy:   * Należy mieć na uwadze, że na ten moment jedynie część przewoźników posiada liczniki energii pozwalające na obliczenie ilości rekuperowanej energii wprowadzanej do sieci trakcyjnej. * Szczególnie istotny w tej sytuacji jest wątek ekonomiczny. Według projektu nowelizacji Prawa Energetycznego cena odkupienia energii elektrycznej produkowanej przy rekuperacji będzie wynosić 85% ceny podstawowej, to jest znacząco poniżej ceny rynkowej. * Funkcjonujący od 2014 roku model rozliczania rekuperacji wydaje się bardziej korzystny dla przewoźników. Według tego modelu dystrybutor energii trakcyjnej uwzględnia ilość energii wprowadzonej z powrotem do sieci trakcyjnej przez rekuperującego przewoźnika. W efekcie pobiera opłatę jedynie za różnicę pomiędzy energią pobraną przez przewoźnika i przez niego zwróconą. Dotyczy to zarówno opłaty za energię, jak i opłaty dystrybucyjnej. * Przy zastosowaniu modelu planowanego w nowelizacji ustawy koszt usługi dystrybucyjnej dla przewoźników de facto wzrośnie, będzie bowiem ona naliczana od całości energii pobieranej przez przewoźników. * Nowelizacja przepisów przewiduje, że przewoźnicy kolejowi otrzymają status wytwórców, a nie jak dotychczas, odbiorców energii. Oznacza to dla nich konieczność wprowadzenia nowych procedur i regulacji, co wiąże się z dodatkowymi kosztami. * Należy szacować, że nowy model rozliczania rekuperacji spowoduje, iż koszty ponoszone przez przewoźników, którzy rozliczają już rekuperację, mogą wzrosnąć nawet do kilkunastu procent rocznie. * Biorąc pod uwagę powyższe, w naszej ocenie optymalnym rozwiązaniem byłoby ujęcie w przepisach prawa funkcjonującego na rynku od 2014 roku i |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | wypracowanego wspólnie przez dystrybutora energii kolejowej i przewoźników modelu rozliczenia energii rekuperowanej, który jest korzystny dla przewoźników. |  |
| **POSTULATY ZMIAN** | | | | |
| 685. | Postulat zmiany w ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. – Prawo geologiczne i górnicze – art. 6 ust.  1 pkt 16b | GS | *Proponowana zmiana:*  „16b) wtłaczaniem wód do górotworu – jest pozbycie się wód pochodzących z odwodnień wyrobisk górniczych, wykorzystanych wód leczniczych, wód termalnych, solanek, a także wód złożowych, w tym wód z podziemnych magazynów węglowodorów, polegające na ich wprowadzaniu otworami wiertniczymi do formacji geologicznych izolowanych od użytkowych poziomów wodonośnych;”. |  |
|  |  |  | *Uzasadnienie:*  Wyłączenie wód technologicznych wykorzystywanych w magazynach węglowodorów zlokalizowanych w złożach soli kamiennej, którego intencja jest niejasna, budzi obawy co do wymogów formalnych jakie musiałyby zostać spełnione w odniesieniu do procesu zatłaczania słonych wód, uzyskanych w ramach wypłukiwania kawerny w złożu soli, do kolejnych kawern, w celu uzyskania stężenia soli wymaganego do dalszych procesów  technologicznych. |
| 686. | Postulat zmiany w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu – art. 15 | GS | *Proponowana zmiana:* po ust. 3 dodać ust. 3a  „3a. Do pozwoleń na budowę wydawanych na rzecz podmiotów, o których mowa w art. 24 ust. 1a, niniejszy art. stosuje się odpowiednio, za wyjątkiem ust. 5-8.”  *Uzasadnienie:*  Art. 24 ust. 1a stwarza możliwość ograniczenia sposobu użytkowania nieruchomości, o którym mowa w art. 24 ust. 1, na rzecz innego niż inwestor podmiotu. Przepisy specustawy terminalowej nie określają jednak trybu i zasad, na podstawie których inwestor ten miałby zrealizować infrastrukturę niezbędną do obsługi inwestycji podstawowej. Wprowadzana zmiana w sposób jednoznaczny określi, iż do realizacji  takiej inwestycji zastosowanie ma specustawa terminalowa poprzez przywołanie art. 15 ust. 1 -4a. |  |
| 687. | Postulat zmiany w | GS | *Proponowana zmiana:* |  |
|  | ustawie z dnia 24 |  | „14. Z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu |
|  | kwietnia 2009 r. o |  | inwestor uzyskuje: |
|  | inwestycjach w |  |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu – art. 20 ust. 14 |  | 1. prawo do dysponowania nieruchomościami, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, na cele budowlane niezbędne do realizacji i eksploatacji inwestycji w zakresie terminalu; 2. **prawo do nieruchomości, o których mowa w ust. 3 i 6a oraz w art. 24 ust. 1, w granicach których ma być wykonywana zamierzona działalność, wymagane do uzyskania koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, koncesji na rozpoznawanie złóż kopalin lub koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż.**” |  |
|  | *Uzasadnienie:*  Do realizacji inwestycji towarzyszącej polegającej na budowie podziemnego magazynu gazu niezbędne jest uzyskanie koncesji na podstawie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze, które warunkują uzyskanie dalszych decyzji administracyjnych umożliwiających rozpoczęcie prac (w szczególności decyzji o zatwierdzeniu planu ruchu zakładu górniczego, która jest częściowo odpowiednikiem pozwolenia na budowę). Zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, wniosek o udzielenie koncesji powinien zawierać m.in. określenie prawa do nieruchomości, w granicach których ma być wykonywana zamierzona działalność. Konieczne jest przesądzenie, że wydanie decyzji o ustaleniu  lokalizacji inwestycji w zakresie terminalu (inwestycji towarzyszącej) powoduje powstanie takiego prawa po stronie inwestora. |
| 688. | Postulat zmiany w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w  Świnoujściu – art. 24 | GS | Proponowana zmiana: po ust. 1a dodaje się ust. 1aa w brzmieniu:  „1aa. Do realizacji inwestycji, o których mowa w ust. 1a, stosuje się odpowiednio art. 16 ust. 4, art. 18, art. 25a i art. 27 ust. 1a.”  *Uzasadnienie:*  Przedmiotowa zmiana jest konsekwencją wprowadzenia art. 15 ust. 3a. |  |
| 689. | Postulat zmiany w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu  regazyfikacyjnego | GS | *Proponowana zmiana:*  „za) budowa, rozbudowa oraz przebudowa instalacji magazynowych gazu, w tym bezzbiornikowego magazynowania gazu ziemnego, o pojemności czynnej nie mniejszej niż 250 mln m3 wraz z infrastrukturą niezbędną do ich obsługi;”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu – art. 38  pkt 2 lit. za |  | Wprowadzona zmiana wiąże się ze zmianami dotyczącymi magazynowania i rozwiązuje problem mogący powodować, że nie możliwa będzie rozbudowa oraz przebudowa instalacji magazynowych w przyszłości. |  |
| 690. | Postulat zmiany w ustawie z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu – art. 39 ust. 2 | GS | *Proponowana zmiana:*  „2. Do wniosku o wydanie pozwolenia na budowę inwestycji towarzyszących, o których mowa w art. 38 pkt 1 **oraz inwestycji towarzyszących w zakresie budowy, rozbudowy lub przebudowy instalacji podziemnego bezzbiornikowego magazynowania gazu ziemnego, o których mowa w art. 38 pkt 1 pkt 2 lit. za**, inwestor załącza opinię właściwego organu nadzoru górniczego. Przepisy art. 6 ust. 4 i 5 stosuje się odpowiednio.”  *Uzasadnienie:*  Inwestycje towarzyszące, o których mowa w art. 38 pkt 1 pkt 2 lit. za, obejmują m.in. instalacje podziemnego bezzbiornikowego magazynowania gazu ziemnego, które są analogiczne pod względem technicznym do inwestycji wymienionych w art. 38 pkt. 1, a  ich realizacja podlega przepisom ustawy - Prawo geologiczne i górnicze |  |
| 691. | Postulat zmiany w | GS | *Proponowana zmiana:* |  |
|  | ustawie z dnia 24 |  | 1. W przypadku inwestycji towarzyszących właściwy organ rozpatruje wniosek o |
|  | kwietnia 2009 r. o |  | wydanie **lub zmianę** koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, |
|  | inwestycjach w |  | **koncesji na rozpoznawanie złóż kopalin, koncesji na wydobywanie kopalin ze złóż** |
|  | zakresie terminalu |  | **albo koncesji na magazynowanie paliw gazowych** w terminie 21 dni od dnia złożenia |
|  | regazyfikacyjnego |  | wniosku. Przepis art. 7 ust. 3 stosuje się odpowiednio. |
|  | skroplonego gazu |  | 2. **W przypadku inwestycji towarzyszących właściwy organ rozpatruje wniosek o** |
|  | ziemnego w |  | **wydanie lub zmianę decyzji wydawanej na podstawie ustawy z dnia 9 czerwca 2011** |
|  | Świnoujściu – art. 41 |  | **r. – Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. 2017 r. poz. 2126 oraz z 2018 r. poz. 650 i** |
|  |  |  | **723), innej niż określona w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, chyba** |
|  |  |  | **że ustawa ustala krótszy termin. Przepisy art. 7 stosuje się odpowiednio, z tym że** |
|  |  |  | **przepisów art. 7 ust. 1 i ust. 2 nie stosuje się do decyzji wydawanych przez naczelne** |
|  |  |  | **lub centralne organy administracji rządowej.** |
|  |  |  | **3. W przypadku inwestycji towarzyszących w zakresie budowy instalacji** |
|  |  |  | **podziemnego bezzbiornikowego magazynowania gazu ziemnego, o których mowa w** |
|  |  |  | **art. 38 pkt 1 pkt 2 lit. za, plan ruchu zakładu górniczego lub dodatku do planu ruchu** |
|  |  |  | **zakładu górniczego oraz decyzja właściwego organu o jego zatwierdzeniu jednego z** |
|  |  |  | **tych dokumentów mogą obejmować także, na wniosek inwestora, obiekty** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **budowlane niebędące obiektami budowlanymi zakładu górniczego. W takim przypadku decyzja właściwego organu o zatwierdzeniu planu ruchu zakładu górniczego lub dodatku do planu ruchu zakładu górniczego zastępuje pozwolenie na budowę w odniesieniu do obiektów niebędących obiektami budowlanymi zakładu górniczego, ujętych w planie ruchu zakładu górniczego lub dodatku do planu ruchu zakładu górniczego.”**  *Uzasadnienie:*  Ad ust. 1.  Budowa podziemnego magazynu gazu typu kawernowego w złożach soli kamiennej wymaga uzyskania zarówno koncesji na podziemne bezzbiornikowe magazynowanie substancji, jak i koncesji na rozpoznawanie złóż kopalin (soli) oraz na wydobywanie kopalin, na podstawie ustawy – Prawo geologiczne i górnicze. Niezależnie od tego, może zachodzić potrzeba uzyskania lub zmiany koncesji na magazynowanie paliw gazowych wydawanej na podstawie ustawy – Prawo energetyczne. Po uzyskaniu koncesji niekiedy zachodzi konieczność jej zmiany, np. w wyniku dokładniejszego rozpoznania warunków geologicznych lub zmianę planu inwestycji.  Ad ust. 2.  W toku realizacji inwestycji wydawanych jest szereg innych decyzji na podstawie ustawy  – Prawo geologiczne i górnicze, w szczególności decyzji organów nadzoru górniczego i organów administracji geologicznej, mających istotne znaczenie dla terminowości realizacji inwestycji towarzyszącej. W odniesieniu do wszystkich tych decyzji koncesyjnych i pozostałych decyzji zasadne jest zastosowanie szczególnego trybu ich wydawania.  Ad ust. 3.  Inwestycja towarzysząca w zakresie budowy instalacji podziemnego bezzbiornikowego magazynowania gazu ziemnego obejmuje zarówno obiekty stanowiące elementy zakładu górniczego, jak i inne obiekty budowlane. Prowadzi to do konieczności uzyskania dwóch decyzji zezwalających bezpośrednio na realizację inwestycji: decyzji organu nadzoru górniczego o zatwierdzeniu planu ruchu zakładu górniczego oraz pozwolenia na budowę, przy czym każda z nich jest wydawana przez inny organ. Możliwość (ale nie obowiązek) objęcia całości obiektów inwestycji jednym wnioskiem o zatwierdzenie planu ruchu  zakładu górniczego sprzyjać będzie terminowej realizacji inwestycji towarzyszących terminalowi LNG |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 692. | Postulat zmiany w ustawie z 26  października 2000 roku o giełdach towarowych | Towarowa Giełda Energii S.A. | **Uwaga ogólna**  Proponowane rozwiązania są już wdrożone na wielu rynkach gazu państw Unii Europejskiej (np. w Austrii, Niemczech czy Holandii). Zmiana w Ustawie powinna także pozytywnie wpłynąć na oszczędne gospodarowanie paliwami gazowymi oraz poprawić warunki działalności przedsiębiorstw energetycznych z obszaru obrotu paliwami gazowymi oraz przedsiębiorstw energetycznych wykonujących działalność w zakresie magazynowania paliw gazowych. Proponowane zmiany w Ustawie są zgodne z zasadami zawartymi w Trzecim pakiecie energetycznym, który wszedł w życie 3 marca 2011 roku. Służy on realizacji celów polityki UE w m.in. w zakresie budowy zintegrowanego i konkurencyjnego rynku gazu w Europie oraz poprawy standardu usług i bezpieczeństwo dostaw paliw gazowych.  Możliwość organizowania aukcji na zdolności magazynowe będzie także istotnym  elementem realizacji projektu hubu gazowego, który jest wpisany do rządowej „Strategii na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju”. |  |
| 693. | Postulat zmiany w ustawie z 26  października 2000 roku o giełdach towarowych – art. 2 | Towarowa Giełda Energii S.A. | *Proponowana zmiana:*  dodaje się nowy pkt 4a) w brzmieniu jak poniżej:  4a) platformie aukcyjnej dla usług infrastrukturalnych – rozumie się przez to niebędący systemem obrotu instrumentami finansowymi, o którym mowa w art. 3 pkt 9a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, zespół osób, urządzeń i środków technicznych zorganizowany i prowadzony w celu udostępniania jej uczestnikom ofert usług infrastrukturalnych świadczonych przez operatorów usług infrastrukturalnych, w tym w ramach wtórnego obrotu nabytymi na tej platformie usługami infrastrukturalnymi;”  *Uzasadnienie:*  Zmiana w Art. 2. ustawy umożliwi organizację przez spółkę prowadzącą giełdę towarową aukcji na usługi infrastrukturalne m.in. w zakresie magazynowania paliw gazowych.  Uzyskanie przez TGE formalnej możliwości prowadzenia aukcji na usługi infrastrukturalne m.in. w dziedzinie magazynowania paliw gazowych, poszerzy zakres  działalności, kompetencje oraz wzmocni rolę polskiej Giełdy na unijnych rynkach energetycznych. |  |
| 694. | Postulat zmiany w ustawie z 26  października 2000 | Towarowa Giełda Energii  S.A. | *Proponowana zmiana:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | roku o giełdach towarowych – art. 5 ust 2 i 2d |  | 2) Z zastrzeżeniem przepisów niniejszej ustawy i przepisów ustawy z dnia 29 lipca 2005  r. o obrocie instrumentami finansowymi, przedmiotem przedsiębiorstwa spółki, o której mowa w ust. 1, może być wyłącznie prowadzenie giełdy.  2d) „Spółka, o której mowa w ust. 1 może prowadzić platformą aukcyjną dla usług infrastrukturalnych.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana w Art. 5 ustawy umożliwi organizację przez spółkę prowadzącą giełdę towarową aukcji na usługi infrastrukturalne m.in. w zakresie magazynowania paliw gazowych.  Uzyskanie przez TGE formalnej możliwości prowadzenia aukcji na usługi infrastrukturalne m.in. w dziedzinie magazynowania paliw gazowych, poszerzy zakres działalności, kompetencje oraz wzmocni rolę polskiej Giełdy na unijnych rynkach  energetycznych. |  |
| 695. | Postulat zmiany w ustawie z 26  października 2000 roku o giełdach towarowych – art. 14 ust. 3 | Towarowa Giełda Energii S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3. Giełdowa izba rozrachunkowa nie może prowadzić działalności innej niż określona w ust. 2 i 2b- 2e, z zastrzeżeniem ust. 3a.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana w art. 14. umożliwi rozliczanie transakcji zawartych na platformie aukcyjnej dla usług infrastrukturalnych przez spółkę prowadzącą giełdową izbę rozrachunkową. |  |
| 696. | Postulat zmiany w ustawie z 26  października 2000 roku o giełdach towarowych – art. 14 dodanie ust. 3a | Towarowa Giełda Energii S.A. | *Proponowana zmiana:*  „3a. Spółka prowadząca giełdową izbę rozrachunkową może dokonywać obsługi finansowej transakcji zawieranych na platformie aukcyjnej dla usług infrastrukturalnych.”  *Uzasadnienie:*  Zmiana w art. 14. umożliwi rozliczanie transakcji zawartych na platformie aukcyjnej dla usług infrastrukturalnych przez spółkę prowadzącą giełdową izbę rozrachunkową. |  |
| 697. | Postulat zmiany w ustawie z 29 lipca 2005 roku o obrocie instrumentami finansowymi – art.  68a dodanie ust. 14a | Towarowa Giełda Energii S.A. | *Proponowana zmiana:*  „14b. Spółka akcyjna, o której mowa w ust. 14 może prowadzić działalność w zakresie określonym w art. 14 ust. 3a ustawy z dnia 26 października 2000 r. o giełdach towarowych.”  *Uzasadnienie:* |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | Zmiana ma na celu umożliwienie spółce prowadzącej izbę rozliczeniową i rozrachunkową, która pełni jednocześnie funkcję giełdowej izby rozrachunkowej,  rozliczania transakcji zawartych na platformie aukcyjnej dla usług infrastrukturalnych. |  |